

Hozzáférés az igazságszolgáltatáshoz környezeti ügyekben - Szlovénia



Diese Seite wurde maschinell übersetzt. Für die Qualität kann keine Gewähr gegeben werden.

1. [Alkotmányos alapok](#)
2. [Igazságszolgáltatás](#)
 - #II
4. [Az információhoz való hozzáféréssel kapcsolatos ügyek](#)
5. [Igazságszolgáltatáshoz való jog a nyilvánosság részvétele esetén](#)
6. [Igazságszolgáltatáshoz való jog cselekményekkel vagy mulasztásokkal szemben](#)
7. [Az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés egyéb eszközei](#)
8. [A keresetőségi jog](#)
9. [Jogi képviselő](#)
10. [Bizonyíték](#)
11. [Ideiglenes intézkedések](#)
12. [Költségek](#)
13. [Pénzügyi támogatási mechanizmusok](#)
14. [Időszerűség](#)
15. [Egyéb kérdések](#)
16. [A külföldiek helyzete](#)
17. [Határokon átnyúló ügyek](#)

Alkotmányos alapok

Az alkotmány értelmében a Szlovéniában mindenkinek joga van az egészséges életkörülmények kialakítását, miközben az állam kötelessége, hogy támogassák az egészséges életkörülmények. Mindenki köteles megvédeni a természeti területek és a különleges érdeklődésre számot tartó rarities, valamint az állam és a helyi közösségek megőrzése. Továbbá, a javak és a környezetvédelmi funkcióját. A fent említett jogok megfelelően hajtják végre a jogszabályokat. Az ingyenes, mindenki számára az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés és az alkotmányos jogaik védelme érdekében az alkotmánybíróság előtt, ha igazolni tudja érdekét, és ha a törvény szerint minden egyéb jogorvoslati lehetőséget kimerítettek. Alkotmányos hivatkozhat a polgárok egészséges környezethez való jogát közvetlenül a közigazgatási és bírósági eljárásokban. Közigazgatási szervek és bíróságok közvetlenül is alkalmazni lehet, mivel az Aarhusi Egyezmény az alkotmány szerint ratifikált nemzetközi szerződések közvetlenül kell alkalmazni.

II. Igazságszolgáltatás

Szlovák bíróság három alkalommal kerül sor:

- Elsőfokú Bíróság: **Megyei bíróságok (okrajna sodišča) és a kerület bíróságok (okrožna sodišča)**
- Másodsorban: **Magasabb szintű bíróságok (višja sodišča)**
- Harmadik eset: a Legfelsőbb Bírósághoz („Vrhovno sodišče”),

A kevésbé fontos ügyekben első fokon a megyei bíróságok előtti ügyek nagyobb jelentőséggel bír és kerületi bíróságok előtt. Amennyiben egy olyan határozat elleni fellebbezést a megyei, illetve a járási bírósághoz nyújtották be, az Elsőfokú Bíróság

határozni fog a másodfokú bíróság dönt. Egyes esetekben a felsőbb szintű bíróság határozatai ellen is, amely esetben a Legfelsőbb Bíróság rendelkezik hatáskörrel arra, hogy döntsön az ügyben, a harmadik példában. Ezen túlmenően a közigazgatási ügyekben egy különös hatáskörű törvényszék létrejött, a közigazgatási bíróság („Upravno sodišče”). A Bíróság előtti eljárás kezdeményezhető annak végleges elutasító határozattal szemben közigazgatási eljárás keretében kibocsátott. Ha az elutasító határozat közigazgatási bíróság, a Legfelsőbb Bírósághoz történő fellebbezést nem felel meg. Szlovéniában, nincsenek szakosított bíróságok, a környezeti kérdések, így a különböző szervek és bíróságok akkor lehet eljárást lefolytatni, az eljárás típusától függően. Büntető és polgári eljárás folyik a büntető- vagy polgári megye megyei, körzeti, felsőbb bíróságok. Eljárások kedvezőtlen közigazgatási határozat ellen a közigazgatási bíróság. Szlovéniában, szigorú szabályok határozzák meg, melyik bíróság rendelkezik illetékességgel, minden esetben a felek általában nem választhatja meg a bírósági eljárás kezdeményezésére. Azonban azt is meg kell jegyezni, hogy a szlovén nincsenek jelentős eltérések a különböző bíróságok ítéletei is.

A felek jogorvoslatot nyújthatnak be a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a kedvezőtlen bírósági határozat. A fellebbezés beérkezését követően a bíróság megküldi a partnernek. A közigazgatási bírósági eljárások nem mindig teszik lehetővé a fellebbezést. Fellebbezés benyújtására csak akkor lehetséges, ha a bíróság a közigazgatási aktus meghatározására vonatkozó, a különböző, az ügy körülményeire tekintettel, mint a közigazgatási hatóságra is. Ugyancsak nem lehetséges jogszerűségének tárgyában hozott határozatok elleni fellebbezést a választásokon. Következésképpen a közigazgatási bíróság nem rendelkezik joghatósággal, hanem reformatory cassational. Maga a Bíróság új határozatot hoz, amennyiben elegendő tájékoztatást az ügyről, különösen akkor, ha az új közigazgatási eljárás nagyobb károkat okozhat a fellebbező számára, vagy a közigazgatási szerv egy újabb határozat sérti a bíróság utasításait. A szlovén jog lehetővé teszi rendkívüli jogorvoslatok magasabb bírósági ítéletek ellen. A felülvizsgálat iránti kérelmet a jogszerűség védelme, és a Bíróság megsemmisítést kimondó kompromisszum egy ügy újbóli megnyitását. Jellemző és legelterjedtebb felülvizsgálata elé, amely magasabb bírósági határozatok ellen a Legfelsőbb Bíróság előtt, és a meghatalmazás a fél. Felülvizsgálat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Bíróság ítéletet és csak az eljárási hiba vagy az anyagi jogszabály megsértésén. Jogszerűség védelme iránti kérelmet három hónapon belül lehet benyújtani a Legfelsőbb Bíróság csak az ügyész. Intézkedés megsemmisítésére vonatkozó kompromisszum Bíróságnál is fellebbezhet követő három hónapon belül érvénytelenítésének okait ismertek, hanem 3 év lejártát követően ismertté válását követő érvénytelenítésének okait, a kereset már nem lehetséges. Érvénytelenítésének okait a bíró, illetve a fél szakmai alkalmatlanságot, vagy ha a kompromisszum született, vagy tévedés alapján tud elérni. Több közös kérelem az ügyek újraindításával kapcsolatban. Ez objektíve lehetséges alaki jogerejének követő öt éven belül, de a döntést követő 30 napon belül csak szubjektív körülmények, amelyek alapján a felek újbóli megnyitását, illetve nem is tájékoztatták az átcsoportosításokról. Ennek oka főleg eljárási vagy hamis bizonyítékokat vagy az a fél tájékoztatást kapjon az új bizonyítékokat. Határozatai ellen a közigazgatási fellebbezési bíróság, az csak a rendkívüli jogorvoslat áll rendelkezésre, és az eljárás újbóli megnyitását.

Szinte egyáltalán nincs sajátosságait a környezeti ügyekben a bírósági eljárásokat. Az eljárás tekintetében a közigazgatási bíróság előtt, a környezetvédelmi törvény szerint a Bíróságnak kell döntenie, a környezetvédelmi kérdések és a környezetvédelmi engedélyek három hónapon belül. Más szabályok megegyeznek az egyéb esetekben alkalmazandó szabályokat. Ezenkívül az érvényesítés elmaradásának nincs semmi olyan különös rendelkezések a környezeti ügyekben a bírósági keresetek hivatalból, azaz anélkül, hogy a Bíróság csak azt követően a felek bármelyike által. A Kvt. vonatkozó jog határozza meg a polgárok mint egyének, vagy azok társulásainak a bíróság előtt követelje meg, hogy valaki egy okoz vagy okozhat, amely nagyobb környezeti hatást vagy veszélyt jelentenek az emberek életét vagy egészségét. Ugyanakkor nincsenek az ilyen esetekre vonatkozó különös eljárási szabályok. Azt is fontos megjegyezni, hogy még nem került sor a ezt a normát.

III. Az információhoz való hozzáféréssel kapcsolatos ügyek

A törvény értelmében a nyilvános információkhoz való hozzáférés, a szlovén hatóságok jogilag kötelesek olyan információkat átadni, kapcsolatos munkáját. A nyilvános adatok megszerzése iránti kérelmet nem kell egy magyarázatot arról, miért nem szükséges az információ, vagy hogyan tervezi felhasználni. Csak néhány olyan információt, amelyet a hatóság megtagadhatja. Néhány példa ezekre a „védett” tartalmazzák:

- információk, amelyeket a törvény szerinti minősített adat bizalmas információként határozzák meg.
- A személyes adatok megsértését jelentik, amelyek a magánélet tiszteletben tartásához való jog
- megszerzett információk vagy céljából összeállított közigazgatási vagy bírósági eljárást, amelyek hozzáférhetővé tétele hátrányosan befolyásolná a végrehajtási eljárás.

A hatóságok azonban ilyen védett információkat kell nyilvánosságra hozniuk, amennyiben a közérdeket szolgáló nyilvánosságra hozatal elég fontos. Tekintettel a környezeti információt a közérdek elsőbbséget élvez más érdekekkel szemben. Különösen fontos a környezeti információkhoz való nyilvános hozzáféréstől és a környezetvédelemről szóló törvény előírja annak hozzáférhetőségét. Nincsenek korlátozások a környezeti információkhoz való hozzáféréshez. Csak ingyenes hozzáférés a közigazgatási hatóságok az

információt, hogy megszerezze és összegyűjtse. Egy adott tájékoztatást kérhet a szlovén hatóságok még egy nem hivatalos levélben vagy e-mailben (az elektronikus aláírás nem szükséges). Ajánlatos, hogy a kért információ a lehető legpontosabban határozza meg, és azt, hogy milyen formában kell továbbítani (elektronikus verzió vagy fénymásolat stb.). A hatóságok kötelesek 20 napon belül válaszolni. Ha nem adja meg a kért információt, akkor kötelesek az elutasító határozat írásbeli kérdés. A határozatnak tartalmaznia kell, hogy a kérelmet elutasították, és a döntés ellen fellebbezésnek van helye. Ha a hatóságok nem adják ki az elutasító határozatot, vagy ha nem teljesítik 20 napon belül fellebbezést lehet benyújtani, hogy az Information Commissioner, amely olyan önálló és független szervet (a továbbiakban: információs pooblaščenec”) — <https://www.ip-rs.si/?id=195> <https://www.ip-rs.si/?id=195> Elutasító döntés esetén a fellebbezést nyújtottak be a tájékoztatási ügyekkel foglalkozó biztos 15 napon belül. Abban az esetben, ha a hatóságok nem is léteznek, nem lehet semmilyen határidőt. Az adatvédelmi biztos elrendelheti a közigazgatási szerv a kért információkat. Amennyiben a határozat nemleges, az Information Commissioner – bírósági eljárás kezdeményezhető vele szemben a közigazgatási bíróság előtt, Ljubljanában került sor. Az e szakaszban ismertetett összes írásos anyag: A tájékoztatás iránti kérelmet, az Information Commissioner és fellebbviteli közigazgatási bíróság peres eljárás, a szlovén nyelvet. A szlovén határ menti régiókban, ahol az olasz és a magyar kisebbség él, olasz vagy magyar nyelven is fel lehet használni.

IV. Igazságszolgáltatáshoz való jog a nyilvánosság részvétele esetén

Az Environmental Protection Act szerint három nagyobb adminisztratív eljárások a következők:

1. A stratégiai környezeti vizsgálatról szóló (SKV-): Mielőtt elvégezzük, az értékpapírosítást kezdeményező tervnek tartalmaznia kell a meghatározására, megnevezésére és hatásának értékeléséhez a terv végrehajtását és a lehetséges alternatívák környezetre a környezeti jelentést. Ha a terv megemlíti, hogy a védett területen, a jelentést figyelembe kell venni a természetvédelmi szabályozásnak a természetvédelmi törvény szerint. A hatóság készíti el a tervet és a terv és a környezeti jelentés tervezetét, amelyet a környezetvédelmi minisztérium továbbítja azt, hogy az egyes szervek a környezetvédelemhez. A hatóságoknak 21 napon belül küldjék meg észrevételeiket a környezeti jelentés – elfogadható, de amennyiben nem teljesítik, feltételezhető, hogy vele egyet. Ha léteznek az a környezetvédelmi jelentést kell benyújtani, azok kézhezvételétől számított 45 napon belül, vagy a megváltozott környezeti jelentést. A folyamat során, a nyilvánosságot is tájékoztatni kell a terv és a környezeti jelentés a nyilvános vita időtartama legalább 30 nap. Ha lehet, környezeti hatások a szomszédos állam felkérését kap arra, hogy a folyamatot. A végleges döntés jogát a környezetvédelmi minisztérium a bejegyzésért felelős a javasolt terv hatásai a környezetre. A határozat lehet pozitív vagy negatív. E határozat ellen van lehetőség fellebbezésre. Az, ha a terv készítésére, akkor ez a kormány határoz. Ha a tervet készítő egy helyi közösség, akkor nincs lehetőség jogorvoslatra, de előfordulhat, hogy közvetlenül a közigazgatási bíróság (egyes jogi szakértők úgy véli, hogy ez lehetséges, a helyi közösségek csak a környezetvédelmi törvény ugyan közvetlenül nem is mondja ki). Minden valószínűség szerint a közigazgatási bíróság akkor van lehetőség, ha egy tengeri bizonyultak, mások számára törvényben előírt kamatok után, de még nincs ítélkezési gyakorlat ebben a kérdésben. A közigazgatási rendelet különleges eljárást. Egyes tervek, a tengeri mindig kötelező, míg mások, amelyek jelentős hatással lehetnek a környezetre, a Környezetvédelmi Minisztérium határoz e kötelezettség alól.

A területrendezés, az eljárás ugyanaz (jogorvoslati vagy bírósági eljárás indult), de csak korlátozott mértékben állnak rendelkezésre a jogorvoslat igénybevétele. A jogi aktusok hierarchiájában, általános területrendezési tervek, nem pedig egyes jogi aktusokat. Ezért nem lehetséges, hogy a közigazgatási bíróság vagy más bíróság ezek megtámadása érdekében. Az alkotmánybíróság egy olyan általános jogi aktus rendelkezéseinek betartása szempontjából csak az Alkotmány és más jogi aktusok. A felülvizsgálat csak akkor megengedett, ha az érdekelt fél saját érdekét bizonyítani tudja. E 2007 -ig volt hatályos, amikor az Alkotmánybíróság úgy határozott, hogy a területrendezési ügyek jogi érdek csak akkor áll fenn, ha az összes jogorvoslatot kimerítették (U-I-275/07 határozat). Azóta jogorvoslatnak helye nincs, a területrendezésre vonatkozó eljárásokat. A Bizottság tagjainak csak arra van lehetősége, hogy a folyamatban részt vevő által az építési engedély kiadására irányuló eljárás, jogorvoslat, és ezután az alkotmánybírósághoz.

2. Környezeti hatásvizsgálat (EIA): A kormány elfogadta a rendelet azokat a tevékenységi kategóriákat, amelyekre a KHV kötelező. A környezeti hatásvizsgálat a következő esetekben kötelező a környezetre kiható tevékenységére vonatkozóan csak egy bizonyos küszöbérték felett gyakorolt hatását. A környezetet érintő tevékenységek esetében, így nem csupán a jelentés, elemzés és részleges vizsgálat is elegendő. Alapján környezeti hatásvizsgálatnak („környezetvédelmi jóváhagyás okoljevarstveno soglasje”) – ez olyan közigazgatási határozat, a Szlovén Környezetvédelmi Ügynökség. A befektetőnek kell kérnie a környezetvédelmi minisztérium által a kötelező a környezeti jelentés tartalmára, a projektre vonatkozó elképzelést is. A minisztérium a projekt más felelős szervek az egyes környezetvédelmi – 15 napon belül választ kell adnia. Ha nem, akkor feltételezhető, hogy nem rendelkezik különleges kéri. Meg kell küldenie a minisztériumnak a befektetők számára a megfelelő információk kézhezvételét követően 30 napon belül (a további eljárást, ugyanis néhány további igényeket). A befektető alkalmazza a KHV-határozat a projektre való jelentkezésre és a környezetvédelmi jelentést. A folyamat során a nyilvánosság is tájékoztatni kell a beruházások, a környezetvédelmi jelentés tervezetét, valamint a környezeti hatásvizsgálattal kapcsolatos határozatban a

nyilvános vita, amely legalább 30 napig tart. Ugyanazon dokumentumokat ugyancsak megküldik az illetékes testületeknek arra, hogy egyes érintett a környezetvédelem területén; Az utóbbi 21 napon belül választ kell adni. Ha nem, nincs megjegyzés. Ha lehet, környezeti hatások a szomszédos állam (az EU tagállama) felkérést kap, hogy a folyamatot. Az ügyviteli szerv illetékes környezetvédelmi engedély alapján a Szlovén Környezetvédelmi Ügynökség. Az e határozat elleni esetleges fellebbezés – A döntéshozó szerv (a szerv a Cseh Köztársaság Környezetvédelmi Minisztériuma. A Minisztérium határozata ellen, a bírósági eljárás kezdeményezése előtt a közigazgatási bíróság. Ez az eljárás azonban csak a végső határozat ellen. Lehetőség van arra, hogy vitassák mind a környezetvédelmi engedélyt, amely a környezetvédelmi jelentés és az alapját, a bírósági eljárásokban. Az eljárásjogi jogszerűség hozzájárulásával meg lehet támadni. Különös szabályok hiányában az ilyen esetekre vonatkozó rendes szabályok mellett, hogy valamennyi esetre alkalmazandók (a közigazgatási bíróság előtt, meghallgatások stb.). Ennek kapcsán ki kell emelni, hogy nem történt sok esetben még ezen a területen. Azonban a környezetvédelmi törvény szerint, a Bíróság három hónapon belül döntenie kell. Továbbá annak érdekében, hogy a nemzeti bíróságok előtt kereshetőségi joggal rendelkeznek ahhoz, hogy részt vett a közigazgatási eljárásban. Azon idő alatt a határozat nyilvános vita alapján az érdekelt nem kormányzati szervezetekkel, az Environmental Protection Act, vagy személyek körét, akik élnek, vagy tulajdonnal rendelkeznek a tulajdonjog birtokosai a környezeti hatásvizsgálat, be kell jelenteniük az eljárásban való részvételét.

3. Környezetvédelmi engedély: háromféle környezetvédelmi engedélyt („okoljevarstveno Dovoljenje”) – az IPPC- vagy a Seveso és mások. Az IPPC és a Seveso kormányrendelet határozza meg. Az ügyviteli szerv a környezetvédelmi engedély annak a szlovén környezetvédelmi ügynökség. Az engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell az eszköz hatásának csökkentésére irányuló intézkedések és a környezetre. A nyilvánosságot is tájékoztatni kell a koordináció nyílt módszerének és biztosítani kell a lehetőséget arra, hogy észrevételeiket 30 napon belül (de csak az IPPC- és a Seveso engedély). A fellebbezés tárgyában hozott határozat ellen, amely a környezetvédelmi engedélyt kell eljuttatni a Környezetvédelmi Minisztérium központi irodájába. A Minisztérium határozata ellen, a bírósági eljárás kezdeményezése előtt a közigazgatási bíróság. Ezenkívül a közigazgatási eljárás keretében a környezeti károk megelőzése és felszámolása tekintetében a környezeti felelősségről szóló irányelvet (rendszer). Az illetékes hatóság a környezeti felelősségről szóló szabályozás a Szlovén Környezetvédelmi Ügynökséggel, a Szlovén Köztársaság. Az Ügynökség hozhat olyan közigazgatási intézkedést hozott, amely következtében a szennyező, megelőző intézkedéseket, ha a környezeti károkat. Ettől eltérően, amennyiben a kár már bekövetkezett, a közigazgatási határozatot adhat ki a helyreállítási intézkedések a károsodott terület. Ez a közigazgatási határozat ellen nincs jogorvoslati lehetőség, de az érdekelt érintettek közvetlenül a közigazgatási bíróság. A közigazgatási eljárás során a nem kormányzati szervezetek jogállása, a környezetvédelem közérdekű (Environmental Protection Act) szerint is az eljárásban részt vevő felek. A bíróság környezeti ügyekben hozott közigazgatási határozatok tekintetében, a fent leírt rendelkezésükre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget. Lehetséges, hogy közvetlenül a Bíróság „csak abban az esetben, ha a közigazgatási szerv hallgatása” kiállítására vonatkozó, jogszabályban előírt határidő lejárt, és a határozat nem bocsátottak ki határozatot. A közigazgatási bíróság dönthet a közigazgatási határozatok jogszerűségének és a közigazgatási határozatok jogszerűségének az emberi jogokat megsértő cselekedetek vagy, ha nincsen más jogi védelmet. Amennyiben a határozat kedvező az a fellebbező fél, a közigazgatási bíróság vagy a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezése és a döntéshozatal vagy az igazgatási szerv dönthet az ügyviteli szerv helyett. Nincsenek külön szabályok a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló döntéseket közigazgatási bíróság előtt, és sok esetben a mai napig nem került sor. A környezetvédelmi törvény szerint, a Bíróság három hónapon belül döntést kell hoznia. Továbbá annak érdekében, hogy a nemzeti bíróság előtti kereshetőségi joggal rendelkeznek ahhoz, hogy részt vettek a közigazgatási eljárásban. Azon idő alatt a határozat nyilvános vita alapján az érdekelt nem kormányzati szervezetekkel, az Environmental Protection Act, vagy az ingatlan, a tárgy visszaszolgáltatását, vagy a környezeti hatásvizsgálat, be kell jelenteniük az eljárásban való részvétele. Abban az esetben, ha a Bíróság olyan közigazgatási határozat ellen, ez azt jelenti, hogy a határozatot nem lehet „véglegesnek” és a „hatályos”.

V. Igazságszolgáltatáshoz való jog cselekményekkel vagy mulasztásokkal szemben

A veszélyes tevékenységek bárki bejelentést az illetékes hatóságoknak vagy a rendőrségnek (Környezetvédelmi Főfelügyelet). Ezenkívül emlékeztetni kell arra, hogy a KVT, a polgárokra és/vagy szervezeteik közvetlenül keresetet nyújthatnak be a Bírósághoz, ha valaki okoz vagy okozhat (bizonyos magatartására) a környezeti károkozás, amelyek veszélyesek lehetnek az emberek életét vagy egészségét. Noha ez a rendelet elfogadására került sor Szlovéniában, több mint 15 évvel ezelőtt egyetlen olyan esetet sem jegyeztek be még. Közvetlenül a bírósághoz környezetvédelmi ügyekben az állami szervekkel szemben közvetlenül nem meghatározott jogszabályokban, kivéve a közigazgatási eljárás jogorvoslati lehetőségeket. Két közigazgatási szerveket arra, hogy környezeti ügyekben hozott közigazgatási határozatok: A környezetvédelmi ügyekért felelős minisztérium (jelenleg ez a Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Minisztérium („Ministrstvo za kmetijstvo in okolje”) és a Szlovén Környezetvédelmi Ügynökség (Agencija Republike Slovenije za Okolje) alá. A tervjavaslatok tartalmát az említett hatóságok rendszerint a végrehajtó rendelet és a Kvt. hasznos formában léteznek, a Minisztérium honlapján. A bírósági felülvizsgálat majdnem ugyanolyan magasak, mint egyéb esetben: Az érdekelt fél számára biztosítani kell a folyamatos, és úgy vélik, hogy az a három fő ok a határozat ellen az illetékes hatóság (közigazgatási határozat):

- tények és körülmények téves becslését,
- eljárási hiba,
- A jogszabályok nem megfelelő alkalmazása.

A határozatokon kívüli határozatok, amelyek a közigazgatási aligha vitatható, mert nem közigazgatási bíróságok határozatait, amelyek a politikai döntéshozatal eredményei jogi felhatalmazás alapján.

VI. Az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés egyéb eszközei

Vannak más, a környezetvédelmi ügyekben az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférésről. A kötetmi jogi törvénykönyv kimondja, hogy a jog, hogy valaki, bizonyos veszélyes tevékenységeket kell állítani (ez általában a kártérítési kérelmet). Az új büntető törvénykönyv megkérdőjelezett néhány jogi aktusok ellen lehet indítani, hogy az ügyész. A büntetőeljárás nem lehetséges. A dologi jog védelmet biztosít a kódex valamennyi zavarok ellen (a bizonyos tulajdon használatát befolyásoló egyéb tulajdonságok és meghaladja a szokásos szint nagyobb károkat okoz vagy). Fel kell használnia valamennyi ingatlan tulajdonos ingatlanát, bizonyos határokon belül, hogy ne befolyásolja az egyéb tulajdonságok – határain túli kibocsátások szokásos használata nem megengedett. Az érintett ingatlan tulajdonosa ellen keresetet nyújthat be a polgári bíróság előtt. Szlovéniában nincs külön ombudsman, de a környezeti ügyekben az Environmental Protection Act, az ombudsmanhoz („Varuh človekovih pravic”) (<http://www.varuh-rs.si/index.php?id=1&L=6>) rendelkezik bizonyos hatáskörrel a környezetvédelmi kérdésekben. <http://www.varuh-rs.si/index.php?id=1&L=6> Ő felel az egészséges környezethez való alkotmányos jogot. Az ombudsman foglalkozik (és környezeti) megsértik az emberi jogokat az állam vagy a helyi hatóságok és a nem megfelelő igazgatási intézkedéseket, de nem befolyásolják. A vélemények nem kötelezőek, de ezek tiszteletben tartását. Az államügyészek csak a környezet elleni bűncselekmények büntetőeljárás alá vonása, hogy a büntető törvénykönyv szabályozza. A Felügyelőség a Szlovén Köztársaság Mezőgazdasági, erdészeti, élelmiszer-ipari és környezeti felhasználásával szemben („inšpektorat Republike Slovenije za Okolje”) szintén nagy jelentőségű, mivel ez a fő hatóság ellenőrzését/felügyeletét a vonatkozó környezetvédelmi jogszabályok végrehajtását.

VII. A kereshetőségi jog

A kereshetőségi jog	Közigazgatási eljárás	A bírósági eljárás
Magánszemélyek	Jogi érdek általában akkor ismerik el, ha a közigazgatási határozat egyetlen kapcsolódna, vagy a jogi személy személyes és közvetlen támogatás (alapuló jogi szabályozás)	Ugyanaz, mint a közigazgatási eljárás a közigazgatási bíróság vagy közvetlenül személyes érdekeltsége/haszon alapján a polgári bíróság jogszabályban
Nem kormányzati szervezetek	Ugyanaz, mint az egyének	Ugyanaz, mint az egyének
Egyéb jogi személyek	Ugyanaz, mint az egyének	Ugyanaz, mint az egyének
Ad hoc csoportok	Nem	Nem
külföldi nem kormányzati szervezetek	Ugyanaz, mint az egyének	Ugyanaz, mint az egyének
Minden egyéb	X	X

A környezeti ügyekben bizonyos eljárási kifogások szerint a Kvt. és a természetvédelmi törvény. A környezeti hatásvizsgálatról szóló, a közigazgatási eljárás az IPPC- és a Seveso álláspontját a közigazgatási eljárás során a fél automatikusan:

1. azok a személyek, akik élő vagy a tulajdonosok a föld vagy más, a környezeti hatásvizsgálat (a környezeti jelentésbe stb.);
2. a nem kormányzati szervezetek különleges jogállású a környezetvédelemben fennálló közérdeket.

Ugyanakkor ahhoz, hogy valamely személy jogi helyzetét, a nyilatkozatot kell benyújtani az eljárás azon idő alatt, nyílt és nyilvános vitát. A kereshetőségi jogot kap, ha a közigazgatási eljárás során egy további eszközöket is alkalmazhatnak a közigazgatási bíróságon.

A természetvédelmi törvény értelmében csak az említett szervezetek (nem kormányzati szervezet) egyfajta kaphatnak a közérdeket. E jogállás lehetővé teszi számukra, hogy részt vegyen valamennyi olyan közigazgatási vagy bírósági eljárások védelme vonatkozásában. Elméletileg a környezetvédelmi törvény szerint a actio popularis hozna létre. Annak érdekében, hogy a

polgárok számára az egészséges élet vagy magánszemélyek, társaságok, szövetségek és szervezetek, a bíróság kezdeményezheti, hogy az engedélyes tevékenység káros hatást gyakorol a környezetre, a tevékenység vagy okozhat, ha túlzott környezeti terhelést okoz, vagy ha a jelen lévő vagy közvetlen fenyegetést jelent az emberi életre vagy egészségre, illetve a felelős személy azt kéri, hogy a környezetre kiható tevékenység a tevékenység megkezdését követő tilos, ha nagy a valószínűsége annak, hogy a tevékenység ilyen következményekkel járjon. A környezetvédelmi ügyek rendszeres említett kivételek mellett, szabályokat kell alkalmazni. Ennek legnagyobb akadálya általában jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy igazolja az eljárás megkezdése érdekében.

Az ombudsman hatáskörrel rendelkezik bizonyos környezetvédelmi, hanem csak az Alkotmánybíróság előtt, hogy alkotmányos joguk az egészséges környezet veszélybe kerül. A rendes bírósági eljárás lehetőségét is a rendkívüli jogorvoslat iránti kérelmet a jogszerűség védelme, amely a legfőbb ügyész által benyújtott, 3 hónapon belül. A benyújtható alapuló eljárási szabálysértés vagy az anyagi jogszabály megsértésén. Csak néhány ilyen esetek évente. Nem lehetséges a fent említett fellebbezési közigazgatási bíróság határozata ellen.

VIII. Jogi képviselő

Az ügyvéd az igazságszolgáltatási rendszerben. A környezetvédelmi ügyekben, a jogi képviselő nem kötelező, de kötelező jogi képviselő lehet, attól függően, hogy a bíróság folytatja le az eljárást. A közigazgatási eljárásban a jogi képviselő nem kötelező. Ugyanez vonatkozik a közigazgatási bíróság, megyei és a kerületi bíróságok és a legfelsőbb bíróságok. A legfelsőbb bíróság előtt eljárni jogosult ügyvéd általi jogi képviselő minden esetben kötelező. Jogi képviselő a büntetőeljárások során a vádlottak számára kötelező. Valamennyi ügyvéd az ügyvédi kamara (Odvetniška zbornica") (<http://www.odv-zb.si/en/about-the-bar>). <http://www.odv-zb.si/en/about-the-bar> Az ügyvédek jegyzéke megtalálható az egyesület hivatalos honlapja szerint vannak rendezve, a szakosodásra, de jelenleg nem szerepel a környezetvédelmi jog egyik kategóriáját. Csak néhány környezetvédelmi ügyekkel foglalkozó ügyvédek.

IX. Bizonyíték

Szlovéniában, nincsenek külön szabályok a bizonyítékok bírósági ügyekben a környezetvédelmi kérdésekben. Egységes bírósági eljárás szabályait kell alkalmazni. A polgári eljárások, a feleknek minden olyan bizonyítékot kell benyújtaniuk (dokumentumok, tanúk, szakértők) által a Bírósághoz az első bírósági tárgyaláson. A Bíróság elutasítja az e határidőt követően előterjesztett minden bizonyítékot, kivéve, ha a fél nem tudta bizonyítani, hogy korábbi. A kisebb (legfeljebb 2,000 EUR), a felperes valamennyi bizonyítékot meg kell említeni a keresetet benyújtotta. A határozat a Bíróság csak a felek által előterjesztett bizonyítékokat, és nem a saját kezdeményezésére további bizonyítékokat. Büntetőeljárások kezelik a környezeti ügyekben az államügyészek, akik biztosítani kell a bizonyítékokat. Az a személy, aki büntető feljelentést tett, amelyeket az eljárás megindításakor nem várható, hogy mutassa be a bizonyítékot, ebben a kérdésben. A közigazgatási bíróság előtti eljárás során (az eljárás nemleges közigazgatási határozat ellen) felek nem nyújthatnak be új bizonyítékokat, amelyek fel tudták volna a közigazgatási eljárás során már benyújtotta. Ez azt jelenti, hogy a felek kötelesek gondoskodni valamennyi olyan bizonyíték benyújtását, már a közigazgatási eljárás során. A Bíróság azonban olykor vonatkozó kiegészítő bizonyítékok keresésére annak érdekében, hogy saját, a helyes következtetésre jutott ebben a kérdésben. A környezetvédelmi ügyekben, a felelősséget és az ok-okozati összefüggés az, hogy hasznos és megfelelő szakértelem nélküli feltétele. Az adatok csak a szükséges szakértelem alapján indokolt. Nincsenek azonban független, nem kormányzati, ilyen szakértői testületek szakértelmét. Az optimális módja egy olyan szakértő, aki egyben a nyilvántartásba vett szakértőként") („sodni izvedenec a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium (http://www2.gov.si/mp/tol_cen.nsf/%28WebIzvedenci%29?OpenView). http://www2.gov.si/mp/tol_cen.nsf/%28WebIzvedenci%29?OpenView A megfelelő szakértői bizonyíték, a Bíróság csak az ilyen bírósági szakértő szakértelmét, amennyiben a másik fél egyetért ezzel az állásponttal. Amennyiben nem, úgy a bíróság dönt a felek egyetértésével szakértőket. A bírósági szakértők is vegyenek részt szakértői intézmény. A felek meghatározása előtt a szakértő kiválasztására vonatkozó észrevételeket. Erről az olyan eljárási szabály, amely előírja, hogy az a bíróság, amikor egy bírósági szakértő bizonyos tényeket vagy körülményeket tisztázni kell, és a Bíróság nem rendelkezik ilyen szakértői tudást. A szakértői vélemény nem különösen fontos, mivel a környezeti ügyekben az egyik fél arra törekszik, hogy valami mást bizonyítani, amint azt a szakértő által készített jelentéseket, amelyek az állami hatóságok és a valóságnak megfelelőek. A bírák mérlegelési jogkörrel rendelkezik, mint a többi bizonyítékot. A Felek megtehetik észrevételeiket a szakértőt is, és hogy a Bíróság előtt. Hiányos szakértelem (bizonyos körülmények között), a Bíróság nem egy új szakértői is. Ha azonban a szakértelem nincs hiányosságokat, a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a szakértők megfelelő bizonyítékokkal.

X a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat

Abban az esetben, ha egy közigazgatási határozat ellen jogorvoslati kérelmet nyújtottak be a megtámadott határozat felfüggesztő hatállyal. A közigazgatási határozat elleni jogorvoslattal a közigazgatási bíróság előtt nem feltétlenül felfüggesztő hatállyal. Ki vannak zárva, és egyes esetekben a törvény határozza meg, például azokban az esetekben, amikor az építési engedélyekre

vonatkozó állami szintű jelentősége, amikor egy ilyen engedély kontra Bíróság elé, ez nem bír halasztó hatállyal. A jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat adható ki a környezeti ügyekben a bírósági eljárás során, de ez nem minden esetben alkalmazandó. A jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat és a polgári jogi igények érvényesítésének biztosítása; A csak a bizonyos vagyoni vagy nem vagyoni követelések és a vagyona ellen irányul, a másik félnek. A Bíróságnak (és szab) dönti el, hogy a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat gyors. Fellebbezésnek van helye továbbá az ilyen bírósági határozat ellen. A rendelet azonban a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat nem kifejezetten környezeti ügyekben. A legtöbb adminisztratív döntés (kivéve az állami építési engedély) a tárgyak, az ilyen rendszert hoztak létre, amely határozatok nem érvényes, amíg jogerősek” vagy „valamennyi rendes jogorvoslati lehetőség kimerült (ha van rendelkezésre álló jogorvoslatokról Intézet), ezért a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat már nem szükséges.

XI. Költségek

A közigazgatási eljárás a közigazgatási díjakról szóló törvény és a bírósági eljárási illeték a bírósági illetékekről szóló törvény szabályozza. Díjak nem magasak, általában mintegy 100 eurót tesz ki. Ha azonban a Bíróság előtti eljárásban, akkor a kártérítési kérelem összefüggésben díjak magasabbak a kért kártérítés összegét. Igazgatási díjak alacsonyabbak. A költségek azok a költségek, az ügyvédek, szakértők és szakértői jelentések; A legrosszabb forgatókönyv szerinti eset, hogy mindezen költségek fedezésére és a másik fél számára is –, hogy a költségek néhány ezer EUR. A bírósági eljárás költségeit a „siker”. De ez problémát jelenthet a nyertes fél azokban az esetekben, amikor kártérítést is. A költségek Felek közötti arányként megítélt kártérítési összeg és a szükséges kompenzáció összegét. Annak ellenére tehát, hogy a felek annak bizonyítása érdekében, hogy a többi fél felelős a környezeti károk, megnyeri az ügyet, és kártérítést ítélt meg, hanem az előírt összeg sokkal magasabb a megítélt összeget, hogy a nyertes fél továbbra is ki kell terjednie a rá eső költségeket, amelyeket még ennél is magasabb, mint a megítélt kártérítés összegét.

XII. Pénzügyi támogatási mechanizmusok

A környezetvédelmi kérdések nem indokolja a különleges mentesítéseket adnak a bírósági eljárások költségei. A költségmentességről szóló rendelet minden esetben egy személy vagy egy szervezet lehet, bizonyos feltételek mellett mentesül az eljárási költségek. Magánszemélyek esetében ez a feltétel a gyenge pénzügyi helyzetét. Ez azonban nem vonatkozik az olyan szervezetekkel. Akkor lehet adómentes, ha azokra a köz érdekét szolgálja. Egyes jogok értelmében a Szlovéniában, különböző nem kormányzati szervezetek jogállását a köz érdekében a különböző területeken. Összhangban a kvf állapotának, a köz érdekében eljáró, a környezetvédelem és a természetvédelmi törvény értelmében a jogállása – a köz érdekében eljáró természetvédelmi. Az ingyenes jogi segítségnyújtás tekintetében a Bíróság a saját érdekében. Az általános feltétele továbbá, hogy az ingyenes jogsegély esetében jók a kilátások. Ingyenes jogi segítségnyújtás kiterjedhet az ügyvédi díjakra, a bírósági eljárási illeték, tanúk, a szakértők és az eljárás egyéb költségeit. A javaslat azonban nem terjed ki a másik fél, illetve elvesztése esetén. Egy személy vagy egy szervezet tekintetében alkalmazni kell az ingyenes jogi segítségnyújtás a legközelebbi kerületi bíróság vagy közigazgatási bíróság. Abban az esetben, ha a keresetnek helyt adnak, a szervezet ügyvéd. Pro bono szinte egyáltalán nincs A Szlovénia Ügyvédi gyakorlatot a kezdeti jelek, bár néhány változás ezen a területen. Vannak olyan egyedi kivételek és a projekt égisze alatt a Béke Intézet (<http://www.mirovni-institut.si/Projekt/All/en/stran/2>) – kapacitásépítés a pro bono Szlovéniában az ügyvédek számára. <http://www.mirovni-institut.si/Projekt/All/en/stran/2> Minden ügyvéd csatlakozni, és foglalkozott néhány, azonban egyikük sem a környezetvédelmi szakember. Noha történtek erőfeszítések e tekintetben, még mindig nincs „jogi klinika” kapcsolatos ügyekben. Ezenkívül nincs közérdekű környezetvédelmi jogi szervezetek és ügyvédek számára. Egyetlen NGO jogi környezetvédelem megkísérik kideríteni, hogy a központ az illetékes környezetvédelmi ügyekre szakosodott ügyvédeknek. Emellett a nem kormányzati szervezetek legal-information Pravno-informacijski központ (Center for nevladnih Organizacij – PIC) <http://www.pic.si/>, amely a nem kormányzati szervezetek jogállása a környezetvédelemben fennálló közérdeket. <http://www.pic.si/> Létezik még néhány olyan, a környezetvédelmi civil szervezetek támogatását, amelyek néhány jogi és be kell őket vonni a szervezeten belül néhány esetben (például DOPPS – Szlovén madarakra a preučevanje opazovanje Društvo za ptice Slovenia) <http://www.ptice.si/>

XIII. Időszerűség

A közigazgatási szervek általánosságban, hogy 30 napon belül határoz. Egyes esetekben, ha egy újabb tényfeltáró eljárásra van szükség, 60 napon belül döntenek. Külön törvények szerint e kifejezések eltérő lehet (általában nagyobb). Ha a nem aktív vagy közigazgatási szervek úgy döntenek, késéssel ugyan, de nincs szankció; A kérelmezők bizonyos jogi lépéseket tehet a határozat időpontját követően lejárt. Abban az esetben, ha a közigazgatási szerv ellen, ha a fellebbezési szerv úgy határozott, negatív. Ha nincs a felperes magasabb igazgatási szerv, amely emlékeztetni kell az idő eltelt, és rendelkezni kell a döntést a további 7 nap. E határidőt követően a felperes a bírósági eljárás megkezdése előtt a közigazgatási bíróság. Általános határidők alkalmazzák a környezeti ügyekben a határozatok kibocsátása és a KvT. különböző határidőket állapít meg bizonyos döntéseket. A KHV -rendelet szerint közigazgatási szervnek kell kiállítania soglasje okoljevarstveno („környezetvédelmi engedély” (DE) 3 hónapon belül 30

napra ebben a nyilvánosság részvétele nélkül) és a környezetvédelmi engedélyt 6 hónapon belül („okoljevarstveno Dovoljenje”) – az IPPC- vagy a Seveso és egyéb, a nyilvánosság részvételére vonatkozóan (30 nap nem tartalmazza) is. A törvény a bírósági eljárások általában nem tartalmaz, de az egyes jogszabályok kivételeket vezetnek be. Ezek a jogszabályok a környezetvédelmi törvény, amely egy 3 hónapos időszak, a közigazgatási bíróság határozata és a környezetvédelmi engedélyek környezetvédelmi engedélyt. A szlovén bíróságok előtt más környezeti ügyekben nincs kötelező határozatok kibocsátására vonatkozó határidők. Az eljárás akkor kezdődik, ha a hosszú késés vagy túl hosszú időbe telik eljutni a döntést, miszerint a tárgyaláshoz való jog indokolatlan késedelem nélkül, a felek az ügy rendelkezik felügyeleti joggal, hogy a hatáskörrel rendelkező bíróság elnökéhez. Ezt követően a jelentéseket, és kifejti, hogy az eljárás késleltetésének okait néhány olyan intézkedést, amelyet követően a folyamat felgyorsítására használják. Ha nincs késedelem okairól, a másik félnek jogában áll bizonyos feltételek mellett pénzügyi ellentételezés. A feleket bírósági eljárások szigorú időhatárok kötik. A pert a bíróság, az alperes 30 napon belül választ kell adnia a Számvevőszék úgy is határozhatna, ellenkező esetben a felperes javára. Ezen túlmenően bizonyítékot kell benyújtani a Bírósághoz vagy javasolt legkésőbb az első bírósági tárgyaláshoz; később, csak akkor lehetséges, ha a felek nem tudtak az előírt határidőn belül a hibát. Nem áll fenn a bírósági ügyek átlagos időtartama, mivel csak néhány, de a közigazgatási bíróságok valószínűleg egy éven belül dönt.

XIV. Egyéb kérdések

A környezettel kapcsolatos döntéseket rendszerint a közigazgatási eljárás során vitatta a jogorvoslati eljárás vagy a kibocsátott közigazgatási határozatok ellen. Nincs sok környezeti ügyekben a nyilvánosság számára; Ennek fő oka a környezetvédelmi jogi ismereteiről. A nyilvánosság nem rendelkezik elegendő ismerettel rendelkezik hatáskörrel, hogy ezeket az eljárásokat. Másfelől az ügyvédek nem szisztematikusan tanult a környezetvédelmi ügyek vonatkozásában. Ezért kicsi a környezetvédelmi ügyekben Szlovéniában. Emellett mintegy 1500 különböző törvényi és rendeleti szabályok a területrendezés, a környezet és a természet védelmére szakosodott szabályzat vizek, az erdők, a mezőgazdaság stb., amelyek folyamatosan változó, nehéz belátni, hogy kezelni tudja őket. Területrendezési és környezetvédelmi kérdések szorosan egybefonódnak a döntéshozók, hanem környezetvédelmi és területrendezési szigorúan különítsék el. Mindezen kérdések véglegesítése az építési engedélyezési eljárásban, amikor az már elég későn beavatkozását. Következésképpen nem áll fenn közvetlen és egyszerű portált, amely segítségével tájékoztatja a közvéleményt azzal kapcsolatban, hogy az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés az Aarhusi Egyezmény értelmében követeléseit. A Környezetvédelmi Minisztérium pénzügyi támogatást nyújtott egy brosúra előkészítése a környezetvédelmi ügyekkel kapcsolatos jogorvoslati lehetőségekről (2010-ben), amely (angol nyelven) a PIC honlapon: http://www.w.pic.si/dokumenti/Pravna_sredstva-prirocnik-V2-popravek.pdf.

Az alternatív vitarendezési eljárásokról, mint a problémák megoldásának lehetséges összeférhetetlenséget vagy lehetséges Szlovéniában. Nincsenek külön előírások, de számos szakosodott és magasan képzett közvetítők kínálják szolgáltatásaikat. Amennyiben ekkor már bírósági eljárás keretében a felek olyan alternatív vitarendezési eljárás, a törvény szerint az alternatív vitarendezésről szóló igazságügyi kérdésekben, érvényes 2010. június óta. Az ADS eljárás azzal kezdődik, hogy a Bíróság által benyújtott javaslat (a Bíróság köteles az ilyen javaslatot), vagy a bíró, illetve a fél kezdeményezésére. Az alternatív vitarendezés azonban nem lehetséges a hatáskörébe tartozó ügyekben a közigazgatási bíróság.

XV. A külföldiek helyzete

A szlovén alkotmány tiltja a származási országon alapuló diszkrimináció és nyelvét. Minden, a jogorvoslati és peres ügyek a Bíróság elé terjesztett egyéb írásmű kell elkészíteni a szlovén nyelvet. A szlovén határ menti régiókban, ahol az olasz és a magyar kisebbség él, az olasz vagy magyar nyelven is fel lehet használni. Az ítélet és a Bíróság egyéb írásmű is kiadott a szlovén vagy az olasz vagy magyar). Ha részt vesz a bírósági tárgyaláson, jogosult saját nyelvüket használhatják, és a Bíróság úgy rendelkezik, hogy lefordítsa, tolmács ingyenes.

XVI. Határokon átnyúló ügyek

A nagy távolságra jutó, országhatárokon átterjedő környezeti kérdések a környezetvédelmi törvény szabályozza. Ez a rendelet állapítja meg:

1. A nagy távolságra jutó, országhatárokon átterjedő szennyezés esetén a két ország közötti együttműködést annak érdekében, hogy információkat cseréljenek, valamint hogy dolgozzanak ki terveket a helyzet javítására;
2. Együttműködés az SKV- és a KHV-irányelv: Amennyiben a tervet vagy a tevékenység határokon átnyúló hatása, a minisztérium továbbítja az illetékes szerv az érintett ország a terv vagy projekt a környezeti jelentés iránti kérelmet nyújt be, az érintett ország részvételét az eljárásban. Ha az érintett ország kíván, akkor mindkét ország illetékes szervei a határidők, amelyeken belül az érintett ország közös észrevételeket fogalmaznak meg a terv és a környezeti jelentés;

3. A stratégiai környezeti vizsgálat és a környezeti hatásvizsgálat közötti együttműködést az EU valamely tagállamának: A Minisztérium tölti be, ha valamely terv vagy projekt és a környezeti jelentést, és úgy határoz, hogy egy másik országban hatással lehet, mint a szlovén minisztérium továbbítja a nyilatkozatot az illetékes testülethez, a másik ország részvételével, a szlovén minisztérium az eljárás. Ha az ország beleegyezik, észrevételeit a szlovén szervek különös környezeti területek védelméért felelős kell összegyűjteni és Szlovéniában a lakosság, be kell vonni a nemzeti tervek vagy tevékenységek, mint például a környezeti hatásvizsgálatról és a stratégiai környezeti vizsgálatról. Észrevételek kézhezvételét követően a minisztérium továbbítja az illetékes testülethez a másik ország. Ha a környezetvédelmi minisztérium informális tájékoztatást kap a más országokban tervekkel vagy tevékenységekkel, amelyek hatással lehetnek Szlovénia, akkor azt kéri, hogy a terv vagy projekt a környezeti jelentés és a többi országban. A környezetvédelmi törvény csak a belföldi szabályokat tartalmaz a nyilvánosság részvételére, amennyiben az állam úgy dönt, hogy vegyen részt határokon átnyúló SKV és a KHV. Azt állítja, hogy a minisztériumot kell, csakúgy, mint a belföldi esetekben a stratégiai környezeti vizsgálat és a környezeti hatásvizsgálat. Ez azt jelenti, hogy 30 napon nyilvános ajánlattétel és nyilvános vitát. Nincsenek szabályok arra vonatkozóan, hogy a bíróság vagy más ország Szlovéniában. Csak nemzeti bíróságok előtt, a szlovén bíróságok határozatai ellen.

Kapcsolódó linkek

- Valamit a bírósági rendszer és eljárások Szlovéniában az Európai Igazságügyi Hálózat polgári és kereskedelmi ügyekben http://ec.europa.eu/civiljustice/jurisdiction_courts/jurisdiction_courts_sln_en.htm http://ec.europa.eu/civiljustice/jurisdiction_courts/jurisdiction_courts_sln_en.htm
- internetes oldal nem létezik a nemzeti jogszabályoknak a környezeti ügyekben az igazságszolgáltatáshoz való jogról és a honlapján is információval az igazságszolgáltatáshoz való jogról környezeti ügyekben a nyilvánosság számára elérhető és hozzáférhető módon strukturált; Azonban:
 - nyilvántartás az összes jogszabály SZLOVÉNIA <http://zakonodaja.gov.si/> <http://zakonodaja.gov.si/>
 - A környezetvédelmi ügyekkel kapcsolatos jogorvoslati sredstva Pravna kézikönyv (na področju legal-information varstva okolja) által készített, a nem kormányzati szervezetek – PIC nevladnih Organizacij – Pravno-informacijski Központjának (PIC), 2010, http://www.pic.si/dokumenti/Pravna_sredstva-prirocnik-V2-popravek.pdf http://www.pic.si/dokumenti/Pravna_sredstva-prirocnik-V2-popravek.pdf
 - A szlovén bíróságok hivatalos honlapján <http://www.sodisce.si/> <http://www.sodisce.si/>
- A környezetvédelmi szakértők ajánlott szakértők listáját az Igazságügyi és Közigazgatási Minisztérium bírósági elérhető a következő címen: http://www2.gov.si/mp/tol_cen.nsf/%28WebCenilci%29?OpenView és http://www2.gov.si/mp/tol_cen.nsf/%28WebIzvedenci%29?OpenView http://www2.gov.si/mp/tol_cen.nsf/%28WebCenilci%29?OpenView http://www2.gov.si/mp/tol_cen.nsf/%28WebIzvedenci%29?OpenView
- nem áll fenn környezeti pro bono környezeti ügyvédek és ügyvédi iroda, ezért csak a szlovén ügyvédi kamara (Odvetniška zbornica Slovenije) <http://www.odv-zb.si/en/about-the-bar> <http://www.odv-zb.si/en/about-the-bar>
- Emberi jogi ombudsmanhoz ((Varuh človekovih pravic) <http://www.varuh-rs.si/index.php?id=1&L=6> <http://www.varuh-rs.si/index.php?id=1&L=6>
- Államügyészek <http://www.dt-rs.si/sl/english/> <http://www.dt-rs.si/sl/english/>
- Információs biztos („Informacijski pooblaščenec”) — <https://www.ip-rs.si/?id=195> <https://www.ip-rs.si/?id=195>
- Megfelelő állapotú környezetvédelmi nem kormányzati szervezetek – által (Environmental Protection Act):
 - Trajnostni umanotera fundacija za razvoj, Slovenska (a szlovák fenntartható fejlődés alapja) koordinátora <http://www.umanotera.si/> — a környezetvédelmi nem kormányzati szervezetek „B terv” (<http://www.planbzaszlovenijo.si/plan-b-za-slovenijo>), valamint a tagok slovenjo za <http://www.umanotera.si/> <http://www.planbzaszlovenijo.si/plan-b-za-slovenijo>
 - Politike, inštitut za ipop prostora (Institute for területrendezéssel kapcsolatos szakpolitikák esetében) <http://ipop.si/> koordinátor, a területi kérdésekkel foglalkozó nem kormányzati szervezetekkel Mreža za prostor (nettó) és a tagok számára <http://ipop.si/>
 - Društvo za razvoj sonaraven, kiemelt Szövetség a fenntartható fejlődésért) <http://focus.si/index.php?node=35> <http://focus.si/index.php?node=35>
 - Društvo za opazovanje DOPPS preučevanje, a madarakra ptic Slovenije (Szlovénia) <http://www.ptice.si/> <http://www.ptice.si/>

- Slovenski ekonomiko e-forum energetska Društvo za, a Szövetség (Szlovén e-forum ekologija energetikai hatékonyságra és ökológiai) <http://www.se-f.si/home> <http://www.se-f.si/home>
- Pravno-informacijski központ legal-information nevladnih Organizacij – PIC központ (nem kormányzati szervezetek) http://www.pic.si/index.php?option=com_content&task=view&id=208&Itemid=195 http://www.pic.si/index.php?option=com_content&task=view&id=208&Itemid=195
- „Alpe Adria Green” <http://alpeadriagreen.wordpress.com/> <http://alpeadriagreen.wordpress.com/>
- Lutra, inštitut za ohranjanje dediščine (Lutra naravne megőrzése, a Természeti Örökség Intézete) <http://www.lutra.si/> <http://www.lutra.si/>
- Trajnostni inštitut za razvoj (Institute for Sustainable Development). <http://www.itr.si/> <http://www.itr.si/>
- EKO krog okoljevarstvo naravovarstvo Društvo za, a Szövetség (ECO, természetes megőrzése és környezetvédelem) <http://www.ekokrog.org/> <http://www.ekokrog.org/>
- Ecologistas ekologij brez Meja (határok nélküli) <http://ebm.si/oj/> <http://ebm.si/oj/>
- Nem brez izgovora Slovenija (Szlovénia) <http://www.noexcuse.si/> <http://www.noexcuse.si/>

Az oldal tartalma ezen a nyelven gépi fordítással készült. A weboldal tulajdonosa nem vállal semminemű felelősséget a gépi fordítás minőségéért.

Utolsó frissítés: 14/09/2016