

Hozzáférés az igazságszolgáltatáshoz környezeti ügyekben - Lettország



Η σελίδα αυτή μεταφράστηκε από μηχανή και δεν μπορούμε να εγγυηθούμε την ποιότητά της.

1. Alkotmányos alapok
2. Igazságszolgáltatás
- #II
4. Az információhoz való hozzáféréssel kapcsolatos ügyek
5. Igazságszolgáltatáshoz való jog a nyilvánosság részvétele esetén
6. Igazságszolgáltatáshoz való jog cselekményekkel vagy mulasztásokkal szemben
7. Az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés egyéb eszközei
8. A keresetőségi jog
9. Jogi képviselő
10. Bizonyíték
11. Ideiglenes intézkedések
12. Költségek
13. Pénzügyi támogatási mechanizmusok
14. Időszerűség
15. Egyéb kérdések
16. A külföldiek helyzete
17. Határokon átnyúló ügyek

Alkotmányos alapok

Az alkotmány szerint Lettország (Satversme), az állam megvédi azt a mindenkit megillető jogot, hogy egy kedvező környezetet azáltal, hogy tájékoztatást nyújtanak és előmozdítják a környezeti feltételeket, a környezet megóvása és minőségének javítása. Az alkotmányos jog magában foglalja:

- 1) eljárási szempontokra: a nyilvánosság jogát a környezeti információkhoz való hozzáféréshez, hogy környezeti ügyekben részt vegyen a döntéshozatalban;
- 2) a lényeges szempont: a nyilvánosság számára a jogot arra, hogy az állami hatóságok vagy magánszemélyek arra vonatkozó jogát, hogy ilyen cselekmény vagy mulasztás, amely negatív hatást gyakorol a környezet minőségére, kárt okozó vagy veszélyes az emberi egészségre, illetve életre, vagy más jogi érdekeik.

Az alkotmányos rendelkezések közvetlenül alkalmazhatók mind a közigazgatási hatósági eljárásban, mind pedig a Bíróságon. A polgárok bármikor hivatkozhatnak a bírósági vagy közigazgatási eljárásokban.

A nemzetközi joggal, többek között az Aarhusi Egyezmény is alkalmazható közvetlenül, a közigazgatási szervek és a Bíróság. Ha egy jogi norma közötti összeütközést nemzetközi jogi norma és a lett jog ugyanolyan jogi érvénnyel határozza meg a nemzetközi jog jogi normát kell alkalmazni.

II. Igazságszolgáltatás

A három szintű bírósági rendszer Lettországban.

Az első szinten 34 kerületi (városi) bíróságok polgári és büntetőügyekben és egy Kerületi Közigazgatási Bíróság intézménye, amely 5 különböző városaiban és Lettország teljes területét lefedő, a közigazgatási ügyekben.

A második szint 5 regionális bíróságok polgári és büntetőügyekben és egy regionális közigazgatási bíróság a közigazgatási ügyekben. A regionális bíróságok fellebbviteli bíróságok polgári, közigazgatási és büntetőügyekben, amelyekben első fokon már az elsőfokú bíróságok. A regionális bíróságok elsőfokú bíróságok rendelkeznek joghatósággal az egyes esetekben felsorolt eljárási jogot.

A legfelsőbb bíróság ugyanis a Bíróság előtt. Ez a következőkből áll:

- 1) a polgári ügyekben eljáró tanácsa, valamint a büntetőügyekben, fellebbviteli bíróság polgári és büntetőjogi ügyeket bírálja el a regionális bíróságok elsőfokú bíróságok;
- 2), a szenátus és a legfelsőbb fokon működő valamennyi polgári, büntető- és közigazgatási ügyekben.

Általános szabályként a polgári, közigazgatási és büntetőügyekben, amelyekben felül lehet vizsgálni a három bíróság azokat. Azonban csak két esetben a Bíróság bizonyos kategóriáira vonatkozó polgári és közigazgatási ügyekben. Ezek a kivételek a meghatározott polgári perrendtartásról szóló törvénynek a polgári jogi követeléseket, valamint a hatósági eljárás számos különleges jogszabályok, például a lakossági információkérések, illetve közbeszerzés. Több olyan fajtája létezik, csak egy érintett kérdésekről (például olyan menedékkérők).

A lett jog szerint (szabálysértési eljárások) fennállnak. Ha egy személy bűncselekményt követ el, a kisebb közigazgatási jogsértési törvénykönyv, a büntetés kiszabásakor egy közigazgatási szerv. Közigazgatási szervek által kiszabott szankciók ellen fellebbezést lehet benyújtani a kerületi (városi) bíróság, vagyis a közös bíróságok polgári és büntetőügyekben. Eseteket bírálja el a bírák a kerületi (városi) bíróság és a regionális bíróság előtt jogorvoslattal lehet élni. A regionális bíróságok végleges ítéleteit, amelyek ellen fellebbezésnek helye nincs.

Minden olyan esetben, amelyek a hivatásos bírák függetlenek és csak a törvénynek van. Az elbíráló a nyilvános kivételeket csak a magánélet védelme vagy a törvény által védett egyéb jelentős értékeket. Ha a bíróság a jogszabályoknak megfelelően, az írásbeli eljárás, a bírósági határozatok nyilvános.

A bíróságok nyelve a lett. A résztvevők a hivatalos nyelv alapos ismeretét nem vehetnek részt az eljárást tolmács segítségével. A Számvevőszék minden tolmács az eljárási joga által előírt esetekben.

Lettországban nincsenek szakosított bíróságok.

A jogszabályok alkotmánnyal való megfelelését vagy más normatív jogi aktusokat a magasabb kategóriába az Alkotmánybíróság vizsgálhatja felül. Az Alkotmánybíróság megengedett, azaz a polgárok petíciót nyújthat be, ha úgy ítélik meg, hogy a normatív aktus sérti az alkotmány által védett alapvető jogokat. Az Alkotmánybíróság akkor van lehetőség, ha a rendes jogorvoslati lehetőségek (közigazgatási intézmények, az általános hatáskörrel rendelkező bíróságok) kimerüléséig.

Nincs olyan bíróság vagy környezetvédelmi ügyekkel foglalkozó quasi-court.

Ha egy személy úgy ítéli meg, hogy valamely közigazgatási határozat vagy intézkedés, valamint a hiányosság sérti a környezet és a természet védelmét célzó jogszabályok, vagy kárt okozhat veszélyek vagy a környezetkárosítás, kérheti a közigazgatási bíróság. Mivel a környezetvédelmi kérdések rendezését, a legtöbb esetben az építési engedélyekre vonatkozó közigazgatási határozatok (a használati engedélyek, engedélyek stb.), a szennyezés, az ilyen vitákat többnyire a közigazgatási bíróság vizsgálja felül. Az e jogok gyakorlására vonatkoznak, önmagában nem válthat ki kedvezőtlen hatásait, beleértve a magánjog hatálya alá tartozókat, a kérelmezőnek.

A polgári eljárás, a polgár által okozott bármely személy kártérítést követeljen, amennyiben ez a személy megsértette többek között a környezetvédelmi kérdésekben, és ezáltal kárt okozott a felperesnek. Az állami hatóságok, az állam nevében eljárva, a környezetben okozott károokra is.

A bűncselekményekre vonatkozó információk polgárok menedékjogáról esetlegesen kárt okozó környezet tájékoztatniuk kell minden olyan tisztviselő vagy intézmény jogosult büntetőeljárás (rendőrség, ügyészség).

Nem megengedett a „forum shopping” (a közigazgatási bíróságok hatáskörébe tartozik. Lehetőség van arra, hogy a Bíróság polgári ügyekben: Általánosságban, össze kell hangolni a Bíróság szerint az alperes tartózkodási helye (természetes személyek esetében) vagy a kötelezett (jogi személyek esetében); Ugyanakkor bizonyos esetekben polgári eljárási törvény szerint eltérő alternatív joghatóság választásának megfelelően a felperes vagy a szerződéses rendelkezéseknek megfelelően, ha vannak ilyenek (lásd a területi illetékesség). http://ec.europa.eu/civiljustice/jurisdiction_courts/jurisdiction_courts_lat_en.htm#B.II.

A közigazgatási határozatok elleni közigazgatási bíróság, a személy követelheti:

1) hatályon kívül helyezését, vagy állapítsa meg érvénytelenségét (teljes egészében vagy részben) jogellenes, vagy arról, hogy a vitatott határozatot; Ha a fellebbezés sikeres, a bíróság – amennyiben szükséges – a közigazgatási intézmény kötelezheti, hogy a közigazgatási határozatot;

2) a már elvégzett tevékenységek tényleges vagy tervezett jövőbeli jogellenesnek és azok következményeinek orvoslása érdekében;

3 – kötelezheti a közigazgatási intézmény meghozza a kedvező határozatot;

4 – A létező vagy nem létező állami jogi kapcsolatok bizonyos vitatható;

5) arra kötelezni, hogy az véget vessen a közbeszerzési szerződésből eredő kötelezettségek teljesítése, vagy arról, hogy ilyen szerződést annak kötelezettségeit teljesítette.

Fellebbezés az eljárási szabályok megsértése ellen, még akkor is, ha a kérelmező nem elégedett a végleges döntés jogát azonban ebben a konkrét esetben bizonyítani kell a személy alapvető jogai megsértésének a Bíróság számára.

Ha egy személy úgy véli, hogy a közigazgatási határozat, intézkedés vagy mulasztás okozott pénzügyi veszteség vagy kár (beleértve a személyhez fűződő személyes sérülések), megfelelő kártérítést igényelhetnek a közigazgatási bíróság. Az állítás olyan, írásba foglalt közigazgatási határozattal szemben, vagy – ha nem számoltak-e el egyidejűleg a közigazgatási határozatot, kártérítési kérelmet lehet benyújtani a végleges ítélet után a határozat (intézkedés) szállították.

Közigazgatási bíróság hatályon kívül helyezi a megtámadott határozat (teljesen vagy részben), de nem rendelkezik hatáskörrel a határozat módosítására a Számvevőszék saját például feltételeinek megváltoztatása érdekében az építési engedélyt. Egyedi esetekben a törvény felhatalmazást adhat a Bíróság a megtámadott határozat módosítására, de nincsenek ilyen rendelkezések környezetvédelmi előírásokat.

Környezetvédelmi Ügyek szerint vizsgálják meg, amelyre ugyanazon eljárási szabályok vonatkoznak, mint más közigazgatási ügyekben. Ugyanakkor néhány normatív jogi aktusokat a jogszabályok különleges szabályokat állapítanak meg a környezetvédelmi kérdések különösen vonzó döntéseik meghozatalakor. A polgárok például fellebbezést nyújthat be az engedély feltételeit a környezetszennyező tevékenységek egész ideje alatt annak érvényességét, amely jelentősen eltér az általános szabály, hogy egy hónapon belül bármely határozat azon a napon lép életbe.

Vizsgálja meg a közigazgatási bíróság által megszabott kereteken belül szigorúan a kérelmezőnek. A Bíróság nem változtathatja meg annak határozatait a követelés vagy írásos formában nem nyújtott be keresetet a felperes által saját kezdeményezése alapján. Ezen belül azonban, a bíróságnak lehetősége van megvizsgálni a határozat teljes körű: egy ténybeli alapját az adott határozat kibocsátása és a jog helyes alkalmazásának elve szerint, objektív vizsgálat, a Bíróság hatáskörébe tartozik. Továbbá, a Bíróság hivatalból, kérelmet nyújt be az alkotmánybíróság, illetve az Európai Unió Bírósága jogosult előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésére.

A Bíróság az úgynevezett kiegészítő határozat, ha az ítélező kiderül az ügy tényeit, az esetleges jogsértés, amely nem volt közvetlenül megvizsgálta az adott ügyben. Ilyen határozat ellen az illetékes intézmény, vagy az ügyészségnek. Esetenként a kiegészítő határozatokat a bíróságok számára, hogy tájékoztassa a Parlamentet vagy végrehajtó ág (minisztériumok, a kabinet) jogi szabályozásának hiánya miatt, vagy más, jogszabály által eldöntendő kérdések.

III. Az információhoz való hozzáféréssel kapcsolatos ügyek

Minden személy, aki a kért környezeti információkat, és úgy ítéli meg, hogy a kérelem nem elutasított vagy (részben vagy teljes egészében), vagy a megfelelő válasz nem érkezik meg a környezeti információkhoz, illetve az ezzel kapcsolatos jogait megsértették, egyébként jogosult -e amiatt, hogy a közigazgatási bíróság.

Ha a hatóság elutasítja a kért információk közlésére kell írásbeli indokolását és a jogorvoslati lehetőségekről szóló információkat tartalmaz az adott helyzetben, azaz, hogy melyik intézmény milyen határidőn belül és az érintett személy jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő.

Az információ szabadságára vonatkozó törvény szerint, az intézmény vagy a válasz elmulasztása választ lehet fellebbezni felsőbb szintű közigazgatási intézmény, és ezt követően a kerületi közigazgatási bíróság.

A fellebbezés benyújtásától számított egy hónapon belül megküldeni a választ, vagy abban az esetben, ha egy éven belül nem kapta meg a választ, vagy ha a fellebbezés benyújtása nem tisztázott az írásbeli választ igénylő kérdés. Ha fennáll a felsőbb szintű közigazgatási intézmény köteles az intézmény ellen. A fellebbezést írásban vagy szóban a kiadó intézmény köteles volt (vagy a válasz). Ha a kérelmet az intézmény haladéktalanul szóban, írásban hívja fel rá, és a kérelmezőnek alá kell írnia ezt az

iratot. E vizsgálat céljából továbbítani fogják a felettes intézménye. Ha nincs ilyen intézmény, vagy a válasz elmulasztása (vagy bármely válasz), azonnal fellebbezést nyújtott be a kerületi közigazgatási bíróság.

A fellebbezés elektronikus úton is továbbítható e-mailben, de ezt követően alá kell írni az elektronikus aláírással.

Az állam díja 20 LVL (kb. 29 eurót) is meg kell fizetni a fellebbezés benyújtása előtt a kerületi közigazgatási bíróság. Ez megtehető valamely bankban. A Bíróság, figyelembe véve a természetes személy pénzügyi helyzetét, csökkentheti a díj összegét, illetve nem mentesítheti az alól a kötelezettség alól, hogy a személy fizeti meg a díjat.

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy részt vegyen az eljárást a képviselő vagy a képviselő révén. Nincs kötelező jogi (bíróági eljárás).

A tervezet vizsgálata során a Bíróság az ügy, és ha szükséges, hozzáférhessen azokhoz az adatokhoz, amelyekre a vitatott.

A Bíróság arra kötelezi az intézményt, hogy hozza nyilvánosságra a kért információt a kérelmező nem tartaná, ha az intézmény az elutasítás indokainak kellően megalapozottak. Ha valamilyen okból nem lenne célszerű, hogy korlátozzák a hozzáférést bizonyos, a kért információk egy részét, az intézmény továbbra is köteles közölni fogják az információkat, amelyek nyilvánosságra hozhatók.

IV. Igazságszolgáltatáshoz való jog a nyilvánosság részvétele esetén

A környezeti ügyekben a közigazgatási intézmények végzik, amelyre ugyanazon eljárási szabályok vonatkoznak, mint az egyéb közigazgatási ügyekben. A közigazgatási eljárásról szóló törvény szabályozza, figyelembe véve az eljárás különböző foglalt szabályok alóli kivételekről és környezetvédelmi törvény vagy külön normatív jogi aktusokat érintő környezetvédelmi kérdésekben, például a környezetvédelmi hatásvizsgálatról szóló jogszabály.

A közigazgatási intézmények az eljárás le lett, esetleges kivételek a pályázati csak vészhelyzet esetén az idegen nyelven.

Közigazgatási eljárások ingyenesek, törvényben meghatározott kivételekkel. Ha az intézmény (vagy a bíróság) megállapítja, hogy az a személy, aki a határozat címzettje (természetes személy esetében) nehéz pénzügyi helyzete, valamint azt, hogy az egyes meghatározott igazgatási kényes kérdés, határozhat úgy, hogy e személy képviselője szabályozott keretek között kell kifizetni, az állami költségvetésből.

A közigazgatási eljárásokban, el kell ismerni, hogy a természetes és jogi személyek (beleértve a nem kormányzati szervezeteket), valamint az ilyen személyek társulásai. Mindenkinek joga van részt venni az eljárásban, vagy személyesen vagy képviselője útján.

Ez a kötelezettség az illetékes közigazgatási intézmény számára, hogy összegyűjtsön minden lényeges információt az esettel. Mindazonáltal az érintett személy köteles információt és bizonyítékot, amely a birtokában van.

A közigazgatási eljárás résztvevői számára biztosítani kell a jogot arra, hogy megismerkedjenek a dokumentumokat és a hatékony meghallgatáshoz való jogot, amelyeket a döntéshozó. A környezeti ügyekben az eljárási jogok, részletes eljárási szabályok szabályozzák a környezetvédelmi törvény (a környezeti ügyekben általában) vonatkozó normatív jogi aktusokat és egyéb, konkrét környezetvédelmi jogi kérdésekkel, például a környezeti hatásvizsgálati eljárás.

Általában véve a közigazgatási intézmények kötelesek egy hónapon belül dönt az ügyben, hogy a kérelem olyan személytől. De meg kell jegyezni, hogy több, a környezetre vonatkozó normatív jogi aktusok eltérő határidőket állapíthatnak meg. Az intézmény a határidő meghosszabbítására vonatkozó megengedett, ha az szükséges ahhoz, hogy megfelelően végső határozatot. Sürgős esetekben a személy kérheti az intézményt, hogy haladéktalanul meghozza a vonatkozó döntést.

Amennyiben a személy úgy véli, hogy a határozat jogellenes közigazgatási intézmény, vagy más módon nem lehet fellebbezni a határozat egy felsőbb szintű közigazgatási intézmény egy hónapon belül a határozat hatálybalépését követő egy éven belül, vagy a határozatot, amennyiben az alkalmazott eljárásokra vonatkozó információkat a fellebbezési eljárásra nem került bele az írásbeli határozatot. A fellebbezést írásban kell benyújtani, vagy annak az intézménynek, amely a határozatot hozta, és azt vizsgálat céljából továbbítani fogják a felettes intézménye.

Egy felsőbb szintű közigazgatási intézmény kötelező, kivéve azokat az eseteket, amikor nem létezik, vagy a felettes intézménye dolgozik. A Bíróság csak akkor tagadhatja meg a közvetlen fellebbezést, amennyiben az érintett személy nem bizonyítania kell, hogy rendelkezik az általa fellebbezést próbált benyújtani a felettes intézménye.

Vizsgálata során a Bíróság az ügy mind eljárásjogi, mind anyagi jogi felülvizsgálja a határozat jogszerűségét.

Az eljárási jogszerűségét a Bíróság semmisítse meg a határozatot, ha arra a következtetésre jut, hogy a közigazgatási intézmény súlyos eljárási hibákat. Különös figyelmet kell fordítani általában a következő kérdésekre:

1) az, hogy a határozat által közvetlenül érintett személyek, valamint a környezeti ügyekben az érdek volt lehetőségük arra, hogy részt vegyenek a döntéshozatali (azaz, hogy időben rendelkezésre álló információk a kezdeményező a polgároknak, hogy döntéshozatali megismerkedhetnek a polgároknak, hogy előtti meghallgatás lehetősége, amely magában foglalja az intézmény jogosult tájékoztatást adni az intézmény és a véleménynyilvánítás és javaslatok);

2), függetlenül attól, hogy az intézmény által szerzett minden szükséges információt (az intézmény megállapította, hogy az ügygel kapcsolatos valamennyi tényt figyelembe vette, hogy kiegyensúlyozott, valamint a különböző személyek és csoportok);

3), függetlenül attól, hogy az intézmény nyújtott-e elegendő és egyértelmű indoklás és jogi indokok alapján (a határozat jogi normák).

Az érdemi jogszerűségére, a Számvevőszék meg fogja vizsgálni, figyelembe véve a megállapított tényállást, jogszerű volt, hogy a vitatott határozatot. Például azt, hogy különleges körülmények esetén lehetővé teszik, hogy a létesítmény üzemeltetésére vonatkozó engedélyt, amelyet a szennyező kibocsátások egy bizonyos összeget.

Ha a kérelmező ésszerű kétségei vannak, anyagi és technikai megállapításokat a Bíróság ellenőrizheti ezeket a tényeket. E kérdések elsősorban független szakértők legyenek rendelve; annak költségét az állami költségvetés fedezi. Az eljárás résztvevői is lehetővé tette, hogy saját szakértői véleményeket.

A Bíróság csak korlátozott felülvizsgálatot két alkalommal: Amennyiben az intézmény a mérlegelési jogkörrel rendelkezett (az arra vonatkozó joga, hogy eldöntheti, amelyek egynél több jogi szempontból rendezett megoldás lenne a legjobb), vagy ha az intézmény értékelését, hogy a saját hatáskörébe tartozik, és nem támadható meg a bíróságon.

A közigazgatási bíróság nem fellebbezések felülvizsgálatára is, például a normatív jogi aktusok, területrendezési tervek és a helyi önkormányzatok területhasznosítási terveket. Ezek megtámadható az alkotmánybíróság előtt (lásd II. fejezet).

2012 óta a közigazgatási bíróság hatáskörébe tartozik felülvizsgálni, szükség esetén részletes tervek részletes tartalmát, a helyi önkormányzatok területrendezési tervek és földhasználati tervek (területrendezési tervek és a helyi tervek) telkek, különösen mivel azok úgy tekintendők, hogy általános jellegű közigazgatási határozatok. A részletes tervekben lehet fellebbezni egy hónapon belül a hivatalos közzététel a jóváhagyásukról. A részletes tervekben lehet megfellebbezni a terv által érintett személyek vagy olyan személyek által, akik nem vesznek részt a döntéshozatali a társadalom által biztosított jogok, valamint azok a személyek, akik úgy vélik, hogy a terv nem felel meg a jogszabályi előírásokat hoz létre a környezettel kapcsolatos környezeti károk és veszélyek, a környezeti károk. A kifogást tartalmazó írásbeli kérelmet kell benyújtani a kerületi közigazgatási bíróság, valamennyi rendelkezésre álló bizonyíték csatolva. A bíróság hivatalból is, a szükséges bizonyítékok összegyűjtése, az ügy elbírálása során, beleértve a szakértői véleményeket. Az írásbeli eljárást kell alkalmazni. A bíróság azonban tárgyalást tart, amennyiben a bíróság úgy határoz, hogy a kérelmező vagy az érintett harmadik személy, vagy a jogi személy jogainak védelme és a magánszemélyek érdekei kérte a szóbeli eljárást. A közigazgatási intézmény (az alperes) nem jogosult arra, hogy írásbeli eljárás tárgyát.

A környezeti hatásvizsgálatai (KHV-) eljárást illetően a közigazgatási bíróság felülvizsgálhatja KHV-átvívítási döntésekkel. Szükséges környezeti hatásvizsgálat azt a határozatot, amely ellen az érintett személy lehet, hogy a kívánt tevékenység tervezése. A környezeti hatásvizsgálat szükségtelen nyilvánító határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, hanem közvetlenül a bírósági felülvizsgálata során is meg lehet vizsgálni az aktusban (például a tervezett projekt, az építési engedély).

KHV átvívítási határozatok és vélemények az illetékes hatóság környezeti hatásvizsgálatról szóló nyilatkozatot (végső határozat), amelyet a Bíróság nem vizsgálhat felül külön. Ugyanakkor a bírósági felülvizsgálatnak a végső engedélyt a tervezett tevékenység, amelynek keretében a Bíróságnak lehetősége van megvizsgálni a KHV-eljárás szembeni kifogásait, és végső határozat.

A Bíróság felül fogja vizsgálni mind az anyagi vagy eljárási jogszerűség KHV-határozatok ügyében:

1) a lényeges eljárási szabályok betartásáról, valamint az érintett személyek) érdekeltséggel rendelkező személyeket a környezetvédelmi kérdések, különös hangsúlyt fektetve a kívánt környezeti információkhoz való hozzáféréshez, a döntéshozatalban való részvételre, többek között lehetőségük van arra, hogy ismertessék álláspontjukat, szolgáltatassanak információkat és javaslatokat, és az intézmény magatartása kellően súlyos e nézeteket és javaslatokat;

2) az, hogy sor került egy KHV elvégzésére oly módon, hogy elegendő lehetőséget az összes vonatkozó információt a tervezett tevékenység lehetséges hatásait a környezetre,

3) az, hogy a végleges KHV-határozat megfelelő megállapításainak alapul, és megállapítja, hogy megfelelő és egyértelmű írásbeli indokolással.

A Bíróság nem dönthet a saját nyilatkozatai, valamint állapítsa meg, milyen hatással lenne a tervezett tevékenység helyett közigazgatási intézmény. A Számvevőszék azonban talált hibák, valamint ténybeli hibák, vagy amelyek vezettek végleges határozat téves.

Annak érdekében, hogy az állandó közigazgatási bíróság előtt, a végleges engedély kell, hogy a jogsértés saját jogok (pl. tulajdonjog) állítólag megsértett, illetve a környezet érdekeit. A fellebbezést benyújtó személy a környezet védelme érdekében ki kell fejtenie azokat az okokat, amelyek miatt úgy ítéli meg, hogy a tervezett tevékenység engedélyezésére, feltehetően azért, mert téves, nem felel meg a környezetvédelmi jog vagy szolgáltatások veszélyeztethetik vagy környezeti kárt.

Általános szabályként, amikor a fellebbezést nyújtott be a felsőbb szintű közigazgatási intézmény vagy a közigazgatási bírósághoz, hogy a megtámadott határozat felfüggesztő hatállyal. Azaz tilos kezdje meg a működését, hogy a tervezett tevékenység, vagy építési munkák alapján új határozatokat a kifogásolttal. A környezetvédelmi hatásvizsgálatról szóló jogszabály nem tesz kivételt is. Az a személy, aki először kíván (jelenleg fel van függesztve), a tervezett tevékenység folytatására jogosult kérni a határozat. A bíróság határoz az ideiglenes védelem, figyelembe véve mind a határozat jogszerűségére (gyorsan, anélkül, hogy sérülne a végleges határozat) és esetleges károsodása, ideértve a környezetvédelmi érdekeket.

A közigazgatási bíróságok felülvizsgálata lehetővé teszi az ipari és mezőgazdasági tevékenységeket, szennyezés területén (IPPC). Bármely természetes vagy jogi személy (nem kormányzati szervezet), az ilyen határozatokat fellebbezést nyújthat be a Bírósághoz. Többek között a fellebbezés nyújtható be, ha egy személy úgy véli, hogy környezeti információhoz való jog vagy a döntéshozatalban való részvétel jogát megsértették.

Kell benyújtani a felettes szerv (környezetvédelmi hivatal által). Ezt követően az írásbeli kérelem, amely tartalmazza a kifogást lehet benyújtani a kerületi közigazgatási bíróság, valamennyi rendelkezésre álló bizonyíték csatolva. A bíróság hivatalból is, a szükséges bizonyítékok összegyűjtése, az ügy elbírálása során, beleértve a szakértői véleményeket. Az ügy elbírálására a Bíróság írásbeli eljárás keretében, kivéve azokban az esetekben, amikor az eljárás résztvevőit (a eltekintve, az alperes közigazgatási intézmény) kérte az eljárás szóbeli szakaszát.

A Bíróság megvizsgálja, hogy az engedélyt kiadták a kötelező eljárási szabályok szerint, amely magában foglalja az érdekelt személy valamennyi releváns információt, valamint világosan meg kell magyarázni, továbbá azt a lehetőséget, hogy az érdekelt személyek elleni kifogásokat, valamint, hogy az intézmény kifogásokat, és úgy ítélte meg, hogy annak javaslatai.

A bíróság szabadon ellenőrizhetik alátámasztó tényeket, az engedély kiadásáról, például a Számvevőszék ellenőrizheti a tervezett ipari tevékenység, a létesítmények, illetve a meglévő környezeti feltételek.

A fellebbezés benyújtása érdekében, nem szükséges a felperes, hogy vegyen részt a nyilvános konzultáció szakaszában a KIMCS -eljárásban, illetve a nyilvános konzultáció során tett észrevételeket.

Általános szabályként, hogy az a felsőbb közigazgatási fellebbezési közigazgatási bíróság intézménye vagy felfüggesztő hatállyal bír, azaz, hogy az IPPC-engedély, nem jogosult arra, hogy a létesítmény üzemeltetése, kivéve, ha a Bíróság vizsgálja meg a működési engedélyt. Az ilyen szabályok vonatkoznak azokra az esetekre, amikor a felperes benyújtotta a benyújtástól számított egy hónapon belül a határozat hatályba nem lép.

Van azonban egy kivétel a szennyező tevékenységek esetében, amelyek egy A. vagy B. kategóriájúként lehetővé teszik. Szóló törvény értelmében bármely személy benyújthat, a fellebbezés tekintetében az engedélyt, miközben a vonatkozó engedély hatályban van. Az ilyen fellebbezésnek helyt adnak, ha a szennyező tevékenység jelentősen negatív hatással lehet az emberi egészségre vagy a környezetre, illetve a környezetminőségi célkitűzések, a környezetvédelmi jog normatív jogi aktusokat vagy egyéb követelményeinek. Ebben az esetben a határozat elleni fellebbezés nem függeszti fel az engedélyt.

V. Igazságszolgáltatáshoz való jog cselekményekkel vagy mulasztásokkal szemben

Ha egy személy úgy ítéli meg, hogy más magánszemély vagy jogi személy kárt okoz vagy sérülésének veszélyét, és nem indíthat keresetet a polgári bíróság vagy a fellebbezést nyújt be a közigazgatási bírósághoz. A személy által okozott kár megtérítését, de maga nem ért kár megtérítését a környezetre. Ily módon, amennyiben az érintett személy – vagy bármely más személy úgy véli, hogy a tervezett vagy végrehajtott intézkedés, fenyegetés vagy a környezetkárosítás, az alábbi módokon járhat el:

1) ha az esetlegesen veszélyes tevékenység összhangban végezzék, vagy közigazgatási intézmény, az érintett személy fellebbezhessen a döntés egy felsőbb szintű közigazgatási intézmény, és következésképpen a közigazgatási bíróság, vagy

2) kérelmet nyújtsanak be az illetékes közigazgatási intézmény, és hajtsák végre a környezet védelmét célzó megfelelő intézkedéseket, hogy megszakítja a környezetet ért kár. Ha az illetékes közigazgatási intézmény megtagadja a cselekvést vagy mulasztást, amelyeknek a határozatai ellen fellebbezést lehet benyújtani a felsőbb szintű közigazgatási intézmény, és következésképpen a közigazgatási bíróság. Ebben az esetben a személy kérheti, hogy a bíróság feladata kötelezni az illetékes

intézményt arra, hogy határozatot hozzon, amelynek célja a környezet védelme. Például, ha egy személy előzetes engedély nélkül, jogellenesen, a védett természeti területen, ez a személy elláthatja írja elő a hatáskörrel rendelkező intézmény arra való kötelezése, hogy lebontsa a felelős személy az építés, az eredeti állapot helyreállítása és a környezetvédelem okozott anyagi károk ellentételezése.

Az állami környezetvédelmi szolgáltatás elvégzése az illetékes intézmény az állami ellenőrzés a környezet védelmét és a természeti erőforrások felhasználását. A Tanács elismeri a vámok 8 területi található regionális környezetvédelmi, valamint tengeri és szárazföldi vizeken, és Sugárvédelmi Központ.

Általában a regionális környezetvédelmi tanácsok határozatai ellen fellebbezést lehet benyújtani a felsőbb szintű közigazgatási intézmény, ami a legtöbb esetben a környezetvédelmi hivatal által.

Egy személy által benyújtott panasz, és mind a közigazgatási intézmény írásos és szóbeli formában is. A szóbeli panaszt azonnal le kell írni a köztisztviselő által az intézmény. Írásbeli panaszok és fellebbezések, elektronikusan aláírt, e-mailben is el lehet küldeni.

Ha a személy a határozattal nem ért egyet az illetékes intézmény vagy mulasztás, akkor, amikor úgy ítélte meg, hogy a felsőbb szintű közigazgatási intézmény. A fellebbezést be kell nyújtani a kiadó intézmény köteles volt (vagy) vonatkozó határozat eredeti panaszát. A fellebbezés vizsgálata céljából továbbítják a kiváló intézmény. Egy felsőbb szintű közigazgatási intézmény előtt kötelező a közigazgatási bíróság.

Ha a fellebbezést a közigazgatási bíróság környezetvédelmi szempontból indokolt legyen, elegendő, ha a Bíróság előtt. A kifogást tartalmazó írásbeli kérelmet kell benyújtani a kerületi közigazgatási bíróság, valamennyi rendelkezésre álló bizonyíték csatolva.

VI. Az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés egyéb eszközei

A közigazgatási és bírósági határozatok felülvizsgálatának vagy mulasztásainak közigazgatási intézmények, egyéb módjai is vannak a környezetvédelmi ügyekben igénybe vehető jogorvoslatokkal.

Az emberi jogok védelmére, ideértve az élethez való jogot a jótékony környezetvédelmi hatáskörébe tartozik az ombudsman (tiesībsargs). Az ombudsman:

- Javaslatok 1) a panaszok kivizsgálására és magánszemélyek, vizsgálják ki annak az esetnek a körülményeit;
 - 2) kérni az intézményeket, hogy tisztázzák a szükséges az ügy körülményeit, és tájékoztassa az ombudsmant;
 - 3), illetve a vizsgálatot követően, az intézmény rendelkezésére bocsátani a vonatkozó ajánlások és vélemények tevékenységük jogszerűségét és hatékonyságát, valamint a gondos ügyintézés elvének tiszteletben tartása;
 - 4) keretében a magánszemélyek közötti jogviták rendezésére, és intézmények, valamint az emberi jogi viták magánszemélyek között;
 - 5) közötti egyeztetés megkönnyítése érdekében a vitában részt vevő felek;
 - 6) véleményt ad a jogviták rendezésében, magánszemélyek és ajánlásait annak érdekében, hogy megelőzzék az emberi jogok megsértését;
 - 7) a Parlament, a kormány, a helyi önkormányzatok és más intézmények, az ajánlások kibocsátására vagy módosítására;
- A konzultációk 8) emberi jogi kérdések tekintetében;
- 9) kutatás és elemesse a helyzetet, az emberi jogok területén, valamint véleményt ad a témák szerinti emberi jogi kérdésekről.

Az Ügyészség rendelkezik felügyeleti hatáskörrel, vagyis az ügyész feladata a szükséges intézkedéseket megtenni a személyek jogait és jogos érdekeit, valamint az állam. Ez magában foglalhatja a környezetvédelmi érdekeket is. Az ügyész a nyomozás megindítására, valamint egyéb cselekvési eszközökkel. Az ügyész:

- 1) a személyek figyelmeztetést adhat ki, amennyiben lépéseik jelzik a lehetséges törvénysértés;
- A 2) kérdés a kormány, a minisztériumok és egyéb közigazgatási intézmények, helyi önkormányzatok és állami intézmények, vállalkozások, intézmények, szervezetek és tisztviselők, abban az esetben, ha a döntések nem felelnek meg; az adott intézmény vagy tisztviselő tájékoztatja az ügyészt a tiltakozás egy 10 napos időszakon belül. Az ügyész kérheti a Bíróságtól, hogy amennyiben nem tiltakoznak, vagy nem érkezik válasz nélkül;
- 3 – írásbeli beadványt nyújt be az érintett vállalkozás, hatóság, szervezet vagy személy, abban az esetben, ha az illegális tevékenységet, ha az ilyen tevékenység következményeinek orvoslása vagy megelőzése érdekében a megsértése; Ha a kérelmet

kifejezett követelményei nem teljesülnek, vagy nem érkezik válasz, az ügyész jogosult benyújtani a Bírósághoz vagy bármely más illetékes intézménynek, a megfelelő intézkedések alkalmazását írja elő.

Lettorszában, a büntetőjogi felelősségre vonást nem áll rendelkezésre. A személynek be kell nyújtania egy esetleges bűncselekmény tekintetében, hogy a rendőrség vagy az ügyészség.

VII. A kereshetőségi jog

A kereshetőségi jog	Közigazgatási eljárás	A bírósági eljárás
Magánszemélyek	Környezetvédelmi	Környezetvédelmi
Nem kormányzati szervezetek	ugyanolyan	ugyanolyan
Egyéb jogi személyek	ugyanolyan	ugyanolyan
Ad hoc csoportok	ugyanolyan	ugyanolyan
külföldi nem kormányzati szervezetek	ugyanolyan	ugyanolyan
Minden egyéb#_ftn1	nem	nem

Mindenkinek jogában áll, hogy panaszt nyújtson be az illetékes közigazgatási intézmény vagy a közigazgatási bíróság környezeti ügyekben bármely más egyedi feltétel nélkül, azaz lehet panasszal fordulni, amennyiben egy személy úgy ítéli meg, hogy valamely közigazgatási határozat vagy intézkedés, valamint a kihagyás, sérti a környezet és a természet védelmét célzó jogszabályok, vagy kárt okozhat veszélyek vagy a környezetkárosítás.

A bírósági eljárás vagy a közigazgatási eljárásban elismert, hasonlóan minden olyan személy: a természetes és a jogi személyek (többek között nem kormányzati szervezetek, nemzeti vagy külföldi, különböző típusú; politikai pártok, kereskedelmi szövetségek), valamint a személyek társulásai e társulások, ha kellően szervezeti egység bizonyos célkitűzések elérése érdekében.

Általánosságban az állami és önkormányzati intézmények nem nyújthatnak be egymással szemben a fellebbezési közigazgatási bírósághoz. Ez csak kivételes körülmények esetén, amikor a közigazgatási határozatok és mulasztások az állami vagy önkormányzati intézmény érinti, mint bármelyik másik (egyéni) személy.

E széles körű megközelítés és a panasztétel joga szintén elismeri, hogy a különböző környezeti kérdések, ideértve a környezeti hatásvizsgálatokat, illetve az IPPC engedélyezési eljárásokat.

A panaszok és fellebbezések benyújtásának joga kizárólag a környezetvédelmi érdekeknek az egyetlen kivétel, ahol az ún. védelemhez való joggal (actio popularis) megengedett a közös érdekek, illetve a közigazgatási intézmények a Bírósághoz. Bármely más típusú jogviták a személynek kell bizonyítania a jogsértés saját alanyi jogokat annak érdekében, hogy jogosultak legyenek panasz benyújtására vagy a Bírósághoz előtti fellebbezési eljárásra.

29. cikke szerinti közigazgatási eljárásról szóló törvény), a törvény által meghatározott esetekben, a hatóságoknak jogukban áll panaszt nyújthat be fellebbezést valamely közigazgatási intézmény vagy a Bírósághoz annak érdekében, hogy megvédje a jogokat és a magánszemélyek érdekei. Ez a jog azt is magában foglalhatja, hogy a kedvező környezet.

Az ombudsmanról szóló törvényt, az ombudsman, joga van a védelme érdekében az sérti jogait és érdekeit a Bírósághoz valamely magánszemély, ha az a közérdek érdekében szükséges.


Továbbá, az ügyészi hivatal, az ügyészek nyújthat be fellebbezést a Bírósághoz forduljon, ha más intézkedések, például a figyelmeztetés vagy a tiltakozás, illetve benyújtása (lásd a VI. fejezet), nem volt sikeres.

VIII. Jogi képviselő

Főszabály szerint minden olyan személy is a közigazgatási intézmény vagy maga a Bírósághoz egy kötelező jogi képviselő nélkül. Figyelembe véve, hogy a közigazgatási bíróság köteles objektív vizsgálat, a bírósághoz hivatalból is bármely esetleges kétértelműség az írásbeli kérelem vagy egyéb személyek a résztvevők és a szükséges bizonyítékok benyújtására. Ez komoly előrelépés, illetve a jogait védők számára a környezetvédelmi érdekeknek a közigazgatási bírósághoz. Mindazonáltal valamely személy más személy lehet jogász vagy bármely más személy, a képviselő és/vagy jogi tanácsadó, a közigazgatási vagy a bírósági eljáráshoz. Nincs kötelező jogi képviselő a bírósági eljárásban a közigazgatási bírósághoz, a Legfelsőbb Bírósághoz sem.

Az a személy veheti fel a kapcsolatot, hogy jogi tanácsadást az ügyvédekről (tagjainak esküt tett ügyvédeknek), valamint további. Jogi tanácsot tudnak adni, jogi dokumentumokat készíteni és egyéb jogszerű tevékenységekre.

Az esküt tett ügyvédeknek

 A Transparency International lett delna biztosít költségmentességet a polgárok számára az építési és földhasználati kérdéseket. Delna készen fog állni arra, hogy azokban a helyzetekben, amikor az ügyet a lakosság szempontjából fontos, vagyis olyan esetekben, amikor jelentős kárt okoz vagy okozott a környezetben, vagy ha az ügy precedensként szolgálhat, és hozzájárul a jogszabályok vagy joggyakorlat javítását.

IX. Bizonyíték

Abban az esetben, ha egy személy benyújtotta többek között a közigazgatási határozatot a Bíróság rendelkezésére álló valamennyi bizonyítékot, a felperesek nem igazolja a felperes kifogásait, és csatolni kell az írásbeli fellebbezést. Az alperes közigazgatási intézmény (viszont), csatolja az állításait igazoló minden szükséges bizonyíték az intézmény döntését. Fél felkérheti a Bíróságot, hogy gyűjtsön további bizonyítékokat, beleértve a szóbeli tanúvallomások és szakértői vélemények. A bíróságnak lehetősége van hivatalból is bizonyítékot kérjen be, mivel a Bíróság köteles az objektív vizsgálatot, és a Bíróság feladata, hogy értékelje a vitatott közigazgatási határozat jogszerűségét. Az eljárás résztvevői is bevezethetnek új bizonyítékokat a bírósági eljárás során az Elsőfokú Bíróság vagy a fellebbviteli bíróság. Az Elsőfokú Bíróság a Corte suprema di cassazione (legfelsőbb bíróság) nem fogadja el olyan új bizonyítékot, mivel feladata vizsgálni kell korlátozódnia.

A közigazgatási bíróság elfogadhat és mindenféle bizonyíték értékelése:

Tanúvallomások, 1)

2) okirati bizonyítékok (többek között írásos dokumentumok, audio-, video- és digitális anyagok),

Tárgyi bizonyítékok, 3)

4) szakértői vélemények (általában a bírósági eljárás során a Számvevőszék által kiválasztott szakértők).

Az információk megszerzése jelenti, a bíróság hallgassa meg az amicus curiae vélemény („a Bíróság”): minden olyan szervezet érdekeit képviselő tekinteni egy adott területen, és képes az illetékes – kikérheti a Számvevőszék véleményét, amelyek lehetővé teszik a ténybeli vagy jogi körülmények.

A bíróság elutasíthatja a bizonyítékot, ha azt nem erre az ügyre. Értékeli az elfogadott és jogszerű bizonyítékokkal, a Bíróság következtetéseit saját meggyőződésüknek megfelelően alapuló átfogó, teljes körűen és tárgyilagosan ellenőrizhető bizonyítékokkal megfelelően alapuló bírósági tudat, a logika szabályait és elveit is.

Ha a felek a bíróság eljárást ésszerű kétségek merülnek fel a tényeket, amelyekre a vitatott közigazgatási határozat alapul, akkor azt kéri a Bíróságtól, hogy kötelezze a expert-examination. Ha a bíróság a meggyőződése, hogy expert-examination, egy vagy több szakértő választja ki, figyelembe véve a résztvevők nézeteit az eljárásban. A résztvevőket megilleti a jog, hogy javasoljanak kérdéseket, amelyeket – véleményük szerint – előírhatják, hogy egy szakértő véleményét, de végül a bíróság állapítja meg.

A Számvevőszék azt követően értékeli majd szakértői vélemények ugyanúgy, mint a többi bizonyíték: Egyébiránt az uniós bíróságot nem kötik a szakértő véleményét, hanem igyekszik saját végső következtetéseit követően a vélemény hitelességének értékelésére. Az ítéletben a Bíróság kötelessége, hogy megindokolja, miért részesítették előnyben, hogy egyes bizonyítékok más, és hogy bizonyos tényeket ismerték el nem bizonyított, míg más tények bizonyítását.

X a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat

Abban az esetben, ha egy közigazgatási határozat közigazgatási bírósághoz fordult, a Bíróság elé terjesztett kereset felfüggesztő hatállyal bír, általában a művelet, azaz a közigazgatási határozat nyugszik, a kérelem benyújtásának napján. Például, ha egy személy ellen keresetet nyújt be, az építési engedélyt a szóban forgó épület építése nem megengedett.

A közigazgatási eljárásról szóló jogszabály azonban számos mentességet állapít meg a megtámadott közigazgatási határozat a fellebbezés ellenére is végre lehet hajtani a Bíróság elé. Főbb eltérések a következők:

1) a közigazgatási aktus adófizetési kötelezettséget ró rá, vagy egy másik pénzforgalmi az állam vagy a helyi önkormányzat költségvetése, kivéve szankciókat;

2) által előírt más törvények – például, ha az adott személy ellen fellebbezést nyújtott be az engedély feltételei a környezetszennyező tevékenységek általános egy hónapos határidő után a közigazgatási határozatok – a fellebbezés nem függeszti fel az engedélyt;

Az intézmény 3), a sürgősség indokai a végrehajtás tekintetében konkrét kérdésre kifejezetten, hogy a közigazgatási aktus haladéktalanul végre kell hajtani; vagy

Közigazgatási aktus, 4) a rendőrség, a határőrség, a kormányőrség, a tűzoltóság és egyéb, jogszabály által felhatalmazott tisztviselők ki azzal a céllal, hogy azonnali és közvetlen veszély megelőzése, a nemzetbiztonságot, a közrendet, vagy az életet, egészséget vagy vagyontárgyakat;

5 a megtámadott közigazgatási aktus) állapít meg, módosít vagy megszüntet intézmény köztisztviselői jogviszonyban;

6) a megtámadott határozat általános jellegű, például az önkormányzati használatát korlátozza;

7) a megtámadott közigazgatási jogi aktus hatályon kívül helyezi vagy felfüggeszti az engedélyt vagy egyéb különleges engedélyt.

A fél a bíróságtól kérheti az ideiglenes védelem:

1) ha a fellebbezés felfüggesztő hatállyal rendelkezik, a megtámadott határozat címzettje felkérheti a Bíróságot, hogy folytassa az operatív értelemben (a továbbiakban: a határozat) végrehajtására, például az építési munkálatok megkezdését, illetve hogy az erőmű működtetése;

2) ha a fellebbezés nincs felfüggesztő hatálya, az érintett személy a határozat elleni kereset benyújtására kérheti a Bíróságot, hogy függeszse fel a megtámadott határozat végrehajtását.

A fent említett esetekben a bíróság határoz az ideiglenes védelem, figyelembe véve mind a határozat jogszerűségére (gyorsan, anélkül, hogy sérülne a végleges határozat) és az érintett érdekek esetleges károsodása.

Abban az esetben, ha okkal feltételezhető, hogy a megtámadott közigazgatási aktus vagy a közigazgatási aktus kiállítása nem történt jelentős sérülést vagy kárt okozhatnak, amelyek megelőzése vagy ellentételezése jelentősen megterhelt vagy aránytalan lenne szükség, és ha a Bíróság rendelkezésére álló információ azt mutatja, hogy a megtámadott aktus prima facie jogellenes, a Bíróság a felperes indokolással ellátott kérelmére határozatot hoz a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat. A jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat tekintetében az Elsőfokú Bíróság adhat ki:

1), egy bírósági határozat, amely a Bíróság ítéletének meghozataláig, helyettesíti a kért konkrét közigazgatási aktus vagy az intézmény;

2) a bírósági határozatot, amely arra kötelezi az érintett intézményt arra, hogy egy meghatározott intézkedés meghatározott időn belül vagy megtiltja, hogy egy konkrét intézkedés;

3) a bírósági határozatot, amely alapján az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésére vonatkozó korlátozásokat a tulajdonos rendelkezési jogának ingatlanra.

A fent említett szabályok alkalmazása a környezeti ügyekben is.

A fél kérheti, hogy a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat esetében az eljárás bármely szakaszában, a Fellebbviteli Bíróság és Legfelsőbb Bíróság, ha úgy ítélik meg, hogy sürgősen szükség van az ideiglenes védelem. Nincsenek hivatalos határidők alkalmazandók. Az e jogok gyakorlása az ideiglenes védelem önmagában nem válthat ki kedvezőtlen hatásait, beleértve a magánjog hatálya alá tartozókat. Ez azt jelenti, hogy a személy nem felelős az okozott anyagi kár egy másik személy a bíróság határozatát.

A bíróság határozatát arra vonatkozóan, hogy a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat nyújtható be. Továbbá, az a fél az eljárás visszavonására irányuló kérelem vagy a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat az előírt módon.

XI. Költségek

A közigazgatási eljárások, a közigazgatási intézmények díjmentesen kell biztosítani.

Ha az érintett fellebbezést nyújt be a közigazgatási bírósághoz, használati díjak befizetése figyelembe kell vennie.

Mind a közigazgatási és bírósági eljárások az adott személy a saját költségei:

1) képviselője, vagy – a jogi tanácsadó részt vevő személy (esetleges); Ha a közigazgatási intézmény (vagy a bíróság) megállapítja, hogy az a személy, aki a határozat címzettje (természetes személy esetében) nehéz pénzügyi helyzete, valamint azt, hogy az egyes meghatározott igazgatási kényes kérdés, dönthet úgy, hogy az adott személy, a szabályozott kereteken belül kell kifizetni, az állami költségvetésből.

Szakértői díjak (2) az érintett személy bármely hivatalból); az állami költségvetés fedezi a szakértők díjazása csak a Bíróság határozata.

A használati díjak befizetése. A fellebbezés benyújtásának időpontjában az elsőfokú közigazgatási bíróság, a kérelmező állam 20 LVL összegű díj (App. 29 EUR). A használati díjat a fellebbezést az első fokon ítéletet a 40 LVL (kb. 57 EUR). A letétet a semmisségi panaszt a Legfelsőbb Bíróság 50 LVL (71 EUR) (1 márciusától, 2013). A jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat kifizetési kérelmekre vonatkozó panaszok vagy kiegészítő eljárási határozatok 10 LVL (kb. 14 EUR). Támogatási ügyekben a de novo kapcsolatban új tények 10 LVL (kb. 14 EUR).

Az illeték összege minden kategóriánál megegyezik-e a közigazgatási ügyekben. A kivétel létezik ez alól, amikor a menedékkérő számára díjmentesen kell biztosítani. A Bíróság, figyelembe véve a természetes személy pénzügyi helyzetét, csökkentheti a díj összegét, illetve nem mentesítheti az alól a kötelezettség alól, hogy a személy fizeti meg a díjat.

A közigazgatási eljárásról szóló jogszabály nem írja elő olyan egyéb díjakat vagy kifizetéseket.

A költségmentesség vagy nem szabályozott expert-examinations teszi függővé, és főként a piaci helyzetet, az ügy bonyolultsága vagy a szakértői által megvizsgált ténybeli körülményeket.

A megtámadott ítéletben a Törvényszék elrendeli, hogy az illeték visszatérítése: Ha a közigazgatási határozattal szemben vagy nem sikerült teljes mértékben vagy részben a Törvényszék elrendeli, hogy az alperes (akivel szemben állami vagy önkormányzati), hogy megtérítse az államnak fizetendő díj a jogosultnak; Ha a fellebbezés sikertelen volt, a felperest nem fogják visszafizetni az államnak fizetett díj. Ugyanez az elv vonatkozik a betét kifizetések: A felperes azonban arra az esetre, ha a betét/fizetési semmisségi panaszt (vagy ideiglenes intézkedés iránti kérelmet, kiegészítő panasz vagy de novo felülvizsgálat) sikeres volt.

A Bíróság a költségek megtérítésére nem terjed ki más jellegű költségeket. Egyéb költségek, így az illetékek és a letéti kifizetések kivételével, amelyek azért merültek fel, hogy a résztvevők nem térülnek meg. Azonban, ha a közigazgatási határozattal szemben a felperes pernyertes lett, ezért az alperes behajtani a jogellenes határozat által okozott károk, és ebbe beletartozhatnak korábbi jogi tanácsadó vagy szakértők részére történő kifizetések.

XII. Pénzügyi támogatási mechanizmusok

Az a természetes személy, aki kifogásolja a közigazgatási határozat közigazgatási bíróság kérheti:

1) a csökkentés összegének illeték alóli mentesség vagy a díj megfizetésének kötelezettsége. A Bíróság figyelembe veszi az adott személy pénzügyi helyzetét;

A 2) képviselője. Ha az Európai Unió Bírósága megállapítja, hogy az érintett személy a határozat címzettje (természetes személy esetében) nehéz pénzügyi helyzete, valamint azt, hogy az egyes meghatározott igazgatási kényes kérdés, dönthet úgy, hogy az adott személy, a szabályozott kereteken belül kell kifizetni, az állami költségvetésből.

Az állami jogi segítségnyújtásról szóló törvény biztosítja az állami költségvetésből származó pénzügyi támogatás mind a költségmentesség peren kívüli és bírósági eljárásokban. Ez egy külön költségmentességi mechanizmus a polgári, büntető- és közigazgatási ügyeket érintő, a Költségmentességi Hivatal által kezelt. A költségmentesség azonban csak az adminisztratív ügyek, amelyek érintik a menedékkérelmet és az államilag finanszírozott jogi segítség nyújtható a környezetvédelmi kérdésekben.

Időnként lehetőség nyílik arra, hogy egyedi alapon, a pro bono (ingyenes) jogi, közigazgatási segítségnyújtás. Például, ha az ügy kimenetelét vagy értelmezése jelentős hatással lehet a jogi rendelkezések néha az ügyvédek, készen álljon a jogi tanácsadás ingyenes. 2010 óta négy ügyvédi irodák megállapodtak abban, hogy részt vesznek a Soros Alapítvány és készségesen nyújtott számára pro bono jogi tanácsadással foglalkozó NGO-kkal pro bono (ingyenes) jogi tanácsadás Center (tel.: + 371 67294646). <http://www.sfl.lv/public/index.html> Egyéb ügyvédi irodák és ügyvédek külön-külön értesítjük.

A jogi klinika működését a Lettország készen áll arra, hogy jogi tanácsokat nyújt az alacsony jövedelemmel rendelkező személyek. <http://www.lu.lv/eng/faculties/fl/structural-units/the-legal-aid-and-assistance-centre/> Rendszerint diákok által nyújtott jogi tanácsadás kiterjed az ilyen fióktelepek a lakás bérleti díjat, mint a foglalkoztatás, a tartásdíj vagy a gyermekek számára.

[A Transparency International lett delna biztosít költségmentességet a polgárok számára az építési és földhasználati kérdéseket.](#) *A delna készen állnak arra, hogy azokban az esetekben, amikor az ügy a lakosság szempontjából fontos ügy, vagyis olyan esetekben, amikor jelentős kárt okoz vagy okozott a környezetben, vagy ha az ügy precedensként szolgálhat, és hozzájárul a jogszabályok vagy joggyakorlat javítását.*

XIII. Időszerűség

A közigazgatási szerveknek kell attól a naptól számított egy hónapon belül, az érintett személy benyújtotta a kérelmét vagy panaszát. Sürgős esetekben a személy kérheti az intézményt, hogy haladéktalanul meghozza a vonatkozó döntést.

Objektív okok miatt, az intézmény a határidő kiterjesztését, nem haladhatja meg a négy hónapot. Amennyiben léteznek olyan objektív nehézségek a tényállás tisztázása, illetve a határidőket meg lehet hosszabbítani legfeljebb egy évre, egy előzetes engedély egy felsőbb szintű közigazgatási intézmény. Az intézmény határozata a határidő meghosszabbítása ellen fellebbezni felsőbb szintű közigazgatási intézmény, illetve ebből következően a Bíróság elé.

Ha késik, a határozat nem jelent azonnali szankciók lehetséges az intézmény ellen. Ekkor azonban az őt, hogy benyújthassa a fellebbezést haladéktalanul a közigazgatási bíróság dönt, és a fő ügyben azt kéri a Bíróságtól, hogy határozzon a méltányos díjazás azon pénzügyi veszteség vagy a késés által okozott nem vagyoni kár megtérítése.

Amennyiben a személy úgy dönt, hogy közigazgatási határozat ellen fellebbezni lehet a közigazgatási bíróságon kell benyújtani, a fellebbezés benyújtásától számított egy hónapon belül az államigazgatási határozat, vagy abban az esetben, ha egy éven belül nem kapta meg a választ, vagy ha a fellebbezés benyújtása nem tisztázott az írásbeli határozatot. Az a személy, aki nem címzettje a határozatnak, és nem vett részt a közigazgatási eljárásban (például egy környezetvédelmi NGO) be kell nyújtania a fellebbezését a Bíróság attól a naptól számított egy hónapon belül, amikor az érintett személy tudomást válnak, de legkésőbb egy éven belül attól a naptól, amikor a határozat hatályba lép. A bírósági eljárás során a résztvevők tájékoztatást kapnak a következő kötelező eljárási szabályokat és határidőket a bírósági eljárás során. A fellebbezés határideje és az Elsőfokú Bíróság ítéletének semmisségi panaszt nyújtott be a Legfelsőbb Bíróság egy hónap. Több fontos eljárási döntést, például a Bíróság, a Törvényszéktől, hogy fogadja el a kérelem is lehet felsőbb szintű bíróságoknál fellebbezni, és 14 napon belül kell megtenni.

A Bíróság, amikor határidőket kell követnie:

- 1) a kérelem a Bíróság (7 nap; A határidő egy hónappal meghosszabbítható);
- 2) a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslatot (ésszerű időn belül az ügy sürgősségétől függően, de legkésőbb egy hónap);
- 3) az ítéletet követően a bírósági meghallgatásokon (21 nap az Elsőfokú Bíróság és a fellebbviteli bíróság és a Legfelsőbb Bíróság 30 napnál; A Bizottság további két hónappal meghosszabbítható).

Ellenkező esetben a Bíróság nem köteles arra, hogy szigorú határidőket szab és nem köteles felülvizsgálati ügyek egy bizonyos időn belül. De természetesen köteles felülvizsgálni, és a végleges döntés mihamarabbi egymás utáni sorrendben.

E szabályok egyaránt vonatkozik mindenfajta – többek között a környezeti ügyekben.

A Környezetvédelmi Törvényszék egy átlagos időtartama 1 év esetében a kerületi bíróság a regionális bíróság 1,5 év és 9 hónap a Legfelsőbb Bírósághoz.

Súlyos késedelmes teljesítése vagy késedelmes határozatok és ítéletek más meghatározott határidők nem lehet a bírakkal szembeni fegyelmi intézkedések alapját.

XIV. Egyéb kérdések

Csak bizonyos adminisztratív eljárást befejező határozata (a közigazgatási aktusok, mulasztások) általában egyértelmű, hogy keresetet nyújtott be a College van Beroep-hoz. Így a vásárlóközönség általában a Bírósághoz benyújtott fellebbezések ezek a döntések, mivel az építési engedélyek, a határozatok elfogadása lehetővé teszi a tervezett tevékenységek, a környezetszennyező tevékenységek vagy a használati engedélyek, a korábbi eljárási határozatok felülvizsgálatának lehetőségét. A KHV-átvilágítási döntésekkel vonzó gyakran használt módszer a bíróságok előtt. Nincs lehetőség arra, hogy a tisztán kártérítési vitatása nélkül a korábbi határozata vagy mulasztása okozta környezeti károk.

A nyilvánosság számára könnyen érthető tájékoztatást kaphatnak hozzáférést környezeti ügyekben, beleértve a kormányzati tevékenységek különböző területein, valamint az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférésre az alábbi internetes oldalon: [A környezetvédelmi és regionális fejlesztési minisztérium, ahol megtalálhatók a füzetben a környezetvédelmi ügyekben az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférésről.](http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/vides_informacija_un_sabiedribas_lidzdaliba/files/text/Darb_jomas/PieejjaTiesuVarai_RECbroshura2008_LV.pdf) http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/vides_informacija_un_sabiedribas_lidzdaliba/files/text/Darb_jomas/PieejjaTiesuVarai_RECbroshura2008_LV.pdf

Az internetes portált, amely tájékoztatást nyújt az igazságszolgáltatási, a közigazgatási peres eljárásokban az eljárási iratok mintáit. <http://www.tiesas.lv/>

Nincsenek specifikus jogszabályok az alternatív vitarendezési rendszerek (AVR). Javasoljuk, hogy a törvénytervezet a Minisztertanács. A résztvevők azonban a közigazgatási vagy bírósági eljárások, a környezetvédelmi ügyekben, továbbá a szándékos és nem közigazgatási szerződés megkötésére, és így a vitatott kérdés a jogvita rendezése érdekében a bírósági határozat előtt.

XV. A külföldiek helyzete

A bírói hatalomról szóló törvény értelmében a törvény előtt mindenki egyenlő, és a Bíróság. Minden olyan esetben, többek között, függetlenül attól, hogy a származás, nemzetiség, a nyelv és a személy tartózkodási helye.

A bíróságok nyelve a lett. A résztvevők a hivatalos nyelv alapos ismeretét nem vehetnek részt az eljárást tolmács segítségével. A Számvevőszék minden, az állam által fizetett, a természetes személyek vagy azok képviselőivel annak érdekében, hogy megismerjék az ügy iratait, és részt vehessen a meghallgatáson. A bíróság saját belátása szerint előírhatja, hogy a tolmács egy jogi személy számára is.

XVI. Határokon átnyúló ügyek

Eljárási szabályok minden esetben azonosak. A lett jog nem korlátozza, hogy a Bíróság szerint közvetlen vagy közvetett hatások, egyes személyekre vonatkozó határozatot a közigazgatási bíróság. Így minden olyan személy, beleértve a nem kormányzati szervezeteket, a közigazgatási bírósághoz fordulhat, ha bizonyítja, hogy megfelelő igazgatási rendelkezést és a határozat sérti a környezet és a természet védelmét célzó jogszabályok, vagy kárt okozhat veszélyek vagy a környezetkárosítás. A bírósági eljárás során a résztvevők azonos eljárás kérheti, hogy a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat és megoldások, többek között az ideiglenes intézkedéseket.

Pénzügyi támogatás nyújtható a költségmentesség csak a természetes személyek (a határozat címzettjei) nehéz pénzügyi helyzetben van, és csak akkor, ha az adott igazgatási kényes kérdés. Így az a lehetőség, hogy a nyilvánosság, illetve a civil szervezetek pénzügyi támogatást szerezzenek az állami költségvetésből csaknem kizárt.

Pro bono jogi segítséget, hogy abban rejlik, hogy a résztvevők a saját kezdeményezésére ügyvédek, ügyvédi irodák.

Nincsenek olyan jogi rendelkezések, illetve a Bíróság a bírósági gyakorlat Lettorszában vagy más országban történő, határokon átnyúló hatása, a környezettel kapcsolatos döntéseket. A lett bíróságok rendelkeznek joghatósággal a lett közigazgatási szerveit.

Kapcsolódó linkek

- [Latvijas Republikas Satversme \(a Lett Köztársaság alkotmánya angol nyelvű link\)](#)
- [Vides aizsardzības likums \(környezetvédelmi törvény angol nyelvű link\)](#)
- [Novērtējumu ietekmes UZ vidi részéről a környezeti hatásvizsgálatról szóló törvény \(a angol változat\)](#)
- [Par piesārņojumu környezetszennyezés adoztatásáról szóló törvény \(angol változat\) való kapcsolat](#)
- [Atkritumu apsaimniekošanas likums \(hulladékgazdálkodási törvény\) további példát az angol nyelvű változat](#)
- [Administratīvā procesa likums \(a közigazgatási eljárásról szóló törvény\) a magyar nyelvű változatot\)](#)
- [Informācijas atklātības likums \(az információ szabadságára vonatkozó törvény angol nyelvű link\)](#)
- [Prokuratūras likums \(LAS\) ügyészségi hivatala által a angol nyelvű változat](#)
- [Tiesībsarga likums \(ombudsman\) a angol nyelvű változat](#)
- [Par tiesu varu \(a bírói hatalomról szóló törvény angol nyelvű link\)](#)
- [Attīstības teritorijas \(területi fejlesztés megtervezésének plānošanas likums\) angol nyelvű vezető linket.](#)
- [Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss\) lett a közigazgatási szabálysértések](#)
- [A szakértői nyilvántartás](#)
- [Az esküt tett ügyvédeknek jegyzéke](#)
- [A Transparency International delna lett jogi támogatási projekt,](#)
- [A lett soros Alapítvány pro bono jogi tanácsadás,<http://www.sf.lv/public/30263.html>](#)
- [A társadalom védelme Jurmala](#)
- [Lett Ornithological Society”](#)
- [Ombudsman](#)
- [Ügyészség](#)
- [Bíróságok, ideértve a dokumentum sablonokat és eljárásokat,](#)
- [A Legfelsőbb Bíróság, az ítélkezési gyakorlatot, többek között a környezetvédelmi ágazatban](#)
- [Információk a környezeti ügyekben az igazságszolgáltatáshoz való jogról](#)

Az oldal tartalma ezen a nyelven gépi fordítással készült. A weboldal tulajdonosa nem vállal semminemű felelősséget a gépi fordítás minőségéért.

Utolsó frissítés: 14/09/2016