

Tiesu pieejamība ar vidi saistītās lietās - Kipra



Tāmān sivun teksti on konekäännös, eikä sen laatua voida taata.

1. Konstitucionālie balsti
2. Tiesu iestādes
 - #II
4. Piekļuvi informācijai gadījumos
5. Tiesas pieejamību, sabiedrības līdzdalību
6. Tiesas pieejamību attiecībā uz darbību vai bezdarbību
7. Citas iespējas vērsties tiesā
8. Tiesiskais statuss
9. Juridiskā pārstāvība
10. Pierādījumi
11. Atbrīvošana no amata
12. Izmaksas
13. Finansiālā atbalsta mehānismi
14. Savlaicīgums
15. Citi jautājumi
16. Ārvalstniekam ir
17. Pārrobežu lietas

Konstitucionālos pamatus.

Kipras Konstitūcijā tika izstrādāts 1950. gadā pirms vides tiesības ir kļuvušas populāras. Tādējādi nav skaidri noteikts Kipras Konstitūciju attiecībā uz vidi, valsts pienākums vai tiesības uz individuālu vai raksturu. Pastāv tiesības uz dzīvību (7. pants), kas ir interpretēts judikatūrā kā tiesības uz veselīgu vidi (pyrga Republikas V Kopiesas 4clr (1991)). Ņemot vērā to, ka pastāv vides noteikumi konstitūcijā, galvenie noteikumi attiecībā uz iespēju vērsties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem, ir tie, ko piemēro vispārēji, un konstitūcijas galvenie noteikumi attiecībā uz iespēju griezties tiesu iestādēs ir attēlots 29. un 146. gadā. Direktīvas 29. pantā ir paredzēts, ka katrai personai (tostarp trešo valstu valstspiederīgo un juridiskām personām ir tiesības individuāli vai kopā ar citiem, lai novērstu jebkādu kompetentās iestādes saņemt sūdzības, kurās ātri un saņemt atbildi 30 dienu laikā. (tas attiecas uz civildienesta nodaļām adresētas sūdzības vai citas valsts iestādes). 146. pantā ir paredzēts, kas var vērsties tiesā pret lēmumu, darbību vai bezdarbību valsts varas iestādes, un tādēļ tas būtu jāpiemēro attiecībā uz vides jautājumiem. Šādas tiesības rodas sūdzības iesniedzējs ir esošas personas un tās likumīgās intereses, kas ir tieši skāris šāds lēmums, darbība vai bezdarbība, ko īsteno kāda valsts iestāde tādā veidā, kas ir pretrunā ar konstitūciju, tiesību aktiem un ir uzskatāma par pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu. Pilsoņi var atsaukties uz konstitucionālās tiesības uz dzīvību un tā interpretāciju. Puses administratīvu vai tiesas procedūru var tieši atsaukties uz starptautiskiem nolīgumiem tikai tad, ja nolīgumu ir transponēta Kipras tiesību aktos. Orhūsas konvenciju ir ratificējusi un transponējusi 2003. gadā ar likumu Nr. 33 (III)/2003. Līdz šim nav radušās saistībā ar minētās konvencijas principiem nav zināms, Tiesa.

II. Tiesu iestādes

Kipra ir pilnvaru nošķiršanas princips. Tieslietu veic neatkarīga tiesu sistēma, šādām tiesām:

Augstākā tiesa, kurai ir jurisdikcija:

Apelācijas tiesa

Augstākajai tiesai ir jurisdikcija izskatīt visas sūdzības no visiem zemākas instances tiesām civillietās un krimināllietās. Tiesa var saglabāt, grozīt, atcelt vai pieprasīt lietas izskatīšanu, kā tas uzskata par vajadzīgu.

Administratīvi jautājumi

Augstākā tiesa kā vienīgo administratīvā tiesa valstī, ir ekskluzīva jurisdikcija lemt par jebkuru lēmumu, darbību vai bezdarbību, jebkura persona, iestāde vai jebkura izpildvaras vai administratīvā iestāde, pamatojoties uz to, ka tas pārkāpj Konstitūcijas noteikumiem vai citiem tiesību aktiem vai to pārsniedz, vai pilnvaru ļaunprātīgas izmantošanas, orgānu, iestādei vai personai.

Konstitucionālie jautājumi

Augstākajai tiesai ir jurisdikcija lemt par to, vai tiesību akti ir saderīgi ar Konstitūciju vai konfliktu vai jautājums par kompetenci rodas starp orgāni vai iestādes. Turklāt augstākajai tiesai ir jurisdikcija izskatīt prasību par Republikas prezidentu, vai likumā, Pārstāvju palāta ir nelabvēlīgi noskaņotas vai pretrunā ar Konstitūcijas noteikumiem.

Vēlēšanas

Augstākā tiesa kā vēlēšanu Tiesai ir pilnvaras izskatīt lūgumrakstus par to, kā interpretēt un piemērot tiesību aktus par vēlēšanām.

Prerogatīva rīkojumi

Augstākajai tiesai ir ekskluzīva jurisdikcija izdot rīkojumu prerogatīva habeas corpus (no apcietinājuma atbrīvot personas un citi rīkojumi), prasot, lai kaut ko darīt vai atturēties no kaut kā darīšanas, vai labot lēmumu, aizliedzot mandamus (warranto quo un certiorari).

Admiralitātes

Augstākajai tiesai ir jurisdikcija izskatīt un izlemt admiralitātes lietas. Sākotnējā jurisdikcija tiek īstenota viena tiesneša sastāvā un apelācijas sūdzību par viņa lēmumu atrodas uz Augstākās tiesas plēnums.

Pirmās instances tiesa: Rajona tiesās; Zvērināto tiesas; Ģimenes tiesās; Darba strīdu tiesā; Īres maksas kontrolēšana; Militārajā tiesā.

Rajona tiesas

Civiltiesiskā un kriminālā jurisdikcija

Ir sešas apgabaltiesas, vienu pilsētu katrā no sešām daļām. Divi no tiem (Kirēniju un Famagustu apgabaltiesas) vairs nedarbojas kopš 1974. gada, un to jurisdikcijā ir pārņēmis Nikozijas un Larnakas tiesās. Katra rajona tiesa ir kompetenta izskatīt visus civilprasības. Gadījumos, kad ir radies iemesls ierosināt lietu pilnībā vai daļēji noteiktajā rajonā, kurā tiesa atrodas, vai ja atbildētājs iesniegšanas brīdī prasība dzīvo vai veic uzņēmējdarbību ar to Pirmās instances tiesa. Noziedzīgu nodarījumu, priekšsēdētājs, rajona tiesas vecākais tiesnesis un rajona tiesnesis vai zvērināto tiesa.

Zvērināto tiesa

Pa vienai zvērināto tiesai (tagad ir četri zvērināto tiesas trīs tiesnešu sastāvā), un tā ir kompetenta tiesāt par visiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas ir sodāmi saskaņā ar krimināllikumu vai jebkādiem citiem tiesību aktiem un ir pilnvarotas noteikt maksimālo sodu saskaņā ar attiecīgajiem tiesību aktiem.

Ģimenes tiesu

Ģimenes tiesa (ir trīs ģimenes tiesās) ir jurisdikcija izskatīt lūgumrakstus par laulības šķiršanai, kā arī jautājumiem, kas attiecas uz vecāku atbalsta, apkopes, pieņemšana un laulāto mantiskās attiecības ar noteikumu, ka abas puses dzīvo Republikā.

Darba strīdu tiesā

Industrial Tribunal (šobrīd pastāv trīs darba tiesa) ir jurisdikcija izskatīt pieteikumu par nepamatotu atlaišanu un darbinieku atlaišanas pabalstu. Tajā ietilpst priekšsēdētājs (kurš ir tiesu amatpersonas) un divas lay-members, kuras pārstāv darba devējus un darba ņēmējus.

Īres maksas kontrole tiesā

Īres maksas kontrole tiesā (šobrīd pastāv trīs Īres kontroles iestādēs) ir jurisdikciju izskatīt visus strīdus, kas izriet no Īres maksas kontrolēšana, piemērojot tiesību aktus, kas ietver cita starpā, Īre un rīcībā. Īres kontroles tiesas sastāvā ir priekšsēdētājs (kurš ir lay-members divu tiesu varas amatpersona) un kas Īrniekiem un Īpašniekiem.

Militārā tiesa

Militārā tiesa ir kompetenta tiesāt militāros noziegumus saskaņā ar Kriminālkodeksu un citiem noziedzīgiem nodarījumiem, ko izdarījušas attiecībā uz bruņoto spēku locekļiem. Tajā ietilpst priekšsēdētājs (kurš ir tiesu varas amatpersona) un divi vērtētāji, kas spriedumos ir norādījuši tiesas Augstākās padomes militārpersonu sarakstu.

Civiltiesiskā un kriminālā procesa sākuma un attiecīgi zvērināto tiesas un Augstākās tiesas un apelācijas tiesvedībā. Par visiem administratīvajiem jautājumiem, taču Augstākā tiesa ir vienīgā tiesa, izmantojot gan pirmajā instancē, gan apelācijas instancē. Nav Īpašu tiesu lemt par vides jautājumiem. Tomēr, ja valsts tiesību akti par atbildību vides jomā, vides saistības Nr. 189 (I)/2007 ir izveidojusi vides aizsardzības iestāde izskatīt administratīvos sodus un citus pasākumus, lai atjaunotu kaitējumu aizsargājamām sugām un dabiskajiem biotopiem, ūdenim un augsnei. "forum shopping" parasti nav iespējams. Dažos gadījumos puse var pieņemt lēmumu par to, vai celt prasību District Court, piemēram, darba strīdu tiesā vai atkarībā no zaudējumu apmērs (lielāks rajona tiesa, bet daudz garāks), bet parasti būtu tiesības sākt tiesvedību tiesā un tiesības pilsētā. Attiecībā uz zaudējumiem, kas radušies, pārkāpjot tiesību aktus vides jomā, var iesniegt prasību Pirmās instances tiesā, kurā ir radies kaitējums. Kriminālietā var iesniegt arī Attorney General, pamatojoties uz Īpašu/vides tiesību aktiem (piem., dabas aizsardzība) vai neseno pieņēma likumu par noziegumiem pret vidi. Nepastāv dalījums starp parastiem un ārkārtas tiesiskās aizsardzības līdzekļiem tiesā. Trīs tiesnešu panelī galīgi lemt par civiltiesisko un kriminālo apelāciju. Tās var apstiprināt, grozīt, atcelt vai pieprasīt lietas izskatīšanu, kuru tie uzskata par vajadzīgu. Tomēr ģenerālprokurora iespējams veicināt ārkārtas prosequi nolle piemēram, kas ir rīkojums, lai apturētu tiesvedību, pamatojoties uz sabiedrības interesēm vai sniegt ieteikumu par apzēlošanu. Augstākās tiesas sēdē par administratīvās tiesas nav kompetentas izskatīt lietu pēc būtības. Tā var pārbaudīt apstrīdētā tiesību akta likumību vai lēmumu, bet neattiecas uz lietas būtību. Šajā sakarā Augstākā tiesa ir līdzīga pilnvaras uz Cour de cassation [Kasācijas tiesā]. Tā var atcelt administratīvu lēmumu, un nosūtīt lietu lēmuma izdevēja iestāde. Iestādei ir saistošs Tiesas lēmums. Lielākā daļa vides jautājumiem attiecas galvenokārt uz procedūru administratīvo resursu. Tomēr daži vides jautājumi ir nolēmusi saskaņā ar kriminālo vai civilo jurisdikciju, piemēram, tiesību aktu par noziegumiem pret vidi Nr. 22 (I)/2012 un likuma Nr. 189(1)/2007. par atbildību vides jomā, Kriminālprocesā, ikvienam ir tiesības ziņot noziedzīgi nodarījumi (piemēram, par dažu valsts iestāžu pilnvaru nepareizu izmantošanu prokurora). Tie ir pierādījums un var piedalīties tiesas procesā. Tiesiskās aizsardzības līdzekļi pret tiesu lēmumiem ir vienīgi prokuroram un apsūdzētajam. Lai vērsties tiesā sūdzības iesniedzējam ir leģitīmas intereses, kā noteikts 146. pantā Konstitūcijai. Šīs tiesības ir jāsteno 75 dienu laikā pēc notikuma, par kuru iesniegta sūdzība. Trīs jauni tiesību akti atzīst NVO tiesības iebilst pret dažiem administratīviem aktiem. Tie ir tiesību akti IVN (Nr. 140 (I)/2005), piesārņojuma integrētas novēršanas un kontroles (IPPC) Likumu 56 (I)/2003 un 15 (I)/2006 un atbildību vides jomā Likumu 189 (I)/2007. Administratīvā tiesvedībā tiesa var pārbaudīt pēc savas ierosmes no tādiem vispārējas nozīmes jautājumiem kā termiņš, ieviešanas tiesību akta rakstura, struktūras kompetenci, likumīgās intereses. Tiesa nevar izvērtēt pēc savas ierosmes Konstitucionālo jautājumu un pamattiesību pārkāpumu. Šīs konstitucionalitātes jautājumus ir tieši norādījuši.

III. Piekļūvi informācijai gadījumos

Saskaņā ar 10. panta i) punktu par vides informācijas pieejamību Likumu 119 (I)/2004, var sagatavot kārtībā (piemēram, vēstules) 30 dienu laikā, ministrs, attiecībā uz kuru jāsniedz atbilde vai nav atbildējusi nepietiekami. Tas neliedz prasītājam īstenot viņa tiesības saskaņā ar Konstitūciju (146. pantu) vai piemērot ombudam sniegt atzinumu. Noraidīt lūgumus sniegt informāciju ir jāpamato rakstiski (likuma 8. panta 8. punkts) un jāiekļauj informācija par pārsūdzības procedūrām, kas paredzētas 10. un 11. gadam. Jebkura persona var lūgt piekļūvi vides informācijai rakstiskā vēstulē un bez nepieciešamības pierādīt Īpašas intereses. Tiem, kas vēlas pārsūdzēt atteikumu atkal ir taisni uz priekšu. Tas varētu ietvert hierarhisku apelācijas lietu departaments, kas ir atbildīgs par informācijas atteikumu. Ja prasītājs nolemj vērsties tiesā, tas jādara 75 dienu laikā no atteikuma un viņam būs jāpierāda, ka, proti, procesuālie noteikumi, kas attiecas uz likuma 10. panta noteikumus. Nosacījumus, saskaņā ar Konstitūcijas 146. pantu ir arī jāievēro, t. i., prasītājs var būt personas un likumīgās intereses. Administratīvās lietas, kurā ir visa informācija, kas ir iesniegta tiesā, un to izskata pirms lēmuma pieņemšanas. Tiesai ir pilnvaras un pienākums reglamentēt pierādījumu saskaņā ar prasībām, kas attiecas uz tās kompetenci, jo saskaņā ar pantu, Tiesai ir pilnvaras izsaukt jebkuru personu liecināt un iesniegt dokumentus, lai ļautu Tiesai panākt taisnīgu lēmumu gadījumos.

IV. Tiesas pieejamību, sabiedrības līdzdalību

Nav Īpašas procedūras attiecībā uz sabiedrības līdzdalību vides jautājumos, bet vairākas nozaru tiesību akti (piemēram, IPPC, zonējuma ειρ) paredzēta publisku paziņojumu, uzaicinājumu piezīmes un sabiedrības dalību atklātā apspriešana. Ja vien nav citādi noteikts konkrēts tiesību akts parasti nav augstākā administratīvā iestāde, kurai iesniedz apelāciju pret administratīviem lēmumiem. Pirmās instances administratīvo lēmumu var un ir ņemti tieši Tiesā, kaut arī praksē tas parasti vispirms vai nu

atbildīgajam ministram vai Ombudam vai abus. Ja tas paredzēts tiesību aktos, administratīvos lēmumus var pārsūdzēt augstākā iestādē. Ja prasītājs šīs tiesības izmanto, termiņu, kurā iesniegt tiks apturēta līdz administratīvais process ir pabeigts. Ja nav tiesību aktu noteikumu, tās pieteikuma iesniedzējam tieši vērsties tiesā. Ja hierarhiska izmantošana ir paredzēta tiesību aktos, pieteikuma iesniedzējs var izvēlēties gaidīt nolēmumu un dokumentu izmantošanu. Kas attiecas uz ombuda netiks uzskatīta par hierarhijas rezultātu izmantošanu un nav pakļauti pārbaudei tiesā, un termiņš netiks apturēta, līdz tiek pieņemts ombuda lēmums. Tiesiskumu visu orgānu darbību vai bezdarbību, iestāde vai persona, kas īsteno izpildes vai administratīvai iestādei ir jāpārskata un, tos vai nu atcelta (daļēji vai pilnībā) vai jāapstiprina. Augstākā tiesa nav tiesīgs izvērtēt lēmuma pārskatīšanu un atrisināt šo jautājumu, lēmumu pēc būtības, pēc savas ierosmes. Tiesa nevar nonākt zinātnisko pamatotību tehniska rakstura konstatējums var pārbaudīt tikai to, vai, pieņemot šādu konstatējumu, administrācija ir rīkojusies pareizi, likumību un atbilstību Konstitūcijai, pilnvaru pārsniegšanu un.

Plānu un citu telpu lēmumus var pārskatīt Tiesā pēc apelācijas, puse, kurai ir likumīgas intereses, saskaņā ar Konstitūcijas 146. pantu, IVN direktīvas vai PINK likumus. Palāta pārbauda, vai administrācija ir rīkojusies pareizi, un kurai ir tiesības un pienākums reglamentēt pierādījumu saskaņā ar prasībām, kas attiecas uz tās kompetenci, jo saskaņā ar 146. pantu un it īpaši izsaukt jebkuru personu liecināt un iesniegt dokumentus, lai jautu Tiesai panākt taisnīgu lēmumu lietā. Sēdi vada valsts. Katra Puse norāda savu viedokli rakstiski un, ar tiesas atļauju, izsaukt lieciniekus vai iegūtu pierādījumus (vajadzības gadījumā), lai atbalstītu savus argumentus. Prasītāja, atbildētāja un ieinteresētās personas ir vienīgie, kas ir tiesības piedalīties uzklauššanā. Tiesas pārbauda procesuālo un materiālo likumību.

Nav īpašu noteikumu pārskatīšanu attiecībā uz IVN sākotnējās pārbaudes lēmumi. Tomēr to var pārsūdzēt saskaņā ar 25. panta 1. punkta c) apakšpunktu NVO, atsaucoties uz 146. pantu, ja tā nav apmierināta ar piešķirtās vides atļaujas, ko vides pārvalde. Nav īpašu noteikumu attiecībā uz tiesu vai cita veida pārskatīšanu darbības jomas lēmumiem, kas jebkurā gadījumā būtu daļa no procesa, nav pieņemts galīgais lēmums. Kā sagatavošanas aktus nevar apstrīdēt atsevišķi, bet tās var pārskatīt, kad veic galīgo lēmumu. IVN lēmumu/atļauju var pārskatīt tiesā saskaņā ar Konstitūcijas 146. pantu un 25. panta 1. punktu likumā par ietekmes uz vidi novērtējumu. Dalība sabiedriskās apspriešanas posms nav priekšnosacījums, lai iegūtu tiesības celt prasību tiesā. No pastāvīgās puses likumīgās intereses. Nav īpašu noteikumu attiecībā uz pagaidu atbrīvojumu no IVN procedūras. Kaut arī standarta tiesiskās procedūras līdzekļi, ir ļoti reti piešķir privātpersonām un parasti tikai par ievērojamu noguldījumu tiesā. Procesuāli Tiesa var jebkurā laikā veikt pagaidu rīkojumu par pagaidu noregulējumu, vērtējot lietu pēc būtības, ja to prasa lietas tiesā vai nu uz vietas vai citas īpašas steidzamības gadījumos var veikt bez iepriekšēja brīdinājuma, un to var uzskatīt par piemērotu šādos apstākļos: Smags pārkāpums un neatgriezenisks kaitējums ir nepieciešamie priekšnosacījumi izdot pagaidu rīkojumu, kas nelemj par lietas būtību pamata izmantošana.

IPPC pārskatīšana ir iespējama ar parastajām procedūrām pieejama personām, kas atbilst Konstitūcijas 146. pantu vai NVO, kas atbilst 9.c panta 1. punkta prasībām IPNK tiesību aktiem. Tiesības celt prasību tiesā, nav atkarīga no IPPC procedūrās varētu piedalīties sabiedriskajā apspriešanās, bet kuras ir atvasinātas no puses likumīgās intereses. Citos gadījumos pārskatīt IPNK lēmumus, ir tāda pati, kā tika minēts attiecībā uz IVN lēmumu jautājumos.

V. iespējas vērsties tiesā pret darbību vai bezdarbību

Lai gan attiecīgās ES direktīvas par atbildību vides jomā (2004/35/EK) ir transponēta Kipras tiesību aktos (Likums Nr. 189 (I) 2007), vispārējās civiltiesiskās atbildības režīmu, līdz šim nav ne šā likuma pārbaudīti tiesā. Darbībām, kas ir saskaņā ar šo tiesību aktu, varētu radīt "administratīvie sodi", "atjaunot" līdz EUR 200.000 un papildu sodu līdz EUR 5000 par katru dienu, kad pārkāpums turpinās. Pasākumi pret personām varētu starp privātpersonām un juridiskām personām saskaņā ar vispārīgajiem civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas prasības, piemēram, par kaitējumu vai nolaidība. Gan atlīdzību un pagaidu aizsardzības līdzekļus var iegūt. Prasījumi pret valsts iestādēm var iesniegt Augstākajā tiesā saskaņā ar Konstitūcijas 146. pantu sniedz struktūras, pret kuru iesniegts pieprasījums darbojas kā administratīva, nevis pārvaldes, jaudu. Būtu atcelt tiesību aktu un zaudējumu atlīdzību vai bezdarbības rezultātā, kuru veikšanai mandamus (akts) un zaudējumu atlīdzību, ja ir nodarīts. Ja lieta ir puse var vērsties rajona tiesā prasību par zaudējumu atlīdzināšanu. Kompetentā iestāde par atbildību vides jomā (Nr. 189 (I) /2007) ir Vides departaments (2. pants), ja vien lauksaimniecības, dabas resursu un vides izdod rīkojumu izraudzīt citu vai papildu kompetentā iestāde atkarībā no situācijas un notikušu kaitējumu. Pieprasījumu rīkoties var iesniegt jebkura fiziska vai juridiska persona, tostarp vides NVO likuma (14. panta i) punkts), ja tās var skart vai kurām ir likumīgas intereses. Tomēr šādu lūgumu nevar iesniegt attiecībā uz turpmāku kaitējumu. Pieprasījumu iesniedz rakstiski kopā ar visiem vajadzīgajiem vides departamenta materiālu, lai pamatotu sūdzību. Saskaņā ar Direktīvas par atbildību vides jomā 17. panta, Tiesa pārskata kompetentās iestādes pieņemtajiem lēmumiem ietilptu Konstitūcijas 146. panta prasības. Saskaņā ar 146. pantu iesniegtu vienu vai nu vērsties pret kompetentās iestādes nespēju rīkoties šādu pieprasījumu, vai pret neatbilstīgiem pasākumiem, kas veikti, lai atjaunotu (-ām) vai sugu dzīvotnes.

VI. Citas iespējas vērsties tiesā

Citus tiesību aizsardzības līdzekļus vides jomā ir pieteikumus uz ombuda vai vides komisārs, bet ne izpildvaras, šādi piemērojot, pat ja tie rada labvēlīgu paziņojumu, ne vienmēr rada tiesiskās aizsardzības līdzekli. Ombuda birojs tika izveidots 1992. gadā, lai aizsargātu iedzīvotāju tiesības, ja valsts pārvaldes lēmumiem, kuri ir pretrunā ar likumu vai saskaņā ar pienācīgi veiktu administratīvo iestādi. Pārbaudes vai izmeklēšanas, ko veic ombuds neatceļ procedūru vai termiņu, kas piemērojams īstenošanas kārtībā vai tiesā. Jebkura persona, tostarp trešo valstu valstspiederīgo Republikā vai NVO, var vērsties pie ombuda. Tomēr tiesībsarga lēmums nav saistošs administratīvajām iestādēm. Bieži vien tiek ievērots lēmums, bet ne vienmēr tā ir, jo īpaši, ja tā attiecas uz ieteikumiem par prettiesisku vai atsaukt atļaušanas licenci. Vides komisārs ieceļ un atskaitās priekšsēdētājam. Komisārs var iesniegt priekšlikumus un ieteikumus attiecīgām ministrijām, vides politikas un tiesību aktu īstenošanu. Īpašos gadījumos nopietnas ietekmes uz vidi vai acīmredzami tiesību aktu pārkāpumi, Komisārs var sākt izmeklēšanu un pārbaudes par iespējamiem pārkāpumiem un ieteikt risinājumus. Viņš arī var sniegt pētniecības pamatnostādnes attiecīgajam dienestam ministrijas un lūdz iesniegt ziņojumu. Visiem pilsoņiem, tostarp NVO, var risināt Eiropas Savienības vides komisārs, kaut gan viņa ieteikumi nav saistošs nevienai iestādei. Saskaņā ar prokuroru biroja ģenerālprokurors ir pienākums sagatavot rakstu un noziedzīgu nodarījumu tiesā. Atkarībā no nodarījuma izdarīšanas rūpniecības inspekcijas Darba ministrijā vai medību uzraugi no Medību fonds būs aktīva loma saistībā ar kriminālvajāšanu. Privātu kriminālvajāšanu, ir pieejami saskaņā ar tiesību aktiem (kas nav īpaši paredzēti atbrīvojumi attiecībā uz pārkāpumiem vides jomā), bet nav plaši izplatīta. Sūdzību izskatīšanas mehānismi ietver:

Tiesībsargam sūdzības vai vides komisārs

Sūdzību atbildīgajam ministram par pārkāpjošo rīcību/lēmumu vai nu režīmā mazāk oficiāli vai oficiālā kārtībā.

Vietējās pašpārvaldes uz sūdzībām.

VII. Tiesiskais statuss

Tiesiskais statuss	Administrācija Procedūra (Ιεραρχική Προσφυγή)	Tiesvedība Tiesā (Διοικητική Προσφυγή)	Sūdzību ombudam vai vides komisārs
Privātpersonas	Tikai pret lēmuma adresātes.	Ir jāapliecina savas likumīgās intereses, kā noteikts Konstitūcijas 146. pantu vai saskaņā ar nozares tiesību aktiem.	Jebkura persona, kam ir intereses, kas ir skartas, vai iedzīvotājam vai citādi.
NVO	Jāuzrāda sabiedrības interesēs	Jāpierāda tiesiskais statuss, kas atzīst tikai tad, ja tas paredzēts tiesību aktos, proti, likumā par ietekmes uz vidi novērtējumu (2005., ar grozījumiem, kas veikti ar 15 (I)/2006 par atbildību vides jomā vai Likumā 189 (I)/2007	Ir jāparāda vai nu valsts, vai vietējā iestāde nepareizi, pat ja tikai attāli saistīti ar NVO.
Citas juridiskas personas,	Vietējās pašvaldības tieši skar sabiedrības intereses vai to iedzīvotājiem.	Saskaņā ar Konstitūcijas 146. pantu, kā tas interpretēts judikatūrā.	—
Ad hoc grupas	Piemēram, iedzīvotāju grupām. Nepieciešams pierādīt pamatotu interesi.	Pastāvīgās grupas, kas nav grupas dalībnieki, bet kā indivīdiem ir tiesības, ja tās atbilst Satversmes 146. pantam.	Lai pierādītu, ka pakalpojumu valsts vai pašvaldības iestāde, trūkumi, kas tos ietekmē.
Ārvalstu NVO	Nav īpašu noteikumu. Ja iespējams, liecina vai nu NVO vispārēja ieinteresētība, priekšmetu vai ja ietekme pārsniedz Kiprā.	Ne pastāvīgās, ne arī nozaru (IVN), IPPC, jo tie attiecas konkrēti uz NVO, kas reģistrēts saskaņā ar Kipras tiesību aktiem.	Nav iemesla, kādēļ tās nevarēja iebilst pret Kipras administratīvs akts, kas skar viņu interešu jomu.

Puses jānošķir hierarhijas un administratīvo resursu. Hierarhijas kontroli veic vai uzrauga viņa padotie. Tiesību akti precizē procedūras izpildvaras aktu administratīvu pārskatīšanu, augstākās administratīvās iestādes (hierarhiska izmantošana). Šāda

procedūra tomēr nav galīgs vai pārliecinoši, un neaizliedz iesniegšanas vērsties Augstākajā tiesā. Tiesa ir vairākkārt norādījusi, ka nepastāv actio popularis, Kipras tiesību sistēmā. Prokurori strādā saskaņā ar Ģenerālprokurora rīkosies attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem pret kriminālkodeksa un, saņemot informāciju no dienestam, uzsākt tiesvedību pret pārkāpējiem saskaņā ar Likumu par noziegumiem pret vidi Nr. 22 (I)/2012. Turklāt ģenerālprokurora konkrētos apstākļos var atļaut kā amicus curiae. Ombuda un vides komisārs nav pilnvaru sākt tiesvedību. IVN likumu (25. panta i) punkts) un IPPC (9. panta c) punkts) un tiesību aktiem par atbildību vides jomā (17. pants), vides NVO tiesības celt prasību, kas nepieciešama, lai apmierinātu prasības par Konstitūciju attiecībā uz tiesvedību pret konkrētiem administratīviem aktiem.

VIII. Juridiskā pārstāvība

Pārstāvība, ko nodrošina advokāts nav obligāta. Pieteikuma iesniedzējs var iesniegt personīgi viņa/viņas lietu, bet, tā kā administratīvās tiesības ir sarežģītas un atkarīgas no judikatūras, tāda iespēja ir maz ticama. Kiprā advokāti var izskatīt jebkuru juridisku jautājumu, un mums nav specializāciju. Sarakstā reģistrētās praktizējošiem juristiem laiž Kipras Advokātu kolēģijas un to atjaunina reizi mēnesī. Nav juridiskās firmas, kas specializējas vides jautājumiem (līdz ar to nav publicēts saraksts). Personai, kura vēlas uzsākt tiesvedību par vides jautājumiem ir arī ieteikts vērsties pie advokāta pieredzi konstitucionālo un administratīvo tiesību tiesvedību, visticamāk, tiks veikta, pamatojoties uz Satversmes 146. pantam. Ņemot vērā to, ka Kiprā ir mazs, informācija ceļo ar ieteikumu. NVO, kas nav sabiedriskās apspriešanas par vides jautājumiem.

IX. Pierādījumi

Vides jautājumi ir iekļauti vispārīgi noteikumi, kas attiecas uz resursu pret valdības departamentiem, lai zemāk sniegtās atbildes attiecas uz pierādījumu visās administratīvo resursu iesniegt Augstākajā tiesā. Augstākajā tiesā lieta tiek veikta, pamatojoties uz rakstiskajiem iesniegumiem un administratīvajai iestādei, pret kuru prasība ir jāiesniedz Tiesas izskatīšanai pilno dokumentāciju (-ām), kas saistītas ar attiecīgo lietu. Failu (s) ir galvenais pierādījums. Turklāt saskaņā ar Reglamenta (Supreme Court Rules 11, 1962, Tiesai ir pilnvaras izsaukt jebkuru personu liecināt un iesniegt dokumentus, lai jautu Tiesai panākt taisnīgu lēmumu lietā. Saskaņā ar 1962. gada Augstākās tiesas noteikumiem, Civilprocesa noteikumu 18. panta, ir piemērojamas administratīvajā tiesvedībā, bet, ja tā uzskata par nepieciešamu, lai pienācīgi izpildītu savus pienākumus saskaņā ar Konstitūciju, Augstākā Tiesa nekavēsies mīkstināt vai pat atkāpties no šiem tiesību aktiem un noteikumiem par pierādījumiem. Pieteikuma iesniedzējam jāpierāda, ka viņa lieta, bet nav pierādījumu par civilīetās un kriminālietās. Puses var sniegt jaunus pierādījumus par tiesas un Tiesa var pēc savas iniciatīvas pieprasīt papildu pierādījumu, ierasties personīgi vai dokumentus. Parastais process Augstākajā Tiesā ir iesniegti rakstiski, izmantojot prezentācijas. Tā eksperta ziņojumu, ja vajadzīgs, parasti ir pievienots. Ekspertu atzinums nav saistošs tiesneši.

Pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļi x

Nav automātiskas apturošas iedarbības, kā arī nav iespējams vienkārši pieprasīt aizliegumu. Darbības pārtraukšanu būtu jāiekļauj vērsties pret lēmuma spēkā esamību vai darbību. Pieteikums par lēmuma izpildes apturēšanu nevar iesniegt, ja prasītāja apgalvo nelikumības smagu un nelabojamu kaitējumu. Civillietās var lūgt noteikt pagaidu pasākumus. Ja lēmums netiek pārtraukta to veikts. Ja vien nozaru tiesību akti, nav vispārēji noteikumi par aizliegumiem saistībā ar vides jautājumiem. Parastā tiesas procesā būtu jāievēro un izpildīti. Pieprasa no personām vai personu grupām ir ļoti reti un tikai ar ievērojamu finanšu uzņēmumu cross-damages. Šādi nosacījumi, lai aizliegumi ir vieglāk piešķirt valdības departaments, cenšoties novērst prettiesiskas rīcības dēļ (piemēram, pārtraukt individuālu no ēkas nojaukšanu saskaņā ar Apķīlāšanas rīkojumu). Var pārsūdzēt lēmumu atteikt izpildrakstu, kas notiek augstākajā tiesā saskaņā ar valsts jurisdikcijas vai revisional savā jurisdikcijā.

XI. Izmaksas

Galvenie izmaksu tiesas rīcība būtu advokātu honorārus. Turklāt spiedogi būtu jāpiestiprina prasību (Tiesas nodevas). Civillietās tiesas nodevas ir atkarīgi no pieprasīto summu. Resursus, kas piešķirti vidējā advokāta honorārs ir EUR 1400 par lietas pirmajā instancē un zīmogam ir EUR 100. Attiecībā uz pastmarku revisional pārsūdzības izmaksas būtu aptuveni EUR 120, savukārt romāņu-ģermāņu apelācijas zīmogam ir atkarīgs no pieprasītās summas. Maksu par eksperta ziņojumu varētu būt no EUR 500 un vairāk atkarībā no ziņojuma, kas jāsaņem, kam pieskaitīta maksa par dienu skaits, ko kuģis pavada ekspertu tiesā. Bieži vien saņem lietas kā eksperts var atlikt maksas vairākas dienas, kad viņš lūdza Tiesai gadījumā, un pēc tam tika pārtraukta. Nav standarta maksu par katru dienu tiesā. Ja nav vienošanās starp advokātu un klientu, tad minimālo maksu. Minimālais advokāta maksu saskaņā ar shēmu ir EUR 1700 par Augstākās tiesas kā pirmās instances tiesas sēdē, kā arī vairāk par EUR 2200, apelācijas sūdzību. Lielākā daļa juristu maksas, kas pārsniedz minimālo maksu. Ne visas izmaksas ir atgūstamas. Galvenās izmaksas ir ļoti augstas cross-damages uzņēmumu, kurus noteiks Tiesa, un ir jāiesniedz Tiesai skaidrā naudā vai bankas garantijas. Tur valda principu „zaudētājs maksā”, tomēr Tiesai ir rīcības brīvība, lai visas izmaksas vai piespriet katram lietas dalībniekam segt savus tiesāšanās izdevumus pašam, bet tas nav iepriekš zināmi.

XII Finansiālā atbalsta mehānismi

Nav paredzēta īpaša uzmanība vides jautājumiem. Jebkurā gadījumā tiesas nevar paredzēt atbrīvojumu no procedūras izmaksām, nodokļiem, nodevām, nodokļiem, utt. saistībā ar vides jautājumiem. Ir pieejama juridiskā palīdzība krimināllietās apsūdzētajiem ierobežotos līdzekļos un jo īpaši ir darīta pieejama patvēruma meklētājiem, un imigrācijas pārkāpumu draud deportācija. Nav prakses, kas atbalsta brīvprātīgo organizācijas. Nav prakses pro bono tiesisko palīdzību. Nav juridiskajām klīnikām, kas saistītas vai nu ar vides vai citas vielas. Nepastāv sabiedrības intereses vides tiesību organizācijām un advokātiem.

XIII Savlaicīgums

Saskaņā ar Kipras Konstitūcijas 29. pantu jebkura persona, lai novērstu valsts iestādei vajadzētu saņemt atbildi 30 dienu laikā. Atbildes tomēr bieži ir vienkārši informējot prasītāju, ka apstiprinājums būs vajadzīgs ilgāks laiks, lai pilnībā atbildētu. Teorētiski prasītāja varētu vērsties tiesā, bet tas būtu jāveic praksē gandrīz nekad, izņemot gadījumus, kad kavēšanās vai non-reply bija nopietnas finansiālas sekas. Puses ceļ prasību par jebkuru administratīvu jautājumu, saskaņā ar Konstitūcijas 146. pantu (ne tikai vides), tas jādara 75 dienu laikā no dienas, kad prasītājs uzzinājis par lēmumu, darbības vai bezdarbības tiek pārsūdzēti. Ja likumā ir paredzēts, ka lēmums vai akts ir publicēts Oficiālajā Vēstnesī 75 dienu termiņš sākas no publicēšanas. Laika ierobežojumi nav noteikti tiesu lemt par vides vai citiem gadījumiem. Vides lietu būtu jāattiecas kā pret jebkuru citu un tā ilgst vidēji 16 mēnešus Pirmās instances sadarbību. Pārsūdzība bieži vien daudz ilgāku ilgtu vairākus gadus. Saskaņā ar praktiskiem norādījumiem 1986 apgabaltiesas spriedumu ir jāiesniedz sešu mēnešu laikā no nobeiguma argumentus. Nešķiet, ka būtu kāds termiņš Augstākajā tiesā. Praktiski visa veida procedūra ļoti ilgu laiku, izņemot ģimenes un nepilngadīgo intereses tiesās. Ja spriedumā zemākās instances tiesās nav sniegts deviņu mēnešu laikā, būs jāsniedz paskaidrojumi. Ir bijuši gadījumi, kad vērsties Eiropas Cilvēktiesību tiesā pret Kipras Republikas tiesas kavēšanos, un konstatēja, ka šādi kavējumi paši par sevi ir liegta piekļuve tiesai.

XIV Citi jautājumi

Vides lēmumus var apstrīdēt saskaņā ar IVN tiesību aktiem (Nr. 140 (I)/2005 (IPNK), Nr. 56 (I)/2003 un Nr. 15 (I)/2006), un par atbildību vides jomā (Likums 189 (I)/2007), un arī tad tikai procesa beigās, kad lēmums publicēts. Sabiedrībai būtu informēti par iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem tikai no avižu ziņas. Alternatīva strīdu izšķiršana būtu pieejama Kiprā, bet parasti civillietās vai ģimenes tiesību lietās.

XV. Ārvalstniekam ir

Xvi.transboundary gadījumos

Attiecībā uz projektiem ar pārrobežu ietekmi, Kipra ir ratificējusi Espo Konvenciju par ietekmes uz vidi novērtējumu pārrobežu kontekstā un īsteno attiecīgās konvencijas noteikumus attiecībā uz tiesiskuma jautājumiem.

Šis ir satura mašintulkums. Šīs lapas īpašnieks neuzņemas pilnīgi nekādu atbildību par šī mašintulkuma kvalitāti.

Lapa atjaunināta: 14/09/2016