

Tiesu pieejamība ar vidi saistītās lietās - Ungārija



Šis puslapis išverstas mašininio vertimo priemone ir jo kokybė negali būti užtikrinta.

1. Konstitucionālie balsti
2. Tiesu iestādes
 - #II
4. Piekļūvi informācijai gadījumos
5. Tiesas pieejamību, sabiedrības līdzdalību
6. Tiesas pieejamību attiecībā uz darbību vai bezdarbību
7. Citas iespējas vērsties tiesā
8. Tiesiskais statuss
9. Juridiskā pārstāvība
10. Pierādījumi
11. Atbrīvošana no amata
12. Izmaksas
13. Finansiālā atbalsta mehānismi
14. Savlaicīgums
15. Citi jautājumi
16. Ārvalstniekam ir
17. Pārrobežu lietas

Konstitucionālos pamatus.

Ungārijas Konstitūcijas 2011 ietver vairākas videi nozīmīgas atsauces. Pirmkārt, tas ietver ikvienas personas tiesības uz veselīgu vidi, kā arī pienākums atjaunot vai atjaunot jebkādu kaitējumu videi (XXI pants). Tā ietver arī valsts pienākumu un visiem citiem, lai aizsargātu, saglabātu un dabas resursiem, jo īpaši augsnei, mežiem, ūdeni, bioloģisko daudzveidību un kultūras vērtības, kas veido kopējo mantojuma (P). Arī ilgtspējīgas attīstības konstitūcijā ir minēta kā viens no direktīvas mērķiem, Ungārija (q). Tiesu iestāžu pieejamība ir reglamentēta vispārīgā veidā, garantējot tiesības uz tiesisko aizsardzību pret jebkuru tiesas nolēmumu vai administratīvu lēmumu, kas skar kādas personas tiesības vai likumīgās intereses (XXVIII pantā). Tomēr iedzīvotāji, nevar tieši minēt konstitucionālās tiesības, administratīvās lietās vai tiesvedībā, jo saskaņā ar pieņemto tiesību aktu interpretāciju, konstitucionālās tiesības, jānorāda zemākus standartus, lai tos varētu izmantot par juridisko pamatu prasījumiem. Puses administratīvu vai tiesas procedūru var tieši atsaukties uz starptautiskiem nolīgumiem, kuru līgumslēdzēja puse ir Ungārija tomēr nav nepieciešami, jo līdz šim Ungārija ir saistošs nolīgums, un tā ir daļa no valsts tiesību sistēmas ar Proklamāciju ar Ungārijas standarts. Ir daži piemēri, kad administratīvās iestādes un tiesas piemēro Orhūsas konvenciju kā daļu no to argumentāciju, tomēr lēmumu par valsts administratīvajām un tiesu iestādēm par Orhūsas konvencija joprojām ir diezgan zems.

II. Tiesu iestādes

Ungārijā tiesu sistēmas darbojas, pamatojoties uz varas dalīšanas principa un ir neatkarīgi no likumdošanas un izpildu varai. Ir četri līmeņi; tiesu hierarhijas no apakšas uz augšu, ir šādi: rajona tiesas ("Jársbíróság (Budapeštā) ir Kapitolijs apgabaltiesas (Kerületi Bíróság)), miertiesām (Megyei Törvényszék (Budapeštas tiesa (tas ir Kapitolijs) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — reģionu tiesām (táblabíróság) un Augstākā tiesa (Kúria). No 2013. gada 1. janvāris neatkarīgās administratīvās un darba strīdu tiesas (közjagazgatási és munkaügyi bíróság) ir izveidotas Ungārijā. Pastāv 111 apgabala tiesas, 20 apgabaltiesas, 5 apgabaltiesas

un Augstākā tiesa, Ungārija papildus 20 administratīvās un darba tiesas. Ungārijas tiesām ir konstitucionāls pienākums izšķirt juridiskus strīdus starp privātpersonām (Privāttiesību, komercietisību vai darba tiesību strīdos) vai starp valsts un privātām struktūrām (Administratīvo tiesību un krimināltiesību strīdos). Tiesu sistēma ir civiltiesību normas, un galvenokārt darbojas izmeklēšanas pieeju, palielināt ietekmi uz contradictorial elementiem. Civiltiesisko strīdu izšķiršanā vispirms lielākoties lemj viena tiesneša sastāvā (egyesbíró) soli, izņemot dažus gadījumus, un darba tiesībām gadījumos, kad stenda ietver divus grūti ūlnök (ne) tiesnesis. Krimināllietu lemj viena tiesneša sastāvā vai viens tiesnesis + 2 grūti grupās atkarībā no to smaguma. Augstāka līmeņa otrās instances tiesu palātu three-judge stendi vai ārkārtējos gadījumos vairs stendi. Pierādījumi ir pienākums prasītājam civiltiesību un administratīvo tiesību lietām, savukārt kriminālprocesā valsts pienākums ir prokurors ūgyész (maksas). Nav īpašu tiesu lemt par vides jautājumiem Ungārijā. Tāpēc vides lietās ir noteikta, izmantojot administratīvo un darba tiesu vai regulāras privātas tiesas, ņemot vērā konkrēto lietu. Labvēlīgākās tiesas izvēle nav iespējama Ungārijas tiesību sistēmā ar zināmiem ierobežojumiem. Lai gan Tiesas pieeja ir noteikts likumā noteiktos apstākļos prasītājs var izvēlēties, kurā vietā viņš vēlas sākt procedūru (piemēram, tā vietā, lai tiesā pēc atbildētāja dzīvesvietas, viņš vērsas pie Tiesas vietā, kur kaitējums tika nodarīts zaudējumu gadījumos). Privāttiesību jautājumiem, kas skar īpašības un maksājumiem, pusēm var pat tiesa savu juridisko strīdu, kurā ietilpst arī ar dažiem ierobežojumiem. Parastā veidā, var iesniegt apelāciju pret privāto tiesību apstrīdēt spriedumu pēc būtības, gan procesuālo likumību un likumību pēc būtības lēmumam. Procedūras vėgzés (Pirmās instances tiesas rīkojumu var pārsūdzēt tikai) ar ierobežojumiem. Apelācijas iesniegšanas termiņš ir 15 dienas no tiesas nolēmuma pasludināšanai. Administratīvās lietas, kas nav apelāciju pret Pirmās instances tiesas sprieduma; Tomēr procedūras tiesas nolēmumu vēl var pārsūdzēt. Pastāv iespēja iesniegt ārkārtas pārskatīšanas pieprasījums (felülvizsgálati kérelem) pret galīgo tiesas spriedumu Augstākajā tiesā, apstrīdot lēmuma procesuālo likumību. Šis periods ir 60 dienas kopš brīža, kad ir pasludināts galīgais spriedums. Administratīvās lietas tiesās ir tikai tiesības kivil helyezés hatályon (kasācijas), ar ļoti nedaudziem izņēmumiem reformatory megváltoztatás tiesībām). Šie gadījumi nav saistīti ar vides jautājumiem, vides jautājumu lietās tiesa var tikai atcelt administratīvos lēmumus, un tajā pašā laikā, lai valsts pārvaldes iestādes pārskatīt šo lietu.

Vides lietas tiek īpaši vairākos veidos:

- Pirmkārt, vairums vides lietās, kas ietver administratīvo tiesību strīdus privātai struktūrai, kā prasītāja un atbildētāja Vides aizsardzības aģentūra
- Šādos gadījumos galvenokārt ir pieņemts, pamatojoties uz juridisko vērtējumu, vai administratīvs lēmums atbilst spēkā esošajām regulām
- Otrkārt, dažos gadījumos ir privāto tiesību raksturs, vides, piemēram, kompensāciju par kaitējumu videi gadījumos
- Šādos gadījumos lēmumu gadījumā bieži ir atkarīga no ekspertu atzinumi
- vides NVO var sākt tiesvedību pret piesārņotājiem, lūdzot tiesu izdot rīkojumu izbeigt piesārņojumu un preventīvu pasākumu ieviešanu,
- Tomēr šādi gadījumi ir ļoti reti un nav efektīva, ņemot vērā noslogoto Prasītājam noteiktais pierādīšanas pienākums NVO
- ir ļoti maz vides krimināllietās, un gandrīz neviena no tām beidzas ar reālu brīvības atņemšanu sprieduma

Parasti tiesas pieprasījuma juridiskā strīda puses; Tomēr atsevišķos gadījumos tiesas var rīkoties ex officio. Tie ir šādi:

- Lēmumu par izmaksu segšanu, ko puses
- atlikt uzklauššanu tiesas
- uzsākt prejudiciāla nolēmuma procedūrā ES Tiesa
- uzsākt procedūru, lai pārbaudītu Konstitucionālās tiesas likuma atbilstību konstitūcijai
- uzsākt procedūru Augstākajā tiesā, lai pārbaudītu atbilstību konstitūcijai, vietējiem tiesību aktiem
- atrast pierādījumus un pārtraukt piemērot administratīvu lēmumu administratīvajā tiesā

III. Piekluvi informācijai gadījumos

Piekluve informācijai ir reglamentētas vispārīgā veidā, kā arī jo īpaši attiecībā uz pieeju vides informācijai. Tomēr tiesiskās aizsardzības līdzekļus pret atteikumu vai nelikumīgu un neatbilstošu atbildi uz lūgumu sniegt vides informāciju, nav īpaši. Šo informāciju var uzsākt tiesvedību pret privāttiesību regulāra atteikšanās vai informācijas sniegšanu 30 dienu laikā, skaitot no piegādes atteikuma vai likumā noteiktais termiņš informācijas sniegšanai (15 dienas). Tiesas var izdot rīkojumu atklāt īpašnieka informāciju prasītos datus, ja pamatota prasība. Ir autonoma administratīva iestāde sauc par valsts datu aizsardzības iestādes un informācijas brīvības komisāra vietā tika izveidota Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (kuras sūdzības), informācijas brīvības jautājumiem var iesniegt. Iestāde gadījumā, ja sūdzība ir pamatota var zvanīt, lai labotu nelikumību skartais orgāns. Ja tas neizdodas, iestāde var sākt tiesvedību pret skartais orgāns. Lūgums iesniegt informāciju par atteikumu iekļaut

brīdinājumu par pieejamajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem. Tie, kuri uzskata, ka viņu prasība pēc informācijas ir tikusi atteikta vai nelikumīgi/neatbilstīgi atbildēja turpmāk ievēro procedūras noteikumus:

- ir jānodrošina, ka to tiesas pieprasījumu iesniegšanas (norīkots) 30 dienu laikā pēc atteikuma, utt.
- vai jāiesniedz iestādei sūdzību, tomēr termiņš nav noteikts par šādiem iesniegumiem
- Tiesas apgalvojums atbilst Vispārējās tiesas apgalvojums prasības nav noteiktas īpašas prasības,
- nav obligāti, lai viņu pārstāvētu advokāts tiesā
- Pierādīšanas pienākums būtu apgriezts, t. i., informācijas turētājam ir jāpierāda, ka pastāv atteikuma pamatojumi, utt.
- Tiesa ir ex lege paātrinātā procedūra
- Nav tiesa nodoklis, kas jāmaksā prasītājam pieprasot informāciju

Tiesām nav piekļuves informācijai, kuras izpaušana tiek apstrīdēti; Tādējādi Tiesai ir jālemj par informācijas atklātības prasības praktiski nav zināms attiecīgo informāciju. Tādēļ šajā jomā ir vajadzīga Tiesas sniegtos argumentus par lietas dalībniekiem. Tiesas var izdot rīkojumu atklāt informāciju, ja pieprasījuma iesniedzēja prasības pamatotību.

IV. Tiesas pieejamību, sabiedrības līdzdalību

Vides administratīvās procedūras nav īpašas procesuālās kārtības Ungārijā; Tie galvenokārt ir nolēmusi piemērot Vispārējo administratīvo procedūru vispārēji piemērojot gandrīz visa veida administratīvajās lietās. Tomēr dažas jaunas procedūras vai prasības attiecībā uz administratīvo procedūru vispārējiem noteikumiem. Šie noteikumi ir vai nu nozaru vides tiesību aktu (piem., par atkritumu apsaimniekošanu) vai horizontālo vides tiesību aktiem (piem., ietekmes uz vidi novērtējums). Pastāv vairākas iezīmes un specifiskus procesuālos noteikumus un sīki izstrādātus vides raksturlielumu administratīvās procedūras. Tās ir:

- Gandrīz visos gadījumos tiek pieņemti reģionālā vides, dabas aizsardzības un ūdens resursu apsaimniekošanas inspekcija (Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi felügyelőség), ar tikai dažiem izņēmumiem, ko nosaka jēgzojō sekretāru (pašvaldības)
- ir tikai 10 reģionālās vides aģentūras Ungārijā, un to teritoriālā kompetence saskaņā ar regulāru valsts sašķelšanos (Ungārija ir 19 apgabali un 1 Kapitolijs), bet ar lielāko upju un sateces baseiniem
- vides aģentūrām ir sava uzņēmuma iekšējie speciālisti, tāpēc tie nav saistīti ar neatkarīgu ekspertu atzinumu pieņemšanas
- Daži vides procedūras tiek atļauts ilgāk nekā vispārīgajam 30 dienu termiņš no regulārajām administratīvās procedūras, piemēram, ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra var ilgt 3 mēnešus
- vairākos gadījumos ir vides dīj maksas (jāmaksā), nevis ikdienas pienākumus (illeték), un šāda maksa var būt diezgan ievērojams vislielāko uzmanību piesaistījušiem (IVN un PINK)
- Gadījumos, kas ietekmē vidi, bet nav apstiprinājusi Vides inspekcijas kompetencē vairākas valdības aģentūras vai departamenti valsts valdības iestādēm, piemēram, mežsaimniecības departamentu, satiksmes departaments, Kalnrūpniecības dienests u. c.
- Parasti administratīvo lietu vides nodrošinātu lielāku sabiedrības līdzdalības un atvērtības nekā parastās administratīvās lietas, kuras var būt publiski paziņojumi par atklātu uzklauššanu, lai NVO juridisko statusu, vai arī

Administratīvos lēmumus var pārsūdzēt Augstākās iestādes lēmumu, izņemot vadītāja centrālā administratīvā aģentūra vai ministru pirmajā instancē. Šādos gadījumos pastāv tieša tiesību aizsardzību tiesā pret šādiem lēmumiem. Citādi administratīvo lēmumu Pirmās instances tiesa nevar veikt tieši, t. i., ir pareizi jāizmanto, pirms vērsšanās tiesā, izņemot iepriekš minētajos gadījumos. Vides lietās tiesas kontrolei gan uz procesuālajiem, gan materiāltiesiskajiem lēmumu likumību, proti, ne tikai, vai ir pieņemts lēmums saskaņā ar regulu vai lēmumu, bet arī pienācīgā veidā ir noteikta tiesību aktos. Tiesām arī "ne tikai" administratīvie lēmumi un pārbaudītu, vai materiāli, kas kalpo kā pamatojumu lēmumam tika veikts pienācīgā veidā. Spilgtākais piemērs ir ietekmes uz vidi novērtējums gadījumos, kad tiesas pārbauda, vai ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumi tika sagatavoti zinātniski pārbaudāma veidā jāiesaista ārējie eksperti, un tās izskatīšanu. Zemes izmantošanas plāni tiek pieņemtas pašvaldība (rendelet) un rezolūcijas (határozat), kuriem ir ierobežotas iespējas vērsties tiesā. Vietējie tiesību akti tiek pārskatīti, Konstitucionālā tiesa par to atbilstību konstitūcijai, Augstākā tiesa par to atbilstību citām augstāka līmeņa normām un vietējās padomes rezolūcijas izskata Tiesa, tomēr šīs procedūras var uzsākt tikai apgabala valdības iestādes (Megyei Kormányhivatal). Procedūras, kā regulāri tiesas šādos gadījumos ir tāda pati kā regulāras administratīvās lietas.

IVN sākotnējās pārbaudes lēmumu var pārskatīt tiesa tāpat kā regulāri administratīvi lēmumi. Pastāvīgo šādos gadījumos sniedz projekta īstenotājs, uzņēmumam, kas sagatavo IVN, jebkura persona, kuras tiesības un likumiskās intereses tiek ietekmētas (ar nekustamo īpašumu vai reģistrētu tiesības uz nekustamo īpašumu, par ietekmes uz attīstību) un reģistrācijas ietekmes NVO, kas

darbojas vides jomā. Šādos gadījumos Tiesa lemj administratīvajās lietās, neparedzot īpašus procesuālos noteikumus, un var tikai atcelt pārbaudes lēmumu.

Ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) darbības jomas noteikšanas lēmumi netiek pieņemti kā atsevišķs būtisku administratīvu lēmumu; Tādēļ nav iespējams veikt tā pārbaudi tiesā. Bažas par jautājumu, vai IVN procedūra, vai IVN laikā aplūkotie jautājumi ir jāpalielina, apelācijas sūdzību par būtiskas ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) lēmumu, ar ko piešķir vai atsaka vides atļauju pirms attīstības saskaņošanas ir jautājumiem.

Būtiski IVN lēmumu jautājumos ir atļauja — vides atļauja (Környezetvédelmi engedély). Tos var pārsūdzēt pirmās instances un otrās instances tiesas nolēmumu var tikt pārbaudīti tiesā 2013. gada 1. janvāris (no administratīvā un darba tiesa). Pastāvīgo šādos gadījumos sniedz projekta īstenotājs, uzņēmumam, kas sagatavo IVN, jebkura persona, kuras tiesības un likumiskās intereses tiek ietekmētas (ar nekustamo īpašumu vai reģistrētu tiesības uz nekustamo īpašumu, par ietekmes uz attīstību) un reģistrācijas ietekmes NVO, kas darbojas vides jomā. Nav obligāti, bet praktiski nepieciešams iesaistīt ārējos ekspertus, tiesas process, ja tiesnesis nespēj pieņemt lēmumu tādā sarežģītā jomā kā pareizību IVN konstatējumiem. Tiesas kontrolei gan uz procesuālajiem, gan materiāltiesiskajiem vides atļaujas likumību, proti, to, ka nozaru tiesību akti vides jomā, kā arī administratīvās procesuālās tiesības tika ievērotas administratīvajā (IVN). Tiesas arī neaprobežoties tikai ar IVN lēmuma materiālo un tehnisko un pārbaudīt aprēķinu rezultātiem un ietekmes uz vidi novērtējums.

Nav nepieciešams piedalīties IVN procedūra, lai iegūtu tiesības vērsties tiesā saistībā ar IVN gadījumos tomēr ir vajadzīgi, lai izpildītu prasības par stāvokli un izmantot administratīvus līdzekļus, vērsties lietas iesniegšanu tiesā. Tomēr nav nepieciešams, lai uzņēmums reģistrācijas lietai jābūt tādai pašai, kas izmantoti administratīvie līdzekļi; Vienīgais nosacījums ir tāds, ka IVN lēmumu tikai otrajā instancē, var iesūdzēt tiesā. Pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļi ir iespējama IVN, tomēr nav īpašu noteikumu, procedūru salīdzinājumā ar vispārējiem noteikumiem attiecībā uz aizlieguma līdzekļiem. Nosacījumi, kas jāizpilda X punktā ir uzskaitīti turpmāk.

Būtiski lēmumi par IPPC atļaujas veidā tā saukto vienota vides darbības atļauja (Egységes környezethasználati engedély). Tos var pārsūdzēt pirmās instances un otrās instances tiesas nolēmumu var tikt pārbaudīti tiesā. Pastāvīgo šādos gadījumos sniedz projekta īstenotājs, uzņēmumam, kas sagatavo IPNK dokumentiem, jebkurai personai, kuras tiesības un likumiskās intereses tiek skartas (ar nekustamo īpašumu vai reģistrētu tiesības uz nekustamo īpašumu, par ietekmes uz attīstību) un reģistrācijas ietekmes NVO, kas darbojas vides jomā. Nav obligāti, bet praktiski nepieciešams iesaistīt ārējos ekspertus, tiesas process, ja tiesnesis nespēj pieņemt lēmumu tādā sarežģītā jomā kā piesārņojuma integrētas novēršanas un kontroles rezultātu pareizību. Tiesas kontrolei gan procesuālo un materiālo likumību vides ekspluatācijas atļauja, t. i., ja nozares tiesību akti vides jomā, kā arī administratīvās procesuālās tiesības tika ievērotas administratīvajā (IPPC) procedūru. Tiesas spēt lūkoties plašāk, ne tikai uz IPNK lēmumu un pārbaudītu materiālo un tehnisko konstatējumu IPPC dokumentus un aprēķinus.

Nav nepieciešams piedalīties PINK procedūra, lai iegūtu tiesības vērsties tiesā saistībā ar IPPC gadījumos tomēr ir vajadzīgi, lai izpildītu prasības par stāvokli un izmantot administratīvus līdzekļus, vērsties lietas iesniegšanu tiesā. Tomēr nav nepieciešams, lai uzņēmums reģistrācijas lietai jābūt tādai pašai, kas izmantoti administratīvie līdzekļi; Vienīgais nosacījums ir tāds, ka tikai otrajā instancē IPPC lēmumi var iesūdzēt tiesā. Pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļi ir iespējama, tomēr lietas, IPPC, nepastāv īpaši noteikumi, procedūras ar vispārējiem noteikumiem attiecībā uz aizlieguma līdzekļiem. Izpildāmie nosacījumi ir tādi paši kā IVN;

V. iespējas vērsties tiesā pret darbību vai bezdarbību

Pastāv vairākas iespējas iesniegt prasību tiesā tieši pret privātpersonām vai juridiskām personām. Pirmkārt, ja atbildētāja ir izdarījusi prasītāja zaudējumus, tas var pieprasīt regulāras privāttiesību kompensāciju par zaudējumiem. Kā apakšplāns, pieteikuma iesniedzējs var sabojāt var apgalvot, ka Tiesai piespriest atbildētājam, lai novērstu kaitējumu. Ja atbildētājs izmanto bīstamo iekārtu (Veszélyes üzem) vai veic bīstamas darbības (kas ir jebkurš darbs, izmantojot vides resursus kā mērķa vai emisijas), tad pierādīšanas pienākums tiek pārlūkts uz atbildētāja un viņš pierāda, ka kaitējumu ir izraisījusi unpreventable nesaistītu iemeslu dēļ (mērķis vai atbildība neatkarīgi no vainas). Otrkārt, tiesas prasības var tikt formulēta kā kereset birtokvédelmi prasības (traucējumi), ja atbildētājs traucē prasītāja ar ietekmi uz vidi, piemēram, gāzes, troksnis, citiem traucējumiem. Šis risinājums galvenokārt ir izmantota kaimiņattiecību kontekstā, ja prasītājs un atbildētājs dzīvo tuvumā. Treškārt, personas neaizskaramību prasības (személyiségvédelmi kereset) var iesniegt pret tiem, kas kaitē neaizskaramība, veselība, labklājība, tostarp tiesības uz dzīvību un tiesības uz mājokli. Visbeidzot, Vides aizsardzības likumā un Dabas aizsardzības likumā ir juridiska iespēja vides un/vai dabas aizsardzības NVO celt prasības pret piesārņotājiem vai kaitējumu dabas vērtībām. Šādas lietas izskata tiesās privāttiesību regulāru un pieteikuma iesniedzēji var prasījumi Tiesai piespriest atbildētājam pārtraukt piesārņojumu un kaitējumu dabai un ieviest preventīvus pasākumus, lai novērstu piesārņojumu un kaitējumu.

Prasījumi pret valsts iestādēm var iesniegt divos gadījumos:

- Ja valsts iestāde ir piesārņotājs, attiecas vienādi noteikumi attiecībā uz regulāru piesārņotāji

- Ja valsts pārvaldes iestāde lēmumu pieņemšanas procedūra bija nepareiza (vai nu pēc būtības vai procesuāli un defektu) sasniedz konkrētu sliekšni (ārkārtas, lietderīga vai ļoti nolaidīgi) par kompensāciju var pieprasīt no valsts pārvaldes iestāde, kas cietusi kaitējumu, ar šo

Vides atbildības jomā, — kompetentā iestāde, ko izrauga Ungārija ir reģionālā vides, dabas aizsardzības un ūdens resursu apsaimniekošanas inspekcija (Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi felügyelőség). Pieprasījumu var iesniegt prasību par atbildību vides jomā, regulāri izmantojot šo aģentūru saziņas veidus, piemēram, pa pastu, e-pastu, tālruni, faksu vai personisku ierašanos, Birojs ar aģentūras palīdzības dienestu. Pieprasījums rīkoties ir ievērot parastās prasības jebkuru šādu pieprasījumu, piemēram, ir atsauce uz minēto nosaukumu un atrašanās vietu ierosinātāja, apraksts un konkrēta rīcība. Vides NVO var iesniegt šādu pieprasījumu pēc vides aizsardzības tiesību aktu. Tiesas lēmumi jāpārskata Vides aģentūras vides atbildības jomā atšķiras atkarībā no attiecīgā tiesas nolēmuma rakstura. Ja lēmums ir par atbildību vides jomā, Tiesas Reglamenta pārskatīšanai ir tādas pašas kā regulāri administratīvi lēmumi, jo vides aģentūra pieņem oficiālu lēmumu šajā jautājumā, un arī atbildības gadījumus nav īpaša procesuālā kārtība. Gadījumā, ja lēmumu par vides aģentūra faktiski ir atbilde uz pieprasījumu, nav tiesas pārbaudes. Šādi lēmumi ir drīzāk atbildēm uz informācijas pieprasījumiem; tai raksturīga vides aizsardzības likumā un vides aģentūrām arī tikai sabiedrības sūdzībām. Un to, ka nav nepieciešams izdarīt formālus lēmumus par valsts administratīvo sūdzību, nav pieņemts lēmums var tikt pieņemts, ka Tiesai. Atbildība vides jomā ir galvenokārt jāīsteno valsts pārvaldes iestādei, kas izmanto savas pilnvaras pieņemt administratīvus lēmumus, atbildības jautājumi. Privātais sektors var izpildīt vides atbildību ar nopietniem ierobežojumiem. Tie ir pieejami tikai vides NVO un NVO var celt prasības pret piesārņotājiem vai kaitējumu dabas vērtībām. Šādas lietas izskata tiesās privāttiesību regulāru un pieteikuma iesniedzēji var prasījumi Tiesai piespriet atbildētājam pārtraukt piesārņojumu un kaitējumu dabai un ieviest preventīvus pasākumus, lai novērstu piesārņojumu un kaitējumu.

VI. Citas iespējas vērsties tiesā

Ja pastāv vides problēma, pastāv arī citi līdzekļi, kas pieejami tiesiskās aizsardzības līdzekļi ne tikai darbības un administratīvajām iestādēm, uzsākt tiesvedību tiesā. Daži no šiem līdzekļiem reaģēt uz faktiskas problēmas vidē (piemēram, piesārņojums), savukārt citas novērstu aizdomas par vides jautājumiem, ko veic valsts iestādes. Tie ir šādi:

- prokurors (ügyész): Prokurori ir divu veidu pilnvaras, ar kurām tie reaģē uz abu veidu problēmas: piesārņojumu un sliktu pārvaldību. Saistībā ar piesārņojumu, prokuroram ir tiesības saskaņā ar Vides aizsardzības likumu sākt tiesas procesu pret kādu piesārņotāju apturēšanas darbības vai pieprasīt piesārņotājs maksāt kompensāciju; Tāpat saskaņā ar Civilprocesa likumu prokuratūra var uzsākt tiesvedību, ja personām, kam nav tiesības nevar īstenot savas tiesības, izņemot gadījumus, kad tiesību piemērošanu nosaka, ka personas piespiedu pasākumus. Attiecībā uz administratīvām kļūmēm, prokurors ir tās kompetencē sabiedrības interešu aizsardzība var uzaicinājumu (felhívás) jebkurai valsts iestādei nav savu galīgo lēmumu pret tiesas lēmumu, uzskata par nelikumīgu. Uzaicinājumā ir jāizsniedz viena gada laikā un adresāta augstākstāvošā iestāde ir lēmumu pieņemšanas orgāns. Ja izsaukuma nav prokurors var uzsākt tiesvedību pret nelikumīgu lēmumu.
- ombuda (Alapvető Jogok Biztosa): Ombuds var izmeklēt valsts iestāžu darbību vai bezdarbību, ja tā un kaitējumu vai apdraud pilsoņu pamattiesības, var veikt attiecīgus pasākumus. Šie pasākumi var būt: sagatavot ieteikumu, lai augstākās iestādes uzsākt izmeklēšanu, prokuroram uzsākt procesu valsts datu aizsardzības un informācijas brīvības iestāde uzsāk procesu Satversmes tiesā, vai var būt amicus curiae administratīvajā tiesā saistībā ar vides jautājumiem.
- Tiesībsarga vietnieks nākamajām paaudzēm (Alapvető Jogok biztosának jövő a nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettese): Iepriekš tas bija neatkarīgs vides ombuda nostāju; Tomēr no 2012. gada 1. janvāris ir viens vietnieks. Tiesībsarga vietnieka pilnvaras ir šādas: Apsekojuma izpilde nākamo paaudžu interesēm, regulāri informēt Ombudu par savu nospiedumu, Ombuda uzmanību uz draudiem prettiesiskums ietekmē lielāku skaitu cilvēku ombuda izmeklēšanas uzsākšanu, piedalīties šādu izmeklēšanu un ierosināt procesu Konstitucionālajā tiesā.
- Valsts datu aizsardzības un informācijas brīvības iestāde (komisāra vietā tika izveidota Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Iestāde, kas saņem sūdzības par informācijas brīvību (Freedom of Information gadījumos, kad pieteikumi tika noraidīti nelikumīgi. Iestāde gadījumā, ja sūdzība ir pamatota orgāns, uz kuru var zvanīt uz pieprasījuma noraidīšanu, lai labotu nelikumību. Ja tas neizdodas, iestāde var sākt tiesvedību pret skartais orgāns.
- ESAO valstu kontaktpunktu: Gadījumā, ja kāds starptautisks uzņēmums ir radījis vides problēmu, pastāv iespēja piemērot ESAO pamatnostādnes daudznacionāliem uzņēmumiem, kam ir arī vairāki tiesību akti vides jomā. Šajā gadījumā var iesniegt sūdzību Ungārijas valsts kontaktpunktu saskaņā ar starptautisko un ES lietu departamenta valsts Ekonomikas ministrijā (nemzetgazdasági Minisztérium). Kontaktpunkts apvienos iesaistītajām pusēm un censties panākt vienošanos, kā arī slēgt šo lietu ar paziņojumu.

Privāta kriminālvajāšana ir pieejams tikai ļoti ierobežotu veidu gadījumos un saistībā ar noziegumiem, kas tika pastrādāti pret personu, nevis uz vidi. Viena šāda veida gadījumos tomēr var būt ietekme uz vidi; Runa ir par apmelošanu, neslavas celšanu) gadījumos. Šādos gadījumos maksas ir privātpersonas, kas ir skartas vai nodarīts kaitējums, apmelošanu, neslavas celšanu). Šādos gadījumos var būt vides aspektā, ja pret vides aktivisti, NVO vai slapp (stratēģisko tiesvedību pret sabiedrības līdzdalību).

Ja nepiemērotām administratīvām kļūmēm (darbība vai bezdarbība) administratīvās bezdarbības, ir vairāki tiesiskās aizsardzības līdzekļus, piemēram:

- Sūdzību ombudam, sk. iepriekš
- sūdzību prokuroram, sk. iepriekš
- sūdzību valsts datu aizsardzības un informācijas brīvības, sk. iepriekš
- Ja pārvaldes iestādes pieprasa, iestāde lēmumu pieņemšanas institūcija rīkoties, pamatojoties uz lūgumrakstu, ko iesniedza lietas dalībniecei; ja bezdarbība turpinās, iestāde var iecelt citu iestādi, kurai ir tāda pati kompetence, lai pieņemtu pareizu lēmumu; gadījumā, ja aicinājuma prokurors, lai izbeigtu administratīvu klusuciešanu” nav rezultāta, prokurors var ierosināt lietu tiesā

VII. Tiesiskais statuss

Tiesiskais statuss	Administratīvā procedūra	Tiesvedība Tiesā
Privātpersonas	Personas, kuru tiesības vai likumīgās intereses ietekmē ir juridiski saistošas. Ja tiesību akti regulē to, tie ir indivīdi, kuri pieder nekustamais īpašums ietekmes zonā vai darbību vai iekārtu, kura tiesības attiecībā uz nekustamo īpašumu ir oficiāli reģistrēti.	Ikviena var iesniegt tiesvedībā Tiesā, kas var radīt tiesības un pienākumus; Tomēr tas ir tikai tiesības uz aizstāvību. Tie faktiski ir tiesiskais statuss, kura tiesības vai likumīgās intereses ir ietekmētas. To var pierādīt, piemēram, pierādot, ka persona ir piedalījies administratīvajā procedūrā pirms tiesvedības posmu šajā lietā.
NVO	Tiesību akti var piešķirt juridisko statusu nevalstiskajām organizācijām, kuru darbība ir vērsta uz pamattiesību aizsardzību vai sabiedrības interešu ievērošanu. Vides NVO ir tiesiskais statuss, ja tie darbojas administratīvās procedūras vides ietekmes zonā darbību vai iekārtu.	NVO juridiskais statuss ir vides lietās divos atšķirīgos apstākļos. a) procedūrām, kas sāktas pret administratīviem lēmumiem, vides NVO ir tiesiskais statuss, kas darbojas to teritorijā darbības vai iekārtas. vides NVO var sākt tiesvedību pret piesārņotājiem un prasīt tiesai izdot rīkojumu par darbības pārtraukšanu vai ieviest preventīvus pasākumus, ka piesārņotājs.
Citas juridiskās personas	Citu juridisko personu vai organizāciju, kuras nav juridiskās personas, kam ir savas tiesības vai likumīgās intereses ietekmē šo lietu.	Citu juridisko personu vai organizāciju, kuras nav juridiskās personas, kam ir savas tiesības vai likumīgās intereses ietekmē šo lietu.
Ad hoc grupas	Neregistrētu ad hoc grupām nav juridiski saistošas.	Neregistrētu ad hoc grupām nav juridiski saistošas.
Ārvalstu NVO	Kopumā, jo ārvalstu NVO nav aktīvi Ungārijas teritorijā, tās nav juridiski saistošas, ja citādi, Ungārijā reģistrētas NVO. Īpašos apstākļos, piemēram, uz abpusēja pamata ar citām valstīm vai ietekmes uz vidi novērtējums gadījumos	Kopumā, jo ārvalstu NVO nav aktīvi Ungārijas teritorijā, tās nav juridiski saistošas, ja citādi, Ungārijā reģistrētas NVO. Īpašos

	pārrobežu kontekstā, var izmantot pastāvīgās ārvalstu NVO tiesības.	apstākļos, piemēram, uz abpusēja pamata ar citām valstīm vai ietekmes uz vidi novērtējums gadījumos pārrobežu kontekstā, var izmantot pastāvīgās ārvalstu NVO tiesības.
Citi	Šīs struktūras, kuru uzdevumi ir saistīti ar lietu, bet nav piedalījusies lēmuma pieņemšanas gadījumā, var būt juridiski saistošas.	Šīs struktūras, kuru uzdevumi ir saistīti ar lietu, bet nav piedalījusies lēmuma pieņemšanas gadījumā, var būt juridiski saistošas.

Būtiski atšķirīgas procedūras nav piemērojamas indivīdiem nozaru tiesību aktus vides jomā. IVN un PINK procesus parasti atvērtāku, ņemot vērā to, ka ikvienam ir tiesiskais statuss, kas dzīvo vai uzturas trieciena zonā par plānoto vai darbības mehānisms /darbības. Tomēr ceļu būvi procedūras un atomenerģijas jautājumos privātpersonu tiesisko statusu, ir ierobežoti. Kā minēts iepriekš, NVO pārstāvjiem, vides administratīvajām procedūrām Juridiskais statuss, ko raksturo augstākās tiesas, kurās reģionālā vides aģentūra ir lēmumu pieņemšanas vai koplēmuma pilnvaras. Ārvalstu fiziskām personām un NVO ir īpašs juridiskais statuss, režīmu, kas izriet Espo Konvencijas par pārrobežu gadījumos. Tas nodrošina, ka cietušie ar plānoto darbību ārvalstī līdzvērtīgu tiesisko statusu, kas ietekmēja Ungārijā.

Nepastāv reāls actio popularis Ungārijā, t. i., iespēju, ka persona var vērsties tiesā pret administratīvo lēmumu, darbības vai bezdarbības, vai citu personu intereses, kam nav noteikts. Iepriekš bija actio popularis pret normatīva akta Konstitucionālā tiesa; Tomēr kopš 2012. gada, 1. (stājas spēkā jaunā konstitūcija Ungārijā) informācija ir pieejama tikai gadījumos, kad persona tika īstenota par konstitūcijai neatbilstošu normu.

Arī citas iestādes juridiskais statuss, ir šādi:

- Ombuds: Ombuds var būt amicus curiae administratīvajā tiesā saistībā ar vides jautājumiem
- Prokuratūra: Eiropas prokuroram ir tiesības saskaņā ar Vides aizsardzības likumu sākt tiesas procesu pret kādu piesārņotājs apturēšanas darbības vai pieprasīt piesārņotājs maksāt kompensāciju; Tāpat saskaņā ar Civilprocesa likumu prokuratūra var uzsākt tiesvedību, ja personām, kam nav tiesības nevar īstenot savas tiesības, izņemot gadījumus, kad izpilde ir noteikts, ka personas tiesības izpildes pasākumi
- Valsts datu aizsardzības un informācijas brīvības iestāde: iestādei ir tiesības vērsties tiesā pret tiem uzņēmumiem, kas nesniedz informāciju, kas izraisa sabiedrības ieinteresētību, un nerīkoties saskaņā ar iepriekšējo uzaicinājumu iestādes rīcībai

IVN un PINK noteikumus par indivīdu tiesībām/NVO un iespēju griezties tiesu iestādēs virsroku tikai tad, ja procedūra ir IVN vai PINK atļaujas. Visumā attiecībā uz vides jautājumiem (piemēram, gaisa kvalitāti, trokšņa emisijas robežvērtības, emisijas robežvērtības atkritumu apsaimniekošanas atļauju utt.) vispārējā pastāvīgās noteikumi ņem virsroku, t. i., kā norādīts iepriekš tabulā.

VIII. Juridiskā pārstāvība

Uzdevums ir atbalstīt fiziskām un juridiskām personām, īstenojot savas tiesības. Tās ir daļa no plašākas sistēmas sastāvdaļu (prokurori, tiesu iestādēm u. c.) veicināt tiesiskumu. Advokāti var pārstāvēt advokāti, kuri ir licencēti, pamatojoties uz līgumattiecībām, vai klienti var advokātiem, kurus nodarbina valsts iestādes. Advokāti, ko izmanto vides valsts pārvaldes iestādēs vai lauku attīstības ministrija (de facto) Ungārijas Vides ministriju, piemērot vides tiesību aktus katru dienu. To skaits ir starp 50 un 100 Ungārijā. Privātiem advokātiem, kas pārstāv personu vai uzņēmumu klientiem ir jāpiemēro vides tiesību aktiem, tiklīdz dzīvībai vai attiecīgi šādu organizāciju darbība to prasa. To skaits nav paredzama. Sabiedrības intereses vides advokātiem pārstāvēt klientus pret piesārņotājiem, īstenojot vides atbildības vai pret valsts pārvaldi, lai novērstu iespējamu videi kaitīgu iedarbību. To skaits ir starp 5 un 10 Ungārijā. Advokātam nav obligāta lielākajā daļā tiesvedību tiesā un vides, attiecīgi. Ar dažiem izņēmumiem gadījumos, kad juridiskā palīdzība ir obligāta, ir šādi:

- reģionālo tiesu apelācijas procedūrām
- tiesiskās aizsardzības procedūru Augstākajā tiesā
- Jebkura tiesvedība valsts tiesās, izņemot gadījumus, kad naudas lietas vērtība nepārsniedz EUR 100 000, lietas saistībā ar kompensāciju par administratīvajām kļūmēm, plašsaziņas līdzekļu un preses gadījumos gadījumos personas neaizskaramības aizsardzību un administratīvās lietas

Pastāv vairāki advokāti, kas ir specializējušies vides jautājumiem, tomēr dažādā apmērā. Tikai nedaudzi uzņēmumi reklamē, ka to tiesību aktu kopums ietver tiesību aktus vides jomā un tās parasti lielākās valstis šajā valstī. Daži advokāti darbu attiecībā uz korporatīviem klientiem, kuru darbība ir saistīta ar vides tiesību aktu īstenošanu regulāri, tomēr to nosaukumi nav zināms. Daži advokāti apgalvo sabiedrības acīs, ka viņi ir eksperti vides tiesību aktu (piem., augsta līmeņa vides aizsardzību saistītos

gadījumos, piemēram, tajā gadījumā, kad atbildētājs ir uzņēmums var izraisīt 2010. gada sarkano dubļu noplūde), bet, šķiet, ka tas drīzāk ir vienreizēja darbība, kas nav pamatots ar vispārējo portfeļa šādu advokātu. Visbeidzot, dažas NVO, kas specializējas vides tiesību jomā, vai nu izmantojot advokāti savā vides lietās (3–4 NVO), vai personāls, kas sniedz juridisko palīdzību, sabiedrības intereses vides lietās (1–2).

Ir vairākas datu bāzes, kas palīdz cilvēkiem atrast juristi vides jautājumos. Ja darbības jautājumiem, piemēram, atļaujas pieteikumu, sūdzību pret vides soda utt. vairākās interneta datubāzēs, kas ļauj meklēt specializācijas pieejamu licencētiem advokātus visā valsts teritorijā. To var papildināt, ievadot tematiskās lapas likumīgas tīmekļa vietnes, kur vides advokātiem var atrast. Ja sabiedrības intereses, vides advokātiem var atrast internetā vai nu tieši, vai izmantojot saziņas vides NVO. Tas ir noteikti zināms, pieejamības un sabiedrības interešu kontaktinformāciju vides juridiskie biroji. Visbeidzot, meklēt juridisku palīdzību, juridiskās palīdzības dienests darbojas Tieslietu un valsts pārvaldes ministrijas tīmekļa vietnē, ja juridiskās palīdzības advokātu datubāzē juridiskās palīdzības un NVO var meklēt, tomēr tas nav saistīts ar meklēšanas funkciju attiecībā uz specializāciju.

IX. Pierādījumi

Vides lietu tiesā neattiecas citu regulu par parasta civiltiesību vai administratīvo tiesību lietām. Tas nozīmē, ka saskaņā ar procesuālajiem noteikumiem, kas ir jāiesniedz pierādījumi, kuri ir ieinteresēti pierādīt kaut ko. Visbiežāk tas ir uzinājis. Ungārijā ir brīvas pierādījumi, t. i., pierādījumi par iepriekš noteiktu izturību un visu veidu pierādījumus (liecinieku, ekspertu atzinumi, kas apmeklē vietas, dokumenti, priekšmeti) viedokļa var pierādīt tiesā procedūru. Tomēr vides jautājumu lietās vispārliedzinošākais ir eksperta atzinumu.

Saskaņā ar noteikumu par brīvu pierādījumu, lai pierādītu, ir iepriekš noteikta vērtība, t. i., jebkurš arguments var tikt pierādīts ar jebkāda veida pierādījumiem, vajadzības gadījumā. Tiesnesim nav saistoša jebkāda veida pierādījumus, bet ir jāpieņem saskaņā ar tā saukto publisko dokumentu (kōzokirat), kas izdotas, iestādēm to kompetences jomā. Tiesa var izvērtēt kopā ar citiem pierādījumiem pierādījumus. Ja eksperta atzinumu, ir nepilnīga, neskaidra vai arī ir pretrunā pati vai ar citu ekspertu viedokli, sākotnējais atzinums ir jāprecizē ekspertu, bet Tiesa var arī iecelt jaunu ekspertu. Puses tiesas procesā drīkst brīvi ieviest jaunus pierādījumus, tomēr tām ir saistoši daži pamatnoteikumi:

- Šie pierādījumi ir jāiesniedz laikā, t. i., nevar būt par procedūras pagarināšanu nepamatoti
- Tiesai ir pienākums atteikt, ja tās tika iesniegtas nepamatotas kavēšanās noteikumu vai labas gribas tiesvedības
- pierādījumu iegūšanas izmaksas jāsedz tiem, kuri uzsāk, tomēr vēlāk galīgo izmaksu segšanu var mainīt, izmantojot principu „zaudētājs maksā”

Tiesa parasti neierosina pierādījums tam, ka Tiesas uzdevums ir izskatīt lietu pēc būtības, nevis atklāt par absolūto patiesību. Tomēr Tiesa ir mērķtiecīgi informēt pēc pušu attiecīgo daļu savu argumentāciju, joprojām nav pietiekamu pierādījumu. Turklāt Tiesa izņēmuma gadījumos var ierosināt pierādījumus administratīvajā tiesā gadījumos, piemēram, ja konstatē, ka administratīvais akts ir spēkā neesošs, lai pamatotu šo secinājumu.

Runa ir arī par ekspertu procedūrā par pierādījumiem, ja pastāv vajadzība pēc īpašas zināšanas par kādu svarīgu jautājumu, ka tiesnesis nav (Patiesībā jebkura cita veida). Šajā gadījumā puses var lūgt tiesu noteikt tiesu ekspertu, kurš ir reģistrēts valsts pārvaldes un tiesu ekspertu sarakstā sniegt eksperta atzinumu. Ja nav šādu ekspertu, personai, kurai ir vajadzīgās zināšanas, ko tiesa ir pilnvarojusi. Puses var arī pilnvarot ekspertus un iesniegt privātu ekspertu atzinumiem, pierādījumu, tiesas lēmumu pieņemšanas procesā ir nedaudz vājāka nekā oficiāli pilnvaroja tiesu eksperta atzinumu. Nesen augstākās tiesas judikatūra tomēr atzina, ka šādu privātu ekspertu atzinumi nav vienkārši izteikt pušu viedokļi, bet daļa no pierādījumu kopuma.

Ekspertu atzinumi (privātās un oficiāli gan nav obligātas) uzdeva Tiesai, Tiesa var novirzīties no tiem. Tomēr to pārliecinoši pilnvaras izriet no to pamatoto raksturu un jebkādu novirzīšanos no atzinumiem ir jābūt pamatotiem tiesas, vai nu atsaucoties uz pierādītiem faktiem, vai citus ekspertu atzinumus. Pretējā gadījumā Vispārējā tiesa sprieduma atcelšanas risku, ko Augstākā tiesa nav veikusi pienācīgu procesu, kas apliecinā.

Pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļi x

Ja administratīvs lēmums tiek pārsūdzēts, apelācijas sūdzība ir automātiska apturoša iedarbība un piešķirtās tiesības nevar izmantot. Pirmās instances lēmumu pieņemšanas institūcija tomēr var paziņot savu lēmumu nekavējoties izpildāms, ja tas ir vajadzīgs, lai novērstu vai labotu, kurš apdraud dzīvību vai ļoti bīstamas situācijas, ja valsts drošību, valsts aizsardzību un sabiedrisko kārtību, vai papildu tiesību akti ļauj — inter alia — vides, dabas aizsardzības, sabiedrības veselības, vēstures pieminekļu aizsardzības vai augsnes aizsardzības u. c. Jemeslu dēļ. Tiesas prāvu pret galīgo administratīvo lēmumu nav automātiskas apturošas iedarbības, tomēr tā tiesas procesa laikā vai pēc tam var iesniegt lūgumu tiesai apturēt apstrīdētā

administratīvā lēmuma izpildāmību. Pēc pieprasījuma saņemšanas tiesai ir jāpieņem lēmums par apturēšanu 8 dienu laikā. Kritēriji, kas jāņem vērā, veicot pieņemšanas ir: Sākotnējā situācija var atjaunot atlikšanas bezdarbība, rada lielāku kaitējumu nekā šī paziņojuma piemērošana tiks apturēta.

Pieprasījumu nevar iesniegt pirms aizlieguma pieprasīt koresēt (pamata), bet tikai kopā ar to, vai pēc tam. Pārtraukšanu var piešķirt, ja tas ir vajadzīgs, lai novērstu kaitējumu, kas tieši apdraud tādas situācijas saglabāšanu, kas var izraisīt juridisku strīdu, aizsargāt prasītāja tiesības, un kaitējumu, ko radījis pasākums nepārsniedz priekšrocības panākto noregulējumu. Tiesa var dot rīkojumu cross-undertaking nosacījums par zaudējumu atlīdzību. Tiesai ir jāņem paātrinātā procedūrā par aizliegumu. Tiesai jāpieņem lēmums par aizliegumu var iesniegt apelāciju.

XI. Izmaksas

Lai uzsāktu tiesvedību, prasītājam ir jāmaksā nodoklis vai nodeva tiesai (illeték). Vēlāk procedūras laikā ir izdevumus ar priekšapmaksas (deponē tiesā) par pierādījumiem. Ja liecinieks ir jādodas uz noklausīšanos, uzsākuši savu pārbaudi ir atlīdzināt tiesāšanās izdevumus un samaksā lieciniekam. Arī šie apelācijas sūdzības iesniegšanas Apelācijas tiesa ir jāmaksā nodoklis (fellebbezési illeték). Tiesas procesā, katra puse ir atbildīga par savu advokātu honorārus. Visbeidzot, pēc sprieduma zaudētājai pusei ir jāsedz uzvarējušās puses izdevumi.

Regulāri nodokļu tiesā pret administratīvo lēmumu, ir EUR 100. Privāttiesību lietās tiesai nodoklis ir atkarīgs no tā sauktās naudas vērtību, piemēram, kompensācijas summa no atbildētāja. Tiesa ir 6 % no šīs vērtības, bet vismaz EUR 50 līdz EUR 5000. Tā kā nav iespējams pārsūdzēt administratīvajā tiesā, nav tiesas, ir jāmaksā nodoklis, šādos gadījumos. Privāttiesību lietās, ir 8 % no to vērtības, taču vismaz EUR 50 un ne vairāk kā EUR 8350. Ja pieprasījumu ārkārtas pārskatīšanas procedūra ir tās tiesas, nodoklis ir 10 %, taču vismaz EUR 165 un ne vairāk kā EUR 11670.

Vides jautājumu lietās, citas izmaksu kategorijas var atšķirties, atkarībā no apstākļiem, kas ir aplēse, kas balstīta uz regulāru praksi:

- liecinieku ceļa: No EUR 10 līdz 50
- nodeva par liecinieku par zaudētajiem ienākumiem/alga: No EUR 50 līdz 100
- izmaksas, kas saistītas ar apmeklējumu uz vietas: N.P.
- Ekspertu atzinumu. Nekustamā īpašuma vērtēšanas kompensācijas gadījumā: EUR 200 līdz 1000; Veselības aizsardzības statuss, ja: EUR 200 līdz 800; Lokālo gaisa kvalitātes vai trokšņa emisiju monitoringa, lieta saistībā ar vides aizsardzību: EUR 1000 līdz 4000; uz vietas dabas aizsardzības uzraudzības EUR 4000 līdz 8000; lasījums plašu materiālu, piemēram, paziņojums par ietekmi uz vidi (környezeti hatástanulmány): No EUR 1000 līdz 2000
- advokātu honorārus, saskaņā ar vienošanos starp pusi un advokātu, izmantojot etaloncenas, bet var atšķirties no EUR 40 līdz EUR 200 darba stundu, bet var arī piemērot neparedzētu izmaksu metodi, ja 15–40 % no apgūsi summa ir pieņemams

Lūgumu par aizliegumu ir bez maksas, bet tiesa var pieņemt piegādes rīkojuma jāveic cross-undertaking obligācijas vai zaudējumu atlīdzību. Šo summu, jo īpaši augsta līmeņa vides jautājumiem, piemēram, liela mēroga infrastruktūras projektu ietekmes uz vidi novērtējums — var sasniegt EUR 4000 dienā.

Proti, tiesvedības izmaksas ir jānosaka iepriekš minētajā spriedumā. Zaudētāja pusei nav jāmaksā uzvarētājas puses izmaksas, ar dažiem izņēmumiem, piemēram:

- ja atbildētājs nav pieņemts procedūras pirmajā tiesas sēdē un atzīst savu pienākumu izmaksas sedz pieteikuma iesniedzējs
- personas, kas darbojas procedūrā, vai tās nav nepamatotas kavēšanās ar termiņiem, vai radot nevajadzīgas izmaksas jāsedz šādas izmaksas
- Ja kāds iesniedz tiesā, neraugoties uz vienošanos, kas panākta starpniecības procedūru, var atlīdzināt, neatkarīgi no viņa /viņas panākumi šajā lietā
- Ja dalībvalsts daļēji WIN, tiesa nosaka izmaksu segšanu proporcionāli attiecībai, ko puse zaudē/Win
- Ja šī attiecība ir apmēram, Tiesa var nolemt, ka lietas dalībnieki sedz savus tiesāšanās izdevumus paši
- Ja pastāv amicus curiae un ja uzvarēs, viņa/viņas izmaksas sedz zaudētājs, ja tā sānu zaudē, bet tikai tās izmaksas sedz Amicus curies, kas radās sakarā ar tās dalību procedūrā

XII Finansiālā atbalsta mehānismi

Pastāv divi galvenie veidi, atbrīvošanai no maksas un piemaksas: to, ka nav jāpieņem lēmums, un tiem, kas to veic. Tie, kuriem nav nepieciešama allowed dažas tiesas lēmums ir atkarīgs no lietas veids un dažas pašlaik pretendents.

Attiecībā uz bezmaksas kvotas saskaņā ar tiesību aktiem par lietu veidi ir vairākas procedūras, ko var uzsākt, nemaksājot nodokli, bet Tiesa ir tikai viena veida ietekme uz vidi: Informācijas brīvības piemērošanas gadījumos. Cita veida lietās nav nepieciešams pirms nodokļu apmaksas, tikai zaudētājs, ja būs jāmaksā nodokļu tiesa vēlāk. Šāda veida lietu ar iespējamu ietekmi uz vidi,

- kompensāciju gadījumos, kad personai, kas cietusi kaitējumu, ir viņa/viņas dzīvību, integritāti un veselību apdraud
- personisko tiesību aizsardzības lietās
- kompensāciju gadījumos pret valsts iestādēm
- Administratīvā tiesa lietas pret administratīviem lēmumiem,

Visbeidzot, ir gadījumi, kad nav notikusi iepriekšēja, bet tikai pēc maksājumu procedūras izmaksas (költségfeljegyzési jog). Šādos gadījumos attiecībā uz vidi, ir kompensācija par kaitējumu, ko izraisījuši kalnrūpniecības lietām. Arī administratīvā tiesa pierādījumu izmaksas gadījumos, kad atbildētājas uzsāktā pārvaldes institūcija sedz šo pabalstu.

Dažu veidu prasītājas tiek atbrīvotas no tiesas nodevām, cita starpā Ungārijas valstij, pašvaldībām, nevalstiskām organizācijām (apvienībām un fondiem, ja tie nav īstenoti iepriekšējā gada ienākumi no saimnieciskās darbības), bezpeļņas uzņēmumi, gan ES un tās iestādēm.

Tiesa ar savu lēmumu var piešķirt četru veidu izmaksas:

- Vēlāk, izmaksājot atļauja vai zaudēt nodokļu revīzijas (illetékeljegyzési jog): piemēro, ja iepriekš iemaksātu Tiesa nodokļu nozīmētu nesamērīgu slogu, ņemot vērā viņa/viņas rīcībā esošos aktīvus un ienākumus, jo īpaši tad, ja maksājamais nodoklis pārsniedz 25 % no viņa gada ienākumiem uz vienu iedzīvotāju pirms nodokļu ieņēmumi
- Atļauja maksājumu izmaksas procedūru (költségfeljegyzési jog)
- Pilnīgu atbrīvojumu no procedūras izmaksām, izņemot otras puses izdevumus, gadījumā zaudēt teljes (költségmentesség)
- Daļēja atteikšanās no dažiem procedūras izmaksas, izņemot otras puses izdevumus, gadījumā zaudēt részleges (költségmentesség)

Kvotu 3. Tā ir sīki noteikti nosacījumi, ņemot vērā aktīvus, kā arī ienākumi no šo pieteikumu par to.

Juridiskā palīdzība ir pieejama saistībā ar vides jautājumiem, tomēr nav īpašu juridisko palīdzību šādos gadījumos. Fiziskas personas, kā arī NVO var saņemt juridisko palīdzību, kurai ir divi veidi: juridiskās palīdzības ietvaros un ārpus tiesas procesā. Civilo un kriminālo procedūru, kā arī ārpus tiesas juridiskās konsultācijas un palīdzību, dokumentu sagatavošanu ir visas tiesības uz juridisko palīdzību, izņemot juridisko palīdzību, pamatojoties uz NVO.

Ārpus tiesas procesā saņēmējs var būt juridiska konsultācija, palīdzība, sagatavojot dokumentus un palīdzot piekļūt lietas materiāliem. Tiesas procesā, kas ir saņēmējs var iesniegt lietas izskatīšanai. Nosacījumi, lai varētu gūt labumu no juridiskās palīdzības, ka prasītāja mēneša tīrie ienākumi nepārsniedz summu tā saucamā minimālā vecuma pensiju (öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege = nyugdíjminimum) un nekāda īpašuma viņam nav. NVO, kas sabiedrības interesēs (Közhasznú) var gūt labumu no juridiskās palīdzības, tiesu procedūrām, kas sāktas, lai aizsargātu sabiedrības intereses pēc nepārprotamas tiesības tiesību aktos (lietas pret piesārņotājiem tika sāka pēc Vides aizsardzības likumam ir šādas procedūras).

Juridiskās palīdzības izmaksas galvenokārt sedz juridiskās palīdzības advokātu, ja izmaksas vai juridiskajam padomniekam, ja juridiskā palīdzība ir vajadzīga, bet ne tiesvedībā, kas notiek. Tomēr, lai gan juridiskā pārstāvība tiesā, pilnībā ietilpst Juridiskās palīdzības gadījumā juridiskus padomus ārpus tiesvedības darba stundu skaitu juridisko ekspertu, lai izmantotu šajā jautājumā ir ierobežota ar Kompetentā juridiskās palīdzības iestāde.

Juridiskās palīdzības sniedzējiem jābūt reģistrētām Valsts juridiskās palīdzības dienests, un pakalpojuma līgumu ar valdības aģentūra, norādot to uzdevumus un pienākumus. Šādi var pieteikties reģistrācijai juridiskās palīdzības sniedzējiem:

- Advokāti
- Advokātu biroji
- Eiropas Savienības juristiem, kas pastāvīgi strādā Ungārijā
- NVO, kas nodarbojas ar cilvēku vai pamata) tiesību aizsardzība
- mazākumtautību pašpārvalžu

- universitātes, kas nodrošina izglītību tiesību zinātnēs

Juridiskās palīdzības organizācijas (piemēram, NVO) var pieteikties uz reģistrāciju, ja tas ir piemēroti, lai atbilstu biroja telpu klientiem un pakalpojumu līgumu ar advokātu, uz noteiktu laiku, ar kuras palīdzību pilnvarotā vārdā Juridiskajam dienestam sniegt norādījumus un tiesisko gaisa satiksmes organizāciju. Ārkārtīgi reti vides gadījumos juridisko palīdzību. Pirmkārt, tas ir saistīts ar to, ka tikai vides lietas tiesvedības posmā var ietvert juridisko palīdzību, un daudzi vides lietās ir nolēmusi administratīvā līmenī, kas nerada tiesas procesā. Otrkārt, nav daudz juridiskās palīdzības advokātu vai juridiskās palīdzības organizācijām (NVO, universitāšu u. c.), kuri specializējušies vides tiesībās. Treškārt, šī iespēja nav plaši pazīstama vai nu pilsoniskās sabiedrības organizācijas.

Pastāv iespēja piemērot pro bono tiesisko palīdzību, ko sniedz juridiskie biroji, jo arvien vairāk šādu uzņēmumu iesaistās šāda veida darbībām, jo Ungārija galvenokārt iniciatīvas pilnet (agrāk pazīstama kā Olveida kanāriju). Tomēr šie tiesību akti uzņēmumiem nav specifiska vides juridiskās konsultācijas.

Nav vides tiesību klīnikas Ungārijā, tikai informācijas brīvību juridiskā klīnika tīklam un koordinē Atvērtās sabiedrības taisnīguma iniciatīvas. Šajā tīklā ir vairākas NVO, kas sniedz klīnisku juridiskās izglītības vides vai saistītās informācijas brīvības jautājumos, piemēram, EMLA (vides) un spriedumu lietā Klub (ar enerģētiku saistīto vides). Patlaban tie nav pieejami sabiedrībai, bet tikai studentiem ELTE universitātes juridiskajā fakultātē, lai palielinātu ārpuskolas nodarbības.

Ir daži sabiedrības intereses vides tiesību organizācijām Ungārijā, jo īpaši EMLA vienlaikus sabiedrības interesēs, un advokāti strādā vides NVO, piemēram, LMC nimfea vai. Šīs organizācijas un eksperti ir pieejami sabiedrībai un tos piemēro to pašu principu, sniedzot bezmaksas juridiskās palīdzības zemu izmaksu, vides jautājumiem. To kontaktinformācija ir pieejama tiešsaistē, kā arī vides aizsardzības NVO.

Xiii.timeliness

Administratīvajām iestādēm ir pienākums administratīvā procesa likumu, lai sniegtu nolēmumu 30 dienu laikā no pieprasījuma saņemšanas dienas. Gadījumos, kad šāds lēmums ir nepieciešams, lai novērstu dzīvību apdraudošas vai ļoti kaitē situācijas, lēmums jādara paātrinātā procedūrā. Vadītājs administratīvā iestāde var pagarināt procedūru, pirms beidzies pirmais 30 dienu periods ar papildu 30 dienu. Ja iestāde neievēro termiņus, tā ir jāatmaksā maksas, un gadījumā, ja šis termiņš ir divas reizes ilgāks par tiesību aktos noteikto termiņu lēmumu pieņemšanai, pieteikuma iesniedzējam ir dubulta maksas.

Tiesām ir jāpārbauda iesniegto dokumentu 30 dienu laikā un jāveic attiecīgi pasākumi, piemēram, piespriest prasītājam, lai papildinātu savus argumentus. Tas attiecas arī uz priekšlikumiem sākt tiesas procesus. Arī tajā pašā 30 dienu pirmās tiesas sēdes datumu ir jānosaka, informējot Puses vismaz 15 dienu laikā pirms nosūtīšanas datuma. Pirmās sēdes, kas notiks 4 mēnešu laikā no saņemšanas tiesai, bet ne vēlāk kā 9 mēnešu laikā. Vēlāk uzklauššanas būtu jāriko 4 mēnešu laikā no iepriekšējā tiesu. Deklarācijas, ko paziņos par personām, kas iestājas lietā, Tiesa var noteikt termiņu, kas parasti ir 15 dienas. Tiesām ir sagatavot tiesas sēdes protokolā (jegyzőkönyv) nekavējoties, vai bija reģistrēti 8 dienu laikā no uzklauššanas dienas. Drukāto nosūtīt Protokola pusēm 15 dienu laikā. Puses var kopīgi lūgt Tiesai vismaz 8 dienas pirms uzklauššanas dienas, ka pārcelt tiesas sēdi. Ja Puses vienojas izbeigt procedūru, ja tiek izbeigti pēc 6 mēnešiem, ja vien kāda no pusēm ierosina atsākt procedūru tiesa (szünetelés). Apelācija pret Pirmās instances tiesas spriedumu var iesniegt 15 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas — Augstākajai tiesai lūgumu, savukārt ārkārtas tiesiskās aizsardzības līdzekli (felülvizsgálati kérelem) var iesniegt 60 dienu laikā no galīgā sprieduma Augstākā tiesa (Kúria).

Tipisks vides lietu ilgums ir šāds:

- Administratīvā tiesa lietas pret administratīviem lēmumiem saistībā ar mazākiem projektiem: No 1,5 līdz 2 gadiem
- Administratīvā tiesa lietas pret administratīviem lēmumiem saistībā ar plaša mēroga projekti: No 2 līdz 5 gadiem
- Privāttiesību lietās pret bojājumiem vai kaitējumu videi vai īpašības: 2 līdz 3 gadi, pirmkārt, no 1 gadiem līdz 2 gadiem, no 3 līdz 5 gadiem
- Privāttiesību lietās attiecībā uz kompensāciju par kaitējumu videi. 1,5 līdz 2 gadi, pirmkārt, no 1 gadiem līdz 2 gadiem, no 2,5 līdz 4 gadiem

Likumā nav noteikts termiņš tiesas taisītu spriedumu. Tādēļ nerodas nekādas sankcijas pret tiesas spriedumu, ko sniedz nokavēts veidā. Tomēr tiesu iestāžu pārvaldē, Valsts tiesnešu birojs (Országos bírósági Hivatal), kā arī visiem tiesas ir atbildīgas par to, lai uzraudzītu kārtojama tiesas procesuālos termiņus.

XIV Citi jautājumi

Vides lēmumi tiek apstrīdēti dažādos procedūras posmos, atkarībā no veida personai, kas saistīta ar lietu. Ja privātpersonas, to vairākuma reaģē vidē pēc tam, kad noticis, t. i., viņi vēlas iesaistīties procedūrās pēc lēmuma pieņemšanas un notikumu attīstību uz vietas redzami gadījumi. Gluži pretēji, vides NVO, kurām ir neatkarīga darbinieku uzraudzībā jau parasti iesaistās lēmumu pieņemšanā attīstības atļaujas piešķiršanas posmā gadījumos, pirms tiek pieņemts galīgais lēmums lietā. Tomēr ir arī pretēji piemēri, jo īpaši IVN un PINK procedūrām — jo vairāk atklātības noteikumus arī privātpersonas — piedalīties procedūrā, laikus.

Nav sniegta saprotama un pieejama viegli saprotama informācija par iespējām vērsties tiesā saistībā ar vides jautājumiem Ungārijā. Kopumā ir vāja izpratne par iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem, vai Ungārijas iedzīvotāju. To daļēji var izskaidrot ar ļoti zemu jaudas palielināšanas programmas, ko pārvalda valdības un salīdzinoši zemu prioritāti šādiem jautājumiem ir nepārtraukta valdības politika šajā jautājumā jau vairākas desmitgades. Ir sporādisku informāciju, un trūkst informācijas par Orhūsas Konvencijas par publisko tīmekļa vietņu un to nevar papildināt ar praktisku informāciju sabiedrībai īstenot reālu tiesas pieejamību.

ADR ir vērojami Ungārijā, lai atrisinātu konfliktus pusēm attiecībā uz savām privāttiesību jautājumiem starpniecības veidā. Starpniecības Ungārijā ievērota starpniecības standarta protokolu kā starptautiski pieņemtais. Trešās personas un eksperti var piedalīties izlīguma procedūrās pēc pieprasījuma vai, ja tam piekrīt iesaistītās puses starpniecību. Mediācija beidzas ar nolīguma parakstīšanu, ja pusēm vai kāda no Pusēm nepieprasa to izbeigt vai 4 mēnešu laikā pēc procedūras sākšanas. Starpniecība nav obligāta, pirms uzsāk tiesvedību, tomēr ir jānorāda, ka no Tiesā iesniedza prasību tiesā. No 2012. gada jūlijs ir īpaša iespēja darīt tiesas starpniecību, kas vada tiesas sekretārs (bírósági Titkár) kopīga pieprasījuma puses. Nav juridisku iespēju panākt izlīgumu starp privātpersonām un tāpēc pārvaldes iestāžu administratīvo lietu saistībā ar vides starpniecību, nav piemēroti. Tomēr starp privātpersonām (tostarp NVO) starpniecību ir pieejami saistībā ar vides jautājumiem. Tomēr tas nav iespējams, jo trūkst izpratnes par šo juridisko iespēju uzticēšanās trūkums vai alternatīvas strīdu izšķiršanas metodes.

XV. Ārvalstniekam ir

Konstitūcijas Alaptörvény (Ungārija), kas stājās spēkā 2012. gada 1. janvāris, ir iekļauti nodaļā "Brīvības un pienākumi XV.2 pantā teikts, ka Ungārija visiem nodrošina pamattiesības, nevienu nediskriminējot — cita starpā — attiecībā uz viņu valodu, nacionālo piederību vai cita statusa. Saskaņā ar Administratīvās procedūras likumu Ungārijā (KET), 1.2. pantā ir noteikts, ka pusēm ir tiesības uz vienlīdzīgu attieksmi, kā arī šo grupu gadījumos ir jāpieņem bez nepamatotas atšķirības vai neobjektivitāti. Interesanti, ka mēs nevaram atrast nevienu šādu noteikumu Civilprocesa likumā (pp.), tomēr Tiesai ir jāpieņem lēmums objektīvi. Kaut arī tiesas valoda ir ungāru valoda, procedūru var ciest zaudējumus, nav zināms, noteikts Civilprocesa likumā. Ikviens var izmantot savu dzimto valodu tiesas procedūru saskaņā ar starptautiskiem nolīgumiem. Īstenojot šīs tiesības, ja tas ir vajadzīgs, un mutiskās tulkošanas procesā. Ja šādu tiesību īstenošanu, ko garantē starptautiskie nolīgumi ir nepieciešama tulka iesaistīšana, tā izmaksas ir iepriekš apmaksātas un sedza valsts. Citādi tulka izmaksas ir izmaksas par gadījumiem, ko maksā zaudētājs ar iepriekš minētajiem izņēmumiem.

VI. Pārrobežu lietas

Administratīvās lietās, kas skar vides jautājumus citā valstī regulē IVN dekrētā saskaņā ar Espo konvenciju. Konvencijā nošķir divu veidu procedūras: Ja valsts ir skartā valstī vai ja tā ir izcelsmes valsts (ietekme uz vidi). Gadījumos, kad Ungārija ir izcelsmes valsts ir svarīgi. Šādos gadījumos reģionālā vides aizsardzības aģentūra informē pieteikuma iesniedzēju un vides ministrija, Vides ministrija informē attiecīgo valsti. Pārējā procedūra ir process, ko definē ar divām valstīm, tomēr ir daži obligātie nosacījumi, lai šo procedūru:

- Ja nelaiemes skartā valsts pieprasa, starptautiskās vides ietekmes novērtējuma procedūru ir
- Pieteikuma iesniedzējam ir jā sagatavo valodā, angļu valodā attiecīgo valsti vai starptautisko nodaļu un netehnisku kopsavilkumu par ietekmes uz vidi novērtējumu
- konsultācijas starp abām valstīm sākt
- Komentārus var iesniegt skartās valsts, kā arī tās kaunuma
- Eiropas Vides aģentūras lēmums ir jāpaziņo ar katastrofas skarto valsti

Attiecīgajai sabiedrības daļai nav konkrētu jēdzienu piemērošanu pārrobežu gadījumos, kā arī vides aizsardzības likuma 21.4. pantu ir tikai norādīts, ka šīs personas un organizācijas ir ietekmēti tie, kas dzīvo un darbojas triecienu zonai. Pamatojoties uz tiem, kā arī noteikumi par tiesisko statusu (Administrative Procedure Act, var secināt, ka arī ārvalstu sabiedrības juridiskais statuss saskaņā ar šādu formulu:

- Ārvalstnieki var vienlīdz skāra visu veidu gadījumā tāpat kā Ungārijas privātpersonām, nav nekādas atšķirības starp pusēm attiecībā uz dzīvesvietu vai pastāvīgo dzīvesvietu

- Ārvalstīs reģistrēto ārvalstu nevalstiskajām organizācijām (NVO) juridiskais statuss var būt tikai gadījumos, kad starptautiskajiem nolīgumiem, lai regulētu un vides jomā ir Espo Konvenciju; Šī konvencija garantē, ka izcelsmes valstī ir jānodrošina iespēja sabiedrībai jomās, kas var tikt ietekmētas piedalīties procedūrās, kas līdzvērtīgs uz izcelsmes valsti; Citiem vārdiem sakot, ja NVO celt ir Ungārijā, ir arī ārvalstu NVO juridisko statusu, ja tās darbības joma aptver skartā apgabala uz citu, kas nav Ungārijas robežas pusē

Tiklīdz ārvalstu tiesas process, vai NVO ir tādas pašas procesuālās tiesības un vietējais pilsonis vai vietēji reģistrētu NVO, ar tikai dažiem izņēmumiem. Piemēram, bez maksas var piešķirt tikai tiem Ungārijas pilsoņiem, ES pilsoņiem un trešo valstu pilsoņiem, kas likumīgi uzturas ES. Tas, piemēram, Ukrainas un Serbijas pilsoņiem liedz šo iespēju, un līdz 2013. gada jūlijam. Ārvalstu pretendenti var nākties tiesas pēc atbildētāja pieprasījuma iemaksāt drošības naudu, lai segtu iespējamās izmaksas gadījumā, ja to zaudēt.

Administratīvajā tiesā (t. i., gadījumos, kad procedūras vai administratīva lēmuma likumību pēc būtības ir apstrīdēta tiesā), Ungārijas tiesām ir ekskluzīva kompetence. Civillietās parasti apsūdzētajiem tiek apstrīdēti Ungārijas tiesu teritoriālās jurisdikcijas saskaņā ar Civilprocesa likuma noteikumiem. Tomēr saskaņā ar Padomes Regulu (EK) Nr. 44/2001 (2000. gada 22. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās, jo gadījumu personas, kas rada kaitējumu, var iesūdzēt ne tikai valstī, kurā atrodas viņa domicils, ja kaitējums videi nodarīto kaitējumu) (ieskaitot notiek vai var notikt citā ES dalībvalstī, kas varētu notikt pārrobežu vides bojājumu gadījumiem).

Saites

- Konstitūcija: <http://www.kormany.hu/hu/mo/az-alaptorveny>
- Tiesību akti: <http://net.jogtar.hu/>
- Likumdevējs: <http://www.parlament.hu/>
- Valdība <http://www.kormany.hu/hu>
- Tiesu sistēma: <http://www.birosag.hu/>
- Prasītājs: <http://www.mklu.hu/cgi-bin/index.pl?lang=hu/>
- Ombuds: <http://www.ajbh.hu/>
- Datu aizsardzības iestāde: <http://www.naih.hu/>
- Advokātu asociācija: <http://www.magyarugyvedikamara.hu/>
- Juridisko palīdzību: <http://kih.gov.hu/>
- Orhūsas konvencija: http://civilkontroll.gyor.hu/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=10&Itemid=12
- NVO: <http://www.emla.hu/>

Šis ir satura mašintulkojums. Šīs lapas īpašnieks neuzņemas pilnīgi nekādu atbildību par šī mašintulkojuma kvalitāti.

Lapa atjaunināta: 14/09/2016