

Strona główna>Twoje prawa>Dostęp do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska

Jeśli chodzi o wymiar sprawiedliwości w sprawach cywilnych, bieżące procedury i postępowania wszczęte przed końcem okresu przejściowego będą nadal prowadzone na mocy prawa UE. W portalu e-Sprawiedliwość do końca 2024 r. będą nadal aktualizowane informacje dotyczące Wielkiej Brytanii na podstawie dwustronnej umowy z tym krajem.

Hozzáférés az igazságszolgáltatáshoz környezeti ügyekben**Wielka Brytania****Alkotmányos alapok****Igazságszolgáltatás****Az információhoz való hozzáféréssel kapcsolatos ügyek****Igazságszolgáltatáshoz való jog a nyilvánosság részvétele esetén****Igazságszolgáltatáshoz való jog cselekményekkel vagy mulasztásokkal szemben****Az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés egyéb eszközei****A kereshetőségi jog****Jogi képviselő****Bizonyíték****Ideiglenes intézkedések****Költségek****Pénzügyi támogatási mechanizmusok****Időszerűség****Egyéb kérdések****A külföldiek helyzete****Határokon átnyúló ügyek****Bevezetés**

Áll az Egyesült Királyság részei: Anglia, Skócia, Wales és Észak-Írország. Emellett Gibraltár nemzetközi felelősséggel rendelkezik, Guernsey, Jersey és a Man-sziget. A vonatkozó jog Anglia és Wales, Észak-Írország és Skócia található fő szöveggel. Lásd a külön mellékletekben a gibraltári, Guernsey, Jersey és a Man-sziget [contentMaximisation.do?clang=en&idTaxonomy=300&idCountry=UK&idSubpage=1&member=1&action=maximizeMS](https://contentmaximisation.do?clang=en&idTaxonomy=300&idCountry=UK&idSubpage=1&member=1&action=maximizeMS)
[contentMaximisation.do?clang=en&idTaxonomy=300&idCountry=UK&idSubpage=3&member=1&action=maximizeMS](https://contentmaximisation.do?clang=en&idTaxonomy=300&idCountry=UK&idSubpage=3&member=1&action=maximizeMS)
[contentMaximisation.do?clang=en&idTaxonomy=300&idCountry=UK&idSubpage=4&member=1&action=maximizeMS](https://contentmaximisation.do?clang=en&idTaxonomy=300&idCountry=UK&idSubpage=4&member=1&action=maximizeMS)
[contentMaximisation.do?clang=en&idTaxonomy=300&idCountry=UK&idSubpage=2&member=1&action=maximizeMS](https://contentmaximisation.do?clang=en&idTaxonomy=300&idCountry=UK&idSubpage=2&member=1&action=maximizeMS)

I. alkotmányos alapjait

Az Egyesült Királyság nem rendelkezik írott alkotmánnyal, egyetlen egységes szerkezetbe foglalta. A környezetvédelmi tevékenységek vonatkozásában a Hatóság határozatai alapján indítható, vagy 8. cikk 1. jegyzőkönyvének 1. cikk, az emberi jogok európai egyezményének való beavatkozás esetén a birtokában van. Az egyezmény végrehajtása az Egyesült Királyságban az emberi jogokról szóló 1998. évi törvény. Míg felek nem hivatkozhat közvetlenül a nemzetközi szerződés rendelkezéseit nem hajtották végre az Egyesült Királyság jogába, a Parlament által elfogadott jogszabály útján, vagy a másodlagos jogot, a Bíróság megpróbálja jogszabályok oly módon értelmezi, amelyek összhangban vannak az Egyesült Királyság által vállalt nemzetközi kötelezettségekkel.

A bíróságok és a közigazgatási szervek nem alkalmazzák közvetlenül az Aarhusi Egyezmény azon rendelkezéseit, kivéve azt, hogy valamely jogi aktus hajtotta végre, vagy az uniós jog közvetlenül alkalmazandó nemzeti jog – Morgan kontra Hinton Organics (Wessex) Ltd ügyben hozott ítélet, [2009] EWCA Civ 107. Azonban a Walton kontra skót minisztereknek [2012] UKSC 44. Azt is kifejtették, hogy az Aarhusi Egyezmény megfelelési bizottsága határozatainak tiszteletben kell tartania.

Meg kell jegyezni, hogy az egyetértési megállapodás aláírását követően (megerősítve megerősítését követően) az Egyesült Királyság a következő nyilatkozatot tette az Aarhusi Egyezmény:

„Az Egyesült Királyság tudomásul veszi a 1. cikk és ezen egyezmény Hetedik bevezető bekezdéséül a „jog” „minden olyan környezetben élni, amely megfelelő az egészsége és jóléte szempontjából” fejeznek ki, amelyek miatt az erről az egyezményről szóló tárgyaláson és amelyeket teljes mértékben az Egyesült Királyságban. A törvényes jogokat, amelyek útján mindegyik Fél vállalja annak biztosítását, hogy a 1. cikk szerinti jogai korlátozottak az információhoz való hozzáféréstől, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatás igénybevételéhez a környezetvédelmi ügyekben a jelen Egyezmény rendelkezései szerint.”

II igazságszolgáltatás**Bíróságok**

Nincsenek speciális környezeti az Egyesült Királyság. E&w Angliában és Walesben (Észak-Írország) és környezetvédelmi (N.I.) a Büntetőügyek a békebíróság határozata – Bírósági ülnökök végzi vagy körzeti bíró (District Judge). Súlyos esetekben a Koronabíróságon (Crown Court) tárgyalják, amelyeket bíró és esküdtszék jár el. Skóciában a kisebb horderejű ügyeket a Bíróság elé, míg a súlyosabb ügyeket tárgyalják a Sheriff Court által egyedül vagy a Sheriff együtt tárgyaljon. A legsúlyosabb esetekben a High Court of Justiciary egy bírót és esküdtszékét játszaniuk.

Rendőrbírók (bírák) is kitűnik – a zavaró hatások kötelező környezetterhelés törvényben meghatározott – amelynek célja, hogy mérsékelje a kártérítés helyett. Polgári ügyekben a Botosáni bíróságon e&w és zavaró tevékenységek, mint például az általában a megyei bíróság (Circuit Judge) e&w és egy megyei bíró Észak-Írországban. Bonyolultabb esetekben nagy értékű tárgyalják, illetve a High Court által a Legfelsőbb Bíróság bírja. A technológia és az építés terén, ha a Bíróság a High Court e&w szakosodott műszakilag összetett kérdések tekintetében. Skóciában a kis értékű követelések esetében a „Sheriff Court”, és további értékes az Outer House of the Court of Session.

Azokban az esetekben, amikor a határozatok ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat a kormányzati vagy helyi önkormányzati szerveknél e&w Botosáni bíróságon kell meghallgatni az igazgatási osztály és a High Court által a Legfelsőbb Bíróság bírāja. Skóciában a Bíróság azokat az üléseket.

A bírák és a jogi szakma gyakorlati kellett volna egy bizonyos összeget a bíró alkalmazhassa. A számos e&w Vizsgálóbírák – a részmunkaidős bírák – a Legfelsőbb Bíróság bírái vagy válnak. Skóciában a részmunkaidőben foglalkoztatott rendőrbírók, akik gyakran vagy tapasztalt ügyvédek, valamint a független képviselők őket részmunkaidőben történt meg. A bírák függetlenek. Nincsenek ugyan környezeti bírák, szakosodott bírák természetesen a környezeti ügyekben az e területen felhalmozódott szakértelmét.

Döntőbírók

A e&w, amennyiben egy határozatot vitatta a felperes – de nem minden – megtagadó határozata ellen benyújtott fellebbezést. A meghallgatást a Planning Inspectorate). Az ellenőrök is elbírája a kérelmező engedély birtokosának vagy a határozatok ellen benyújtott fellebbezések elbírálása a vízkivételi engedélyek, környezetvédelmi engedélyek és más környezetvédelmi szabályozási kérdésekben. Skóciában e fellebbezések kezelése vagy a bejelentő által kinevezett igazgatóság, tervezési és környezeti vagy területrendezési bizonyos, a helyi területrendezési hatóság általi, attól függően, hogy mekkora volumenű fejlesztési és tervezési hatóságok eljárásait. Észak-Írországból fellebbezéseket tárgyalja a területrendezési fellebbezési bizottság biztosai. Ha valaki megsérti a vonatkozó környezetvédelmi jogszabályokat az érintett ügynökség e&w polgári jogi szankciók helyett büntetőjogi eljárások – a polgári jogi szankciók (Anglia) Order 2010 (SI 2010/1157 (W. 2010/1821)). Az ilyen szankciók fellebbezéseket tárgyalja a First -tier Tribunal (környezetvédelem). Az Észak-Írország és Skócia jogalkotás fontolgatja hasonló rendelkezéseket.

A legkedvezőbb fórum kiválasztása

Nincs a „forum shopping” (a Bíróságnak a rendelkezésre álló különböző típusait a polgári peres eljárásokban az Egyesült Királyságban. Ugyanakkor a felperes indíthatnak keresetet, ha a különböző helyi bíróságok az egyik területen él, de egy másik olyan terület, ahol a kár bekövetkezett. Skóciában a felperesek bizonyos esetekben kereset közötti választás a nyilvántartásba, akkor sheriff court-nál vagy a Court of Session” -hez. A büntetőügyekben (e&w) az alperes dönthet úgy, hogy tárgyalják a Magistrates' Court és a Koronabíróság (Crown Court), ha a bűncselekmény, amely e bíróság hallgassa meg.

Fellebbezések és rendkívüli jogorvoslatok

A bírák és a Botosáni bíróságon e&w bíró tárgyalja a Koronabíróság (megyei bíróság N.I.). Ha a fellebbezés joga, hogy az alperes állam kérheti, hogy a bírákat a High Court előtt. A korona vagy Megyei Bíróság a Court of Appeal (büntetőjogi). A fellebbviteli bíróság a Legfelsőbb Bíróság.

A fellebbezést a megyei bíróság határozata vagy a polgári ügyben eljáró bíróság vagy a fellebbviteli bíróság, az ügy jellegétől függően. Egyszerűbbeknek kell engedélyt kapni a Bíróságtól. A High Court határozata ellen benyújtott fellebbezések elbírálása egy polgári vagy közigazgatási ügyben a fellebbviteli bíróság és ismét engedélyre van szükség.

A skóciai Sheriff Court) polgári ügyekben hozott határozataival szembeni fellebbezéseket tárgyalja a Court of Session (Inner House). A fellebbezésre az Egyesült Királyság Legfelsőbb Bírósága. A Sheriff büntetőjogi határozatai elleni fellebbezéseket a High Court of Justiciary. Egy másik út az EJEE felhívja Skóciában a Legfelsőbb Bírósághoz.

Rendkívüli jogorvoslati lehetőségek állnak rendelkezésre az Egyesült Királyság jogába, mint az eltöltő határozatok/interdicts kötelező és tiltó határozatok. E kérdéseket az alábbiakban tárgyaljuk.

Felülvizsgálat

Az Egyesült Királyságban a bírósági felülvizsgálat, ha valamely közigazgatási határozat kizárólag a Bíróság rendelkezik hatáskörrel arra, hogy tartsa fenn hatályában a megtámadott határozatot vagy a hatóság a mulasztás orvoslására. A Bíróság nem vette alapul, hogy a közigazgatási szerv és a döntés meghozatalára vonatkozóan. Büntetőügyekben a fellebbviteli bíróságok is, az általuk megfelelőnek tartott, nem visszautalja az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz (e&w). Kéri a tervezési/környezetvédelmi engedély előállítójának a közigazgatási határozat tartalmát megváltoztathatják az eredeti határozatot.

Bírósági eljárások

Az Egyesült Királyság által benyújtott, a büntetőeljárásokat és e&w (Ügyészi hatóságok vagy magánszemélyek). Ezek az információk kiadása („Magistrates' Court”), az idézés e&w békebíróságokról (NI), vagy a Sheriff Court-nál vagy bíróság vagy békebíró vádat emelt a High Court vagy a Sheriff Courtokra (Skócia). Környezeti ügyekben (e&w) általában a környezetvédelmi ügynökség, a természeti erőforrások walesi szerv vagy a helyi hatóságok.

A polgári jogi kereset kártérítésre e&w Botosáni bíróságon és a megyei bíróságok és a legfelsőbb bíróság a polgári perrendtartásról szóló 1988. szabályt, amely meghatározza, milyen módon kell benyújtani és meghatározását. Észak-Írországból az Észak-ír Szociális Fejlesztési Minisztérium (County Court Rules (Northern Ireland) 1981 vagy a bíróságon (Northern Ireland) 1980. Skóciában az eljárást írják elő a Sheriff Court rendes eljárási szabályok vagy a Court of Session” -hez. Általában a környezeti ügyekben, vagy azt gondatlanságból követték el.

A határozat bírósági felülvizsgálatát, hogy egy állami hatóság megkezdte a High Court 54 e&w a polgári perrendtartás (Civil Procedure Rules 53, a bíróságon (Northern Ireland) 1980. vagy 58. szabály a Court of Session szabályzatának. Környezetvédelmi ügyek elbírálásának eljárási szempontból ugyanúgy, mint a többi bírósági felülvizsgálata.

A bírósági eljárás hivatalból

Az Egyesült Királyság bíróságai, nem pedig a peres eljárások inkvizitórius, tükrözve a közös jog örökségét. Ezért kell a bíróságok és a felek által előterjesztett kereset nem fogyanatosítható hivatalból. Amennyiben egy ügyet a fellebbviteli bíróság elé, a bíróság hivatalból kérdéseket vet fel, de a felek számára lehetővé kell tenni, hogy a bíró őket.

Az információkhoz való hozzáférés.

A vonatkozó rendelkezéseket az Aarhusi Egyezmény és a környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről szóló 2003/4/EK irányelv és a Botosáni bíróságon e&w hajtják végre az irányelvet átültető Environmental Information Regulations 2004 (SI 2004/3391), skóciai által a környezeti információkról szóló 2004. évi skót rendelet (SSI 2004/52). Ezek kiegészítik a Freedom of Information Act 2000 (e&w és N.I.) és az információhoz való szabad hozzáférésről szóló 2002. évi (skóciai) törvény.

Jogorvoslat

Tájékoztatás céljából abban az esetben, ha a kérelmező az illetékes hatóság úgy ítéli meg, hogy a kérelem nem tett eleget az első lépés a 11. rendelet szerinti hatóság e&w és N.I.) vagy 16 (SCOT), és kérheti, hogy vizsgálja felül határozatát. Ha a felperes továbbra is elégedetlen, akkor ezt követően panaszt lehet tenni és e&w n.i.to az információs biztos hivatala a 2000. évi törvény 50. szakasza alapján a skót tájékoztatási biztos, illetve a 2002. évi törvény 47. szakasza alapján. A Commissioner határozatával szemben benyújtott fellebbezések általában e&w Botosáni bíróságon és a First -tier Tribunal, illetve Skóciában a „Court of Session” -hez.

Ha a hatóság elutasítja a kérelmet, és a kérelmezőt írásban kell magyarázatot ad arra, hogy miért utasították el a kérelmet. Milyen kivételeket kell alkalmazni (REG 14(3)&(4) N.I e&w és 13 (B) (C) & SCOT)) és azt, hogy a kérelmező megteheti, ha szeretné megtámadni a határozatot – 13 Reg. 14(5) (e)

Eljárás

A rendeletek az állami tulajdonban álló környezeti információt birtokló hatóság ezeket az adatokat kérelemre rendelkezésre bocsátja. Az említett vámtól számos kivétel van a 12. és 13. és 10. e&w Botosáni bíróságon (SCOT) & 11. Egy, a környezeti információk iránti kérelmet írásban kell benyújtani, és a lehető leghamarabb, de legkésőbb 20 nap, illetve 40 nap egy összetett ügy esetében, Reg. 7 (két) követően a kérelem kézhezvételétől számított 13, Reg. 14 (SCOT). Az a személy, akinek kérelmét elutasították, felkérheti a Hatóságot, hogy vizsgálja felül határozatát. A döntésről tájékoztatni kell a lehető

legrövidebb időn belül, de legkésőbb a kérelem kézhezvételét követő 40 napon belül felül kell vizsgálni (SCOT) 16, Reg. 11. Abban az esetben, ha a hozzáférhetővé tétel megtagadása továbbra is az a személy, akinek kérelmét elutasították, („a panaszos”) vonatkozóan határozat meghozatalát kérheti az illetékes biztos által tartott, az 2000. évi törvény 50. szakasz által alkalmazott, Reg. 18 (e&w és N.I.) szempontjából (47. pont). A Bizottság hivatalos határozatot hoz (49. § (5) bekezdés, 50. § (3) bekezdése szerint a kérelem szempontjából. A hatóság vagy a panaszos fellebbezést nyújthat be a Bírósághoz a Commissioner határozatával szemben alkalmazott, 54. szakasz – lásd a Court of Session szempontjából (56. pont). A Botosáni bíróságon fellebbezni e&w és szabályozza a Közszerzői Törvényszék eljárást (First-tier Tribunal, General Regulatory Chamber) (2009.). A fellebbezést a Bíróság 28 napon belül értesítést a Commissioner határozatát, 28. szabály, (1) bekezdés. A további jogorvoslat jogkérdésben az Upper Tribunal Tribunal.

A Commissioners a vitatott információk és jogok és ellenőrzés (55. szakasz e&w N.I.) és 54. szakaszában (SCOT), hogy további tájékoztatást kérjen, ha úgy ítélik meg, hogy a jogszabályi rendelkezéseket nem tartják tiszteletben. Abban az esetben, ha az információ átadása nem vitatott a Bíróság előtt, akkor a Bíróság a megadott információkat, és hogy fel kell szabadítani, tekintettel annak tartalmával.

Bíróságok elrendelhetik a közölteendő információk a polgári és büntetőeljárások terén. A 31. szabály szerint a polgári perrendtartás (civil procedure rules) (9a. szabály e&w Sheriff Court rendes eljárási szabályok (SCOT) vagy 21–26 a büntetőeljárási szabályok (7a. fejezet) e&w büntetőeljárási szabályok (SCOT).

IV. igazságszolgáltatáshoz való jog a nyilvánosság részvétele esetén

Igazgatási eljárások

Például engedélyek, környezetvédelmi engedélyek beszerzése a hulladékezelő létesítményekre vagy a vízkivételi engedélyeket a Környezetvédelmi Ügynökség (e), a Department of the Environment Észak-Írországon az Észak-Írországon környezetvédelmi ügynöksége, a skót környezetvédelmi ügynökség, szerv vagy a természeti erőforrások Walesben („az Ügynökség”). Az ügynökségek is a környezetvédelmi jogszabályok, például a hulladékok országhatárokat átlépő szállítása a 2007. és a gyártói felelősségi kötelezettségeiket (csomagolási hulladék) Regulations 2007. A rendelet elsősorban a tengeri környezet a tengergazdálkodási szervezetet (akik e&w és N.I.) 4. része szerinti engedélyeket ad ki a tengeri és tengerparti Access Act 2009. A decentralizált egyetért, a Marine Scotland hasonló szerepet tölt be a Skóciától nyugatra fekvő szomszédos vizek. Az olyan ügyekben, mint a természetvédelmi területek létrehozása és felügyelete különleges tudományos érdeklődésre számot tartó területek (NI) néven ismert különleges tudományos érdeklődésre számot tartó) kezelik a Natural England, az észak-írországi skót környezetvédelmi ügynökség, a természeti örökség és a természeti erőforrások szerv.

Ezek a szervek fontos környezetvédelmi kérdésekkel foglalkozik. A helyi hatóságok is szerepet fog játszani. Az egyes létesítmények esetében a légszennyezést okozó, hogy az ivóvíz minőségének nyomon és vegyék ki részüket a természetvédelmi kérdések. Fontos szerepet játszanak a szennyezett földterület rekultivációjában IIa. rész szerint az Environmental Protection Act 1990-nek. Az Environmental Protection Act 1990-nek a független képviselők nem terjed ki. A szennyezett talajra ni III. részének hatálya alá tartozó hulladékok és szennyezett földterületek (NI)) rendelet 1996. még nem kezdődtek meg. Ezek a határozatok, függetlenül attól, hogy helyi vagy nemzeti ügynökségek, például az általában a kormány (államtitkár, skót és walesi miniszterek). Így például az ügynökségek megtagadják a vízkivételi engedélyt/gépjárművezetői engedély (ellenőrzött tevékenységek szabályzat engedély) ellen fellebbezést lehet benyújtani a Secretary of State, illetve a miniszterek által a sikertelen ajánlattevő. Észak-Írországon ilyen lehet fellebbezni a területrendezési fellebbezési bizottság.

Kéri, hogy a Secretary of State, a Miniszterek Tanácsát és a területrendezési fellebbezési bizottság csak az engedély stb., vagy az a személy, aki a felszólításban. Ritkán szállítják őket, hogy közvetlenül a Bírósághoz. Minden más személy, aki rendelkezik a téma iránti érdeklődését, és szeretné megkérdőjelezni az Elsőfokú határozat fellebbezhet a bírósági felülvizsgálatnak a tekintetében.

A közigazgatási eljárások bírósági felülvizsgálata

Általában valamennyi olyan alternatív jogorvoslati lehetőséget ki kell méríteni, mielőtt bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet. Ez nem meghatározó, azonban a kérelmezőnek rendelkeznie kell a Törvényszék engedélyezze a kereset benyújtására, és meg lehet tagadni, ha alternatív jogorvoslati lehetőségeket nem merítették ki – pl. k (Davies & legkülső régiók) kontra Financial Services Authority [2003] EWCA Civ 1128. Skóciában a „Court of Session szabályzatának 58.3. fejezete előírja, hogy felülvizsgálja az ügyet nem lehet, ha a fellebbezés vagy felülvizsgálat keretében vagy elfogadását.

A bírósági felülvizsgálat e&w, Skócia és Észak-Írország azt vizsgálja meg, hogy eljárási szabálytalanság látszatát. Hasonló kérdéseket érintenek, amelyek nem megfelelően konzultálnia kell a rendszer – a Greenpeace Ltd (R) kontra Secretary of State [2007] EWHC 311 (Admin) – Eljárási lépések elmulasztása, a vonatkozó jogszabályok és szabályok – R rendelkező (Kerr-) kontra Cambridge City Council ügyben hozott ítéletet ([2011] EWHC 1623 (Admin) – és az indokolás elégtelenségére vonatkozó határozat – K (London Borough of Hillingdon) kontra Secretary of State for Transport ügy, [2010] EWHC 626 (Admin). A Bíróság megvizsgálja a szóban forgó határozat jogszerűségét. A Hatóság az Európai Parlament által neki ítélt hatáskör – Stewart kontra Perth and Kinross Council [2004] Az SC (HL) 71. Ha nem haladja meg ezt a szintet, hogy a hatáskör gyakorlása – az ultra vires hatáskörén kívül fog helyezni. A bíróságok azonban nem fogja utólag felülbírálni a demokratikus úton megválasztott hatóság vagy szervezet, például a környezetvédelmi ügynökség, amely a Parlament nevezi ki a jogszabályban meghatározott hatáskörökkel; az e hatóság számára, hogy az Ügynökség – és nem a bíróságok. Abban az esetben azonban, ha az annyira ésszerűtlen, hogy érdemi döntésre, azt nem megfelelően ésszerű volna, akkor a Bíróság hatályon kívül helyezheti az technoprint Ltd (R) – v Leeds City Council ügyben hozott ítéletet ([2010] EWHC 581 (Admin).

Általában nem fogja ellenőrizni a bíróságok anyagi és műszaki megállapítások bírósági felülvizsgálatát és számításokat. Amennyiben a felek azt a kérdést veti fel, hogy ezeket a kérdéseket helyesen tekintette a közhatalom által. Ha vita merül fel lehet kezelni, illetve ritka esetekben a tanúk, a szembesítés – R (McVEY) kontra Secretary of State for Health [2010] EWHC 437 (Admin).

A határozatok felülvizsgálata

A területrendezés előírt e&w (Town and Country Planning Act 1990 (1991. sz. (nincs adat). Skócia (Town and Country Planning (Scotland) Act 1997). A e&w regionális stratégiákra van szükség, a 5. részben a helyi demokrácia, a gazdasági fejlődésre és a helyi fejlesztési és építési Act 2009 alapján készült dokumentumokat (3. rész) 6. része (W) és a 2004. évi törvény. A 2008. évi törvény különleges rendszert határoz meg a jelentős projektek, például a repülőterek vagy nagyméretű víztározók. Észak-Írországon az ilyen projektek a 31. cikk szerint kell kezelni a tervezés (Northern Ireland) Order 1991. Skóciában a 1997. évi törvény előírja a nemzeti tervezési keret (1a. rész) és a stratégiai és helyi fejlesztési tervek (II. rész).

Az Angliában, Walesben és Észak-Írországon alkalmazott stratégiák vagy tervek, ezeket általában nyilvános vizsgálat alá kell vetni. Az ellenőr (biztos n.i. adatszolgáltatásra kötelezett (ek)), és a vizsgálatról jelentést a Secretary of State -tel (e) vagy s&w (nincs adat). Az államtitkár és miniszter előírhatja, hogy a Hatóság a terv felülvizsgálatára.

Skóciában a nemzeti tervezési keret parlamenti és nyilvános konzultációt követően közzé; és stratégiai és helyi fejlesztési tervek tárgyát kell, hogy képezzék végzett vizsgálatokat újságírók, nyilvános konzultáció kapcsán felmerülő megoldatlan kérdések.

Ha egy stratégia vagy terv által hivatalosan jóváhagyott jogi kifogás a Hatóságnak hozzá kell tenni, hogy a jóváhagyást követő hat héten belül. A kihívásnak csak úgy lehet a „sértett” az érintett dokumentum azzal az indokkal, hogy azt nem a megfelelő hatáskörrel, vagy hogy egy eljárási szabályt nem tartották be. Az ügy a High Court (e&w és N.I.) vagy a Court of Session (ok) – 113. évi törvény 2004. szakaszának t&cp (ok), a 1997., a 238. A Bíróság helyezze hatályon kívül a szóban forgó dokumentumot, vagy részben vagy teljes egészében a csatlakozást elfogadó hatóság számára a megfelelő irányba – PA 2008, S.113

(7) – (7c), míg a Court of Session hatályon kívül helyezheti azt teljes egészében vagy részben – s. 238(2) (b). A 54. rész alapján keresetet nyújtanak be a polgári perrendtartás (Civil Procedure Rules 53 (e&w) a bíróságon (Northern Ireland) 1980” 58. fejezetének a Court of Session (oka) t) és a vonatkozó dokumentumok és bizonyítékok – lásd pl. írásbeli nyilatkozatok broadland kerületi tanács meghallgatja V. MELLÉKLET& legkülső régiók [2012] EWHC 344 (Admin).

Környezeti hatásvizsgálat (KHV)

A KHV-irányelv előírja, hogy az építési engedélyek iránti kérelmek bizonyos fejlemények által Angliában (The Town and Country Planning [Environmental Impact Assessment] Regulations 2011 – A SI/2011/1824 és a NI (környezeti hatásvizsgálat) Regulations (Northern Ireland) 2012 (2012/59, EK 2011/139 n.i. SI 1999/293). E fejlesztési szabályok egészítik ki, mások a különös szabályozások, mint például a vízkészletek (környezeti hatásvizsgálat) – e&w) Regulations 2003 (SI 2003/164.

Felül lehet vizsgálni előszűrési döntések bíróságok általi bírósági felülvizsgálat iránti kérelemre. E&w) kérelmet (három hónapon belül kell benyújtani a vonatkozó határozat – R U & ptnrs (East Anglia) Ltd kontra tó hatóság [2011] EWHC 1824 (Admin). A felülvizsgálat lefolytatódott 54. része szerinti e&w a polgári perrendtartás (civil procedure rules (58. fejezet), a Court of Session szabályzatának (ok) 53. a bíróságon (Northern Ireland) 1980). A felülvizsgálat a megfelelő eljárás be nem tartása – Az R (Birch) kontra Barnsley MBC [2010] EWCA Civ 1180 – A nem megfelelő indoklás arra vonatkozóan, hogy miért nem környezeti hatásvizsgálatra van szükség – R (Bateman) kontra South Cambridge DC [2011] EWCA Civ 157 – vagy azért, mert nem állt rendelkezésre elegendő információ, amely a tervezésért felelős hatóság számára annak meghatározását, hogy megvalósult-e vagy sem – KHV (Cooperative Group Ltd) kontra Northumberland Megyei Tanács [2010] EWHC 373 (Admin).

Az átvilágítási határozatok is bírósági felülvizsgálatnak vesse alá. A szabályok ugyanazok, mint bármely egyéb határozat bírósági felülvizsgálatát. Ugyanakkor a rendeletek előírják, hogy a tervezési hatóság tárgykijelölő véleménynek a projektgazda kérésére. Ennek elmaradása esetén a jogorvoslat, melyben a Secretary of State (miniszter) a megfelelő irányba. Így felmérő vizsgálatok valószínűleg akkor tekinthető ritka betegségnek, ha véleményt kértek; Habár a kifogás emelője tudta a véleményhez vagy utasításhoz.

Végleges határozatot meg lehet támadni a bírósági felülvizsgálat iránti eljárás keretében ugyanúgy, mint a KHV egyéb bírósági felülvizsgálatra. A végső határozat a környezeti hatásvizsgálat megfelelőségét, hanem a bíróságok vonakodnak attól, hogy találjanak egy olyan dokumentumot, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárást is – R (Edwards & Pallikaropoulos) kontra Környezetvédelmi Ügynökség [2008] UKHL 22. A bíróságok úgy ítélik meg, hogy az előírások elismerik, hogy egy környezetvédelmi nyilatkozat is hiányosak, és biztosítania kell, hogy a nyilvánosság és a konzultációs folyamat keretében az esetleges hiányosságok azonosítását, és így a „környezeti információ”, amely a helyi területrendezési hatóság előírja a lehető legteljesebb képet.

Előfordulhatnak olyan esetek, amikor a dokumentumot magát, amelyekről ésszerűen nem lehet környezetvédelmi nyilatkozat a környezetvédelmi nyilatkozat a rendeletek által meghatározott azonban valószínűleg csekély számúak és V. blewett) – r (Derbyshire megye tanácsának [2003] EWHC 2775 (Admin).

A Bíróság megvizsgálja az eljárási jogszzerűség KHV-határozatok ügyében. Ezek nem haladhatják meg az ügy érdemi vizsgálata, hacsak be nem bizonyosodik, hogy az elfogadandó határozat ésszerűtlen lett volna – R (nyugati) kontra SOS Bowen települések és helyi önkormányzatok [2012] EWCA Civ 321, a Számvevőszék meg fogja vizsgálni, hogy milyen további bizonyítékokat anyagi és technikai megállapításait. Az alapjául szolgáló ténybeli tévedés, érvényes tisztességtelenségre vonatkozó felülvizsgálat alapját, de minden ilyen hibát kellett volna a szóban forgó határozat lényeges különbség – eley kontra SOS települések és helyi önkormányzatok [2009] EWHC 660 (Admin).

A felülvizsgálat iránti kérelmet a „sértett”, aki a határozat t&cpa 1990, s. 288 (1) (t&cp (k) a 1997, s. 239 – A 42. évi rendelet (The Town and Country Planning [Environmental Impact Assessment] (Scotland) Regulations 2011). Noha általában a kért határozat megtámadását, nem lehet meghatározó, ha a kérelmező rendelkezik lényeges érdekeltiséggel, hogy sérti a határozat – Ashton kontra SOS települések és helyi önkormányzatok & legkülső régiók [2010] EWCA Civ 600. Nem kormányzati szervezetek kellő mértékben érdekeltek, de lehet, hogy részt vettek a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem engedélyezhető. A Bíróság az ideiglenes intézkedés elrendelését, hogy egy projektet, amelyben azt állítja, hogy a környezeti hatásvizsgálat nem volt megfelelő, e kérdés rendezését természetvédelmi szövetség – Belize nem kormányzati szervezetek kontra Department of the Environment ukpc [2003] 63. A jogsértés megszüntetésére irányuló kérelmet kell a bírósági felülvizsgálati eljárás tárgyát. Általában a felperesnek lehetőséget biztosít a Bíróságnak arra vonatkozóan, hogy az megfeleljen a projektgazda számára semmilyen veszteséget okozott az abbahagyásra kötelezés iránti kereset elutasítása esetén. A e& és független, ha egy olyan ügyben, amelyben az Aarhusi Egyezmény hatálya alá, a Bíróság úgy véli, hogy a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárást annak érdekében van szükség, hogy jelentős környezeti károkat és ténszerű alapjainak megőrzése, annak vizsgálata során, hogy egy vállalat és annak előírása, különös tekintettel arra, hogy szükség van-e az általános – például az eljárás folytatása lehetővé tenné a felperes számára megfizethetetlenül drágává, valamint a szükséges utasításokat annak érdekében, hogy az a lehető leghamarabb meghallgassák. [25 (Practice Direction e&w (civil procedure rules)], valamint a költségkorlátozás (Aarhusi Egyezmény) Regulations (Northern Ireland) 2013 (INI) az Elsőfokú Bíróság úgy döntött, hogy az a felek közötti egyensúly meghatározása során (kivéve a brit örökség) kontra SOS települések és helyi önkormányzatok & vagy [2010] EWCA Civ 1500. Nincsenek külön szabályok a környezeti ügyekben.

IPPC határozatok

A környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló döntéseket e&w a környezetvédelmi engedélyezési (England and Wales) Regulations 2010–2010/675. Az Észak-Írországban a szennyezésmegelőzési és -csökkentési (NI) rendeletek, 2013–2013/160. sz. különjelentés Skóciában az alapján a szennyezésmegelőzési és -csökkentési (2000. évi skót rendelet (SSI 2000/323) és a környezetszennyezés megelőzéséről és csökkentéséről szóló 2012. évi skót rendelet (SSI 2012/360).

A környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló határozatot felül lehet vizsgálni a bíróságok ugyanúgy, mint más adminisztratív döntésekhez. Az a személy, aki olyan határozatot kíván megtámadni, elegendőnek kell lennie. A kihívás keretében a polgári perrendtartás 54. részében (53. sz.), (e&w a bíróságon (Northern Ireland) 1980, 58. fejezet a Court of Session szabályzatának (ok)). Bizonyítható, összhangban a vonatkozó szabályokkal és általában az írásbeli tanúvallomás és a dokumentumokhoz való hozzáférést.

A Bíróság megvizsgálja, hogy a megfelelő eljárásokat lefolytatták (R) – v Rockware Chester City Council ügyben hozott ítéletet ([2006] EWCA Civ 992. Mérlegelni fogják az adott vertikum alá tartozik (skót rendeletek – 2. sz.) kontra Skót Környezetvédelmi Ügynökség 2005 SLT 641. Nem veszi figyelembe azokat a határozat érdemi részét, azon az alapon, hogy ez számára, hogy magához ragadja a Parlament által megbízott testület dönteni. Azt fogják megvizsgálni, és ha a műszaki bizonyítékok alapján a határozat lényeges hiba volt, hogy az érintett a határozatot hatályon kívül helyezheti a határozatot. V. Edwards”), R (az Environment Agency [2004] EWHC 736 D. Edwards illetőségű volt, amely a város keresi a cementgyár IPPC szerinti engedély keretei között. A petíció benyújtója nem tett észrevételeket az ügynökség a konzultáció során. A bírósági eljárást kezdeményezett a határozat felülvizsgálatát. Annak ellenére, hogy a hajléktalanok ideiglenesen megállapításra került volna, mint a belföldi illetőségű személy kellő érdekeltisége van a kereset benyújtására.

A jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat áll rendelkezésre bírósági jogorvoslati eljárás során a környezeti ügyekben. Nincsenek alkalmazandó különös szabályok mellett az IPPC eljárások nemzeti szinten.

V. Igazságszolgáltatáshoz való jog cselekményekkel vagy mulasztásokkal szemben

Polgári jogi követelések

Polgári jogi, büntetőjogi – nem nyújtható be kérelem – akinek a tevékenységek hátrányos hatást fejtenek ki. Ez általában vele, hogy az a személy, aki által kell benyújtani az ingatlan rendelkezik kizárólagos birtokában vannak. Az annak meghatározása során, hogy a jogosult által elszenvedett a Barr kontra Biffa [2012] EWCA Civ 312. Az angol (NI), valamint a törvény szövegét tartalmazza például a jegyző & lindsell jogellenes károkozásra vonatkozó – 20. kiadás. 20. fejezet Ezekben az országokban nem kötelező a kötelezett önhibájának. Skóciában a környezetterhelés kissé eltérő – megalapozottan állítható, hogy elfogadhatatlan magatartást vagy túrhetetlen, ami egy ésszerűen eljáró személy – Robb kontra Dundee City Council (Dundee város tanácsa 2002 SC 301.

Emellett biztosítani kell, hogy a hiba – averment rhm pékségek (ok)**Strathclyde Ltd kontra Bizottság 1985 SC (17 hl)**

Abban az esetben, ha a szennyező anyagok egy adott személy egy másik személy földterület földterület azon személy számára, akinek az szennyezett lehet szabad megsérteni. A gondatlan is előfordulhat, hogy környezeti kár okozásának kárt okoz, ha a kárt okozó és a személy tartozik, hogy egy ellátás szenvedő személy, felelős lesz. Minden esetben a bíróságok ítélnék oda a vagyoni károk és a megszüntetését, hogy az megismétlődhesse.

A környezetterhelés, birtokháborítás vagy hanyagság közvetlenül állami szervek ellen, amikor a kárt okozott volna a tevékenységek – Dennis kontra Ministry of Defence [2003] EWHC 793 (qb). Ha azonban a kár annak a következménye, hogy a törvény által engedélyezett műveleteket végző kell azt mutatják, hogy – gondatlanul járt el, Allen kontra Öböl-menti kőolajfinomítási Ltd (1981, AC 1001). Amennyiben az állítólagos gondatlanság, azt jelenti, hogy az adott szerv rendelkezzen a közpénzek a kár megelőzése érdekében a Bíróság kimondhatja, hogy a probléma nem érvényesíthető, mivel a kiadások e testület számára – a Thames Water Utilities Ltd kontra Dobson ([2011] EWHC 3253 [TCC]). Abban az esetben, ha a környezetvédelmi engedélyt vagy elvi építési engedélyt sem kért, a kár egy állami szerv, amelyik kibocsátotta az engedélyt vagy az engedélyt a vétkesség nélküli ritkán kerül sor, általában nem tartozik a gondossági kötelezettség az érintett személlyel való közlését.

Hatóságok – rendszerint nem csupán az egyén, a vám Bourgoin SA kontra – Halászati és Mezőgazdasági Minisztérium [1986] QB 716. Amennyiben azonban a bírósági felülvizsgálat az Elsőfokú Bíróság megállapítja, e kötelezettségszegés kártérítést ítéljen meg kártérítést, amennyiben az adókedvezményt nem kizárólagos. Emellett kártérítést lehet megítélni, ha a felperes az emberi jogok esetében. Az állítás lehet egy olyan állami szervvel szemben abbahagyásra kötelezés iránti igény.

Környezetvédelmi felelősség

A környezeti felelősségről szóló irányelv (2004/35/EK) végrehajtása Angliában a környezeti károk megelőzéséért és felszámolásáért Regulations 2009 (SI 2009/153 (W. 2009/995 – Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Minisztérium) Észak-Írországból hajtják végre őket, 2009/252 sz. különjelentés, míg Skóciában a környezeti felelősségről (Skócia) szóló rendeletek (SSI 2209/266). Az illetékes hatóságok ezen irányelv alkalmazásában a e&w általában az Environment Agency [környezetvédelmi hivatal] vagy a természeti erőforrások walesi szerv feladatait a Natural England, hanem a szárazföldön vagy élőhelyeket vagy fajokat a Secretary of State for a tengerbe. A Botosáni bíróságon a Department of the Environment for Northern Ireland a hatóság, míg Skóciában a Scottish KMT-n általában természeti örökség kárt a védett fajok és élőhelyek szárazföldi vagy belvízi és a Scottish Ministers a parti tengeren vagy a parti vizeken.

A rendeletek előírják, hogy „az érintett személy” – amely magában foglalná a környezetvédelmet előmozdító nem kormányzati szervezet – számára lehetővé kell tenni, hogy kérhesse az illetékes hatóság azokat megfelelően intézkedések meghozatalára. A kérelmet írásban kell benyújtani, és az adott személy e&w és n.i, és elegendő információval ahhoz, hogy a Hatóság azonosítsa az esemény jellegét és helyét.

Bírósági felülvizsgálatát az illetékes hatóságok által hozott határozatok a rendeletekben előírt intézkedés iránti kérelmeket ugyanazok lesznek, mint bármely más bírósági felülvizsgálatát. A bíróság biztosítja, hogy megfelelő eljárásokat követtek. Ez a határozat jogszerűségének felülvizsgálatát. A beavatkozás a technikai vagy egyéb hibák, ha e hibák a határozat érintett, és hogy e határozatot hatályon kívül helyezheti.

Felelősség megállapítása iránti keresetben alá kell vonni a polgári perrendtartás 54. részében (53. sz.), (e&w a bíróságon (Northern Ireland) 1980, 58. fejezet a Court of Session szabályzatának (ok)). Kérdések a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a High Court e&w összhangban (54. rész), 53. (nincs adat), illetve Skóciában a petíció 58. alcíme alá. Bizonyítható, összhangban a vonatkozó szabályokkal és általában az írásbeli tanúvallomás és a dokumentumokhoz való hozzáférést.

VI. az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés egyéb eszközei

A e&w és a zajártalom a jogszabályban meghatározott vonatkozó jogszabályt – a Sheriff Court of Magistrates' vagy a III. rész szerint az Environmental Protection Act 1990-nek. A törvény 79. § (1) bekezdése meghatározza, hogy mi minősül jogi problémákat. Az 82. szakasz értelmében egy egyéni annak, ha az illetékes bíróság által a „sértett”. A Bíróság az előzetes döntéshozatalra előterjesztett, a 82. szakasz szerinti bíróság az alperes. Ennek az eljárásnak nincs adat áll rendelkezésre a 7. rész alapján a tiszta és környezeti Act (Northern Ireland) 2011”.

A parlamenti ombudsman (ombudsman), a Közgylűlés e&w (nincs adat) vagy a Skócia közszolgáltatási ombudsmanja kérdések vizsgálatára kormányzati szervek tevékenysége során felmerülő hivatali visszasságokat. A helyi önkormányzatok, az ombudsmanok e&w ugyanezt teszik, míg a helyi hatóságok a Ni (The Northern Ireland Ombudsman) – a helyi önkormányzatok spso vizsgálja Skóciában. A e&w ombudsmanok és közösen léphetnek a hivatali visszasságról van szó, amely a környezetvédelmi ügynökség és két helyi hatóság arra kötelezte őket, hogy fizessenek a panaszosok összesen 95,000 GBP elmulasztására vonatkozó megfelelően kezelni az illegális hulladéklerakó. Panasztétel az e&w parlamenti ombudsmanhoz kell fordulnia, amely parlamenti képviselő – a parlament ombudsmanja egység látja el. A panasz a helyi önkormányzati ombudsmanja, független ombudsman vagy spso követően lehet csak elvégezni az érintett szerv nem kapott lehetőséget arra, hogy foglalkozzon a kérdéssel. Az ombudsman felkérheti a testületet a távolmaradáshoz, pénz visszafizetésére, például adózási vagy előnyöket, például a késésekre, a jobb eljárások vagy hatékonyabb adminisztratív eljárásoknak a megfelelő szerv. Főügyész (a környezettel kapcsolatos bűncselekmények általában e&w) az illetékes hatóság által e bűncselekmény vonatkozásában – például a környezetvédelmi ügynökség. Ezek a hatóságok hatáskörrel rendelkeznek olyan bűncselekményekkel kapcsolatos nyomozás lefolytatására és föld vagy épületek emberek mintát vegyenek, és a meghallgatás során olyan vélt bűncselekményre vonatkozóan.

A magánvádas eljárások megindíthatók e&w számos környezeti bűncselekmények vonatkozásában – a bűnvádi eljárásról szóló 1985. évi törvény, 6. szakasz –, de némelyikük csak által vagy az ő jóváhagyásával Director of Public Prosecutions. Skóciában a büntetőeljárásra ritkán kerül sor, így szükség van a Lord Advocate hozzájárulásával. Észak-Írországból a magánúton történő hozzájárulására szükség lehet a büntetőeljárás megindítását.

A legtöbb nemzeti vagy helyi kormányzati szervek belső panasztételi mechanizmusokat is. Ha az eredmény nem kielégítő, a panaszos az érintett ombudsmanhoz vagy bírósági felülvizsgálatát kéri. Egyedi panaszok szervezetek vannak, mint a víz és a közüzemi szolgáltatások esetében – a Fogyasztói Tanács e&w) vagy (Commission for Scotland a vízügyi ágazat, a Fogyasztói Tanács (nincs adat)

VII jogállása

Nem kormányzati szervezetek kellő mértékben érdekeltek, de valószínűleg – az ítélkezési gyakorlat nem nyújt bizonyosságot – részt vett a folyamatban, hogy a bírósági felülvizsgálat engedélyezve legyen. A gyakorlatban létezik néhány példa arra, hogy a magánszemélyek és a nem kormányzati szervezetek keresetösségi megtagadják. Jogi személyiséggel nem rendelkező egyesület, mint a társaság nem rendelkezik jogi személyiséggel, és így nem perelhet más nevében”. Intézkedések vagy társulások által benyújtott vagy az elnök vagy valamely más tagállamban. Ilyen szervezetek lehetnek azonban bírósági felülvizsgálatnak alávethető – R kontra testület datafin fúziók és átvételek ex p (1987., QB 815. o.).

A keresetösségi jog	Közigazgatási eljárás	A bírósági eljárás
---------------------	-----------------------	--------------------

	(tervezés vagy IPPC irányelv szerinti vizsgálat)	(bírói felülvizsgálat)
	Projektgazda/engedély jogosultja csak akkor nyújthat be fellebbezést,	A fellebbezés Minden olyan személy, akinél „kellő mértékű érdekelttség” – lásd: axa General Insurance Ltd kontra The Lord Advocate [2011] UKSC 46.
Magánszemélyek		Igen
Nem kormányzati szervezetek		Igen
Egyéb jogi személyek		Igen
Ad hoc csoportok		Igen
Külföldi nem kormányzati szervezetek		Igen
Minden egyéb		Igen

Annak érdekében, hogy polgári eljárást indított a káros hatások – így a zaj vagy szag – a felperes köteles az ingatlan kizárólagos birtokában vannak a környezetterhelés. Azonban a „környezetterhelés” 82. szakasza alapján az Environmental Protection Act 1990) által benyújtott a „sértett”.

Bárki keresetösségi joggal rendelkezik a büntetőeljárás abban az esetben, ha az ilyen kereset nem áll rendelkezésre.

Nincsenek eltérő szabályokat alkalmaznak az ágazati jogszabályokban. Az Egyesült Királyságban a bírósági felülvizsgálati eljárások valamennyi bírósági felülvizsgálatra vonatkoznak. Noha a jogszabályok, mint pl. a környezetvédelmi engedélyezési (England and Wales) Regulations 2010 (SI 2010/675 5., 1. rész) külön rendelkezik e&w nyilvános konzultáció céljából, a „nyilvános alapvetően önkéntes maradjon” „az a személy, akit érint a szabályozó hatóság úgy véli, hogy valószínűleg érintett, illetve érdekelt kérelmet.” között nincs különbség a rendes bírósági felülvizsgálat „kellő érdekelttség”. A „kellő érdekelttség” bírósági felülvizsgálati ügyek tekintették az AXA általános biztosítási Ltd kontra The Lord Advocate [2011] UKSC 46.

Nincs formális actio popularis egyesült királysági jogszabály. Azonban a nem kormányzati szervezetek vagy egyének jogait, hogy beavatkozzon a közigazgatási határozatok gyakorlatilag azt jelenti, hogy az ilyen keresetlet.

Egy olyan jogi személyiséggel rendelkező állami szerv – csakúgy, mint valamely magánjogi társaság. Az Environment Agency, például egy társaság. A jogi eljárások vagy védelme érdekében. Az Ügynökség így elméletileg a határozat bírósági felülvizsgálatának egy másik kormányzati szerv. Ugyanez igaz az ombudsmanok vagy ügyészek, mint a Koronaügyész Szolgálatnál. Ez azonban nagyon valószínűtlen, hogy a gyakorlatban soha nem is fog, a bíróságok és a nem kormányzati szervek, és elvárják, hogy nézeteltéréseik rendezése érdekében anélkül, hogy jogi lépéseket.

VIII. jogi képviselő

Az Egyesült Királyság a kulturális örökség tükrözi a közös jog rendszerét. (a környezetvédelmi felülvizsgálati eljárást a felperes ügyvédje e&w fogalmaz majd meg az engedély iránti kérelmet a kereset benyújtására, amely tartalmazza a határozat alapjául szolgáló indokokat. A kérelem általában foglalja a felperes meghallgatása nélkül. Ha azonban szóbeli meghallgatásra kerül sor, a vádlott ügyvédje vehet részt, és fejtsse ki, hogy a bíróság miért vélte úgy, hogy ne adják meg az engedélyt. Amennyiben az engedélyt megadják, az alperes fogják benyújtani a bizonyítékokat. A jogászokat arra fogják benyújtani a Bírósághoz, amely az ügy összefoglalása. A tárgyaláson az ügyvéd a váz azon kiegészíti a szóbeli észrevételeket.

Nem kötelező a környezeti ügyvéd segítségét veheti igénybe, hogy a meghallgatás vagy egyéb közigazgatási vagy bírósági felülvizsgálatát.

A környezetvédelmi jogra szakosodott ügyvédek megtalálható például a szakmai kamarák & partnerek vagy a 500. Minden évben a telefonkönyvek kiadása.

A környezetvédelmi jog Alapítvány (Elf) szakosodott környezetvédelmi jog és az Egyesült Királyság környezetvédelmi jog ukela Association (környezetvédelmi) olyan ügyvédeknek. A területrendezési és környezetvédelmi ügyvédi kamara (PEBA) e&w olyan ügyvédek, akik a környezetvédelmi és tervezési esetekbe.

IX. bizonyítékok

A bizonyítékok a büntetőeljárásban tanúvallomást szóban és azokat keresztvizsgálatoknak kell alávetni. A polgári jogi követeléseket írásbeli tanúvallomás, ha a tanúnak az eskü alatt tett (cross-examined e&w). Skóciában a tanúk szóbeli tanúvallomást. Meghallgatások tervezése a közigazgatási vizsgálatok, mint például a tanúk beszámoló készül a tanúnak az eskü alatt megvizsgálták, de ritkán lépik át. Bírósági meghallgatások a bizonyítékok vagy dokumentumok valamennyi írásbeli tanúvallomás nem a vád (e&w). Skóciában a bírósági felülvizsgálat az első tárgyalás jogi érv alapján, hanem a meghallgatásra, ha arra, hogy biztosítani kell a tanúk szóbeli meghallgatást.

A súlyos bűncselekmények tanúinak egy zsűri értékeli. A bírót csak akkor lehet hivatalából elmozdítani, tényekkel kapcsolatos észrevételek megtételére, a zsűri egyedül az ügy tényállására. Minden más vizsgálat az ügyész, bíró vagy ellenőr (bejelentő) értékeli az átadott bizonyítékok. És figyelembe kell venniük valamennyi lényeges hivatkozott okok, amiért előnyben részesítik, és egyik oldalától a másikig.

A felek feladata, hogy bizonyítékokat nyújtanak a Bíróság számára. A bírósági felülvizsgálat az a közigazgatási hatóság, amelynek határozata tárgyát képező kötelessége, hogy hozzon nyilvánosságra minden vonatkozó dokumentumot kötelesek – állította. Amennyiben új bizonyítékok is. A bíróság kérheti az egyik vagy másik fél, de általában nem.

A felek nem utasíthatják ki, hogy szolgáltatson véleményt egy szakértők esetében. Például utasíthatja arra, hogy mindkét fél polgári jogi igényt a szakértők és az érintett létesítmény által okozott károsodás meg lehet előzni. A Bíróság elrendelheti, hogy az ilyen bizonyítékok rendelkezésére egy közös szakértői (e&w).

A szakvélemény a bíró nem bír kötelező erővel. A bírónak kell értékelnie a bizonyítékokat és elfogadja vagy elutasítja azt. Büntetőügyekben a szakértő zsűri a bíró vagy a szükséges tudományos pontosságának ellenőrzésére vonatkozó kritériumokat a következtetéseket annak érdekében, hogy a bíró vagy a független szakértőkből álló zsűri bírálta el az ezen kritériumok alkalmazása a tényekkel;

X a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat

A jogszabály előírja, hogy a fellebbezés nem felfüggesztő határozat vagy felszólítás – pl. a környezetvédelmi engedélyezési (England and Wales) Regulations 2010, Reg. 31. A más jogszabályok alapján azt állapítják meg, hogy a vonatkozó hirdetményben nem lesz hatása, amíg a fellebbezés véglegesen vagy (Town and Country Planning Act 1990, s. 175 (4), 1997. évi (skóciai). 131. § -ának (3) bekezdése). A bírósági felülvizsgálat iránti eljárás keretében a felperes kérheti a bíróságtól olyan ideiglenes tartózkodás a vonatkozó határozat esetében, amíg nem születik döntés.

A jogszabály kimondja, hogy ha a fellebbezés nem függeszti fel a határozatot, a határozat vagy felszólítás vagy azonnali hatályú. Olyan esetekben, amikor a szokásos szabály az, hogy a közlemény nem határozza meg, amíg a fellebbezést a Hatóság részére a tevékenység más – például a közvetlenül a tervezési eseteket – értesítést (Town and Country Planning Act 1990, section 183, Skóciában (1997 S 140). Mindazonáltal előfordulhat, hogy kompenzálnia kell valaki hátrányosan érinti, ha a fizetési felszólítás a meg nem változtatják. Amennyiben a jogszabály valamely hatóság olyan mérlegelési mozgásteret biztosít annak eldöntésére, hogy felfüggeszti-e a folyamatban lévő fellebbezés – például kötelező környezetterhelés (fellebbezések) Regulations 1995, Reg. 3 – a hatóság köteles megfelelő módon vegye figyelembe az egyensúlyt a közérdek és a közvetlen következményei, hogy az a személy, akinek a részére a felszólítást kézbesítik a Cromarty Firth kikötői hatóság kontra Ross s.l.t. Cromarty Kerületi Tanács (1997 és 254).

A polgári – nem adhatnak a büntetőjogi – Bíróság – megtiltása ideiglenes intézkedéssel Skóciában – a projekt leállítására, ha azt állítják, hogy a közigazgatási határozat e kérdés rendezését természetvédelmi szövetség – Belize nem kormányzati szervezetek kontra Department of the Environment ukpc [2003] 63. Nincsenek speciális szabályok a környezetvédelmi ügyekben. A helyi és egyéb hatóságok, valamint a kibocsátó és egyéb közlemények, a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárást olyan személlyel szemben, aki megsérti a vonatkozó jogszabályok – például az Environmental Protection Act 1990, s. 81 (5).

(interdicts) azokban az esetekben is odaítélhetnek magánszemélyek vagy más jogalanyok között. Kötelezettséget vállal arra, hogy a tevékenységet általában, de nem kötelező jellegű intézkedések esetenként oda, hogy valaki valamit. Ha fennáll annak a veszélye, hogy quia fenyegető kár – az ideiglenes távollattási intézkedés Timet esetében, ahol fennáll a kár eventuated – de nem adható, de ez ritkán fordul elő.

Az abbahagyásra kötelezés iránti kereset megtiltása) (a bírósági felülvizsgálat tárgyát, illetve a magánszemélyek közötti stb. Kéri, hogy a határidő a jogsértés megszüntetésére irányuló kereset tárgya az, hogy a követelést. Az ideiglenes intézkedés iránti kérelem sürgős érhető el már az ügy folyamatba tétele előtt. Abban az esetben, ha egy ideiglenes intézkedés elrendelését kéri (megtiltása), általában a felperesnek lehetőséget biztosít a Bíróságnak arra vonatkozóan, hogy az megfeleljen a kérelmezettnek okozott esetleges károk elvülhet, ha elutasítják. A e& és független, ha egy olyan ügyben, amelyben az Aarhusi Egyezmény hatálya alá, a Bíróság úgy véli, hogy a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárást annak érdekében van szükség, hogy jelentős környezeti károkat és tényszerű alapjainak megőrzése, annak vizsgálata során, hogy egy vállalat és annak előírása, különös tekintettel arra, hogy szükség van-e az általános – például az eljárás folytatása lehetővé tenné a felperes számára megfizethetetlenül drágává, valamint a szükséges utasításokat annak érdekében, hogy az a lehető leghamarabb meghallgassák. [25 (Practice Direction e&w (civil procedure rules)], valamint a költségkorlátozás (Aarhusi Egyezmény) Regulations (Northern Ireland) 2013 (NI). A Törvényszék megvizsgálja a felek közötti egyensúly meghatározása során az R (kivéve a brit örökség) kontra SOS települések és helyi önkormányzatok & vagy [2010] EWCA Civ 1500. A bíróságok rendelkeznek hatáskörrel arra, hogy ideiglenes felfüggesztését. Az érintett személy kérheti azt.

A Bíróság határozata értelmében az ideiglenes intézkedés (megtiltása) lehet felsőbb szintű bíróságoknál fellebbezni. Általában elhagyják a fellebbező kell a végzést kibocsátó bíróság vagy a fellebbviteli bíróság.

A XI.

A felperesnek az igazságszolgáltatáshoz való jog környezeti ügyekben fizetendő bírósági illetékek, ügyvédi díjak, szakértő tanú díjai, költségei és más tanúk elkészítésével járó költségeket dokumentumok, tervek stb.

Eljárási illeték

Nem áll fenn a bírósági illetékek a büntetőügyek tekintetében első fokon, hanem – a magasabb fokú bírósághoz való fellebezést is magukban foglalhatnak díjat.

Az eljárási illeték a bírósági felülvizsgálat e&w 60 GBP (követelés). A polgári jogi igényt e&w a díj aszerint változik, hogy a követelt összeget. Amennyiben a követelés értéke 1,000 GBP és 1,500 GBP közötti, a díj 70 angol font. GBP, ha annak értéke közötti díjak 15,000–50,000 GBP, az 340 GBP. Engedély iránti kérelmet nyújtott be a Court of Appealhez 235 font (465 font pedig egy későbbi szakaszban. Ez a díj elengedését a körülményektől függően.

A petíciók belső vagy külső House of the Court of Session költsége 180 millió GBP, Skóciában a High Court of Justiciary 90 fontot tesz ki.

Az észak-írországi bírósági felülvizsgálatát 200 fontba kerül. A polgári jogi igényt a magas bírósági költségek. A díj összege 300 angol font. A fellebbezési kérelem benyújtása 500 angol font.

Költségek

A költségek szintje jelentősen eltérhetnek attól függően, hogy az ügy jellegével és összetettségével, az ügyvéd és a dokumentumokat. Az ügyvédi munkadíjat e&w vonatkozó ügyekben vitatott „peres költségekről.” Az ügyvéd rendszerint az órábér a besorolási fokozattól függően a díjak jövedelemmel. Így előfordulhat, hogy az asszisztensek képzését, míg 80 GBP díj óránként 200 Ésetlegesen felszámít a partner egy órán keresztül. A tárgyalóügyvéd igénybevétele esetén rövid díjat számolnak fel és óradíjak összeállításához vagy más munkát. Skóciában a „költségek” a „költségek”. Hogy szemléltessük a bírósági felülvizsgálati ügyek a fent hivatkozott Allen kontra Secretary of State for Communities and Local Government [2012] EWHC 671 (ADMIN) a sikeres pályázónak ítélték oda, 9,456 GBP plusz HÉA egy egynapos esetében. V. a közúti értelemben csok skót minisztereknek [2011] az egyik oldalon 10 költségek becsült összege 82,000 GBP és 90,000 GBP négy napos meghallgatásra. E költségek valamennyi UK joghatóságon belül.

Polgári perek költségei magasabbak lehetnek, ami a common law-t alkalmazó jogrendszerek, amelyek nem az Egyesült Királyságban, hanem a joggyakorlatra támaszkodik, mint a polgári törvénykönyv és a kapcsolódó hiányában egy olyan szereppel bíró nagyobb teher hárul (ami azt jelenti, hogy a felek és jogi képviselőik előtt, hogy a bíróságok vonatkozó ítélkezési gyakorlat). Abban az esetben, ha az V. bontoft zajártalom keleti Lindsey Kerületi Tanács [2008] EWHC 2923 (qb) – az egyik fél költségeit is a 195,000 angol fontot hatnapos eljáráshoz. Azokban az esetekben növelhető költségek alapján, a peres fél feltételes illetékfizetési megállapodást, de a jogszabályok lehetővé teszik, hogy a megállapodást a 2013. április hatályon kívül helyezték. Skóciában a „spekulatív”, amelyről az Act of Sederunt (a bírósági eljárásokra (ügyvédi díjak) és a spekulatív műveletek Act of Sederunt (a 1992/1879 (az ügyvédek munkadíját spekulatív műveletek) 1992/1897.

Ideiglenes intézkedések

Nem áll fenn a jogsértés különböző díjat (megtiltása). A kérelmező fél általában (megtiltása) kártérítési kötelezettséget, noha a polgári perrendtartás (civil procedure rules, 25 (Practice Direction), valamint a költségkorlátozás e&w (Aarhusi Egyezmény) Regulations (Northern Ireland) 2013 (NI). A költségkorlátozás (Aarhusi Egyezmény) Regulations (Northern Ireland) 2013 (NI) és a módosított gyakorlati 25a. e&w a polgári perrendtartás (Civil Procedure Rules) a Bíróság Aarhusi Egyezmény, különösen annak szükségességét, hogy az általános megbízás feltételei nem olyanok, amelyek esetében továbbra is lehetővé tenné a felperes számára megfizethetetlenül drágává válna, hogy annak mérlegelése során, hogy egy vállalkozás által a felperes részére fizessen kártérítést.

Költségek elbírálása (kiadások)

Az általános szabály az, hogy az Egyesült Királyság költségei (költségek) atyja. Az esemény vagy a vesztes fizet – pl. e&w (Civil Procedure Rules) 44.3. része. Azonban a bíróságok széles mérlegelési jogkörrel rendelkeznek, költségeinek megosztása. A kiindulási pont az, hogy a vesztes fizet, de a pernyertes fél költségeit csökkenteni lehet, amennyiben ez a szerződő fél elmulasztotta-e az ügy által felvetett néhány, vagy nem vetett fel kérdéseket. Emellett a bíróságok számára az alternatív vitarendezés alkalmazását, és az a fél, amely indokolatlanul nem vesznek részt alternatív vitarendezési esetében előfordulhat, hogy a következmények – Halsey kontra Milton Keynes általános NHS Trust [2004] EWCA Civ 576. A Bíróság a költségek is meg fogja vizsgálni a felek magatartása az eljárás kezdetétől fogva, és mérlegeli, hogy a költségek minden csökkentése miatt helytelen magatartás kell tenni. 36. része szerinti e&w a polgári perrendtartás (Civil Procedure Rules) egy fél nyújthat be ajánlatot, hogy rendezni tudja a követelést a másik lehetőséget kínál egy, általában a pályázati perc (SCOT). Ha az ajánlat vagy pályázat elutasításra kerül, az érintett személy elutasítása nem szerzi be a kedvezőbb ítéletet a szankciók csak akkor állhat fenn.

Rendkívüli kiadások egészére vonatkozó szabályok jelenleg az Egyesült Királyság számára környezetvédelmi ügyekben a vesztes fél kitettségének csökkentése a másik fél költségeit.

XII pénzügyi támogatási mechanizmusok

Nincs külön bírósági illetékek megfizetése alóli kivételeket vagy költségek tekintetében az Egyesült Királyság környezetvédelmi kérdésekben. Az a díjfizetés alóli mentességre van az alacsony jövedelemmel rendelkezők számára.

Egyesült Királyság bíróságai alkalmazza az Aarhusi Egyezmény 4.9. cikk – amely előírja, hogy környezeti ügyekben nem „mértéktelenül drága” – a költségkorlátozásról szóló határozatok (e&w és biztosítási költségek) vagy n.i. atja. (e) az a viszonylag új és még kidolgozás alatt áll. Kifejezetten az Aarhusi Egyezmény jelenleg alkalmazott költségek e&w bírósági felülvizsgálati eljárást a polgári perrendtartás (módosítás) vonatkozó előírások, 2013–45. rész; Hasonló szabályokat Skóciában, környezetvédelemmel kapcsolatos ügyek összességére vonatkozó, 2013. március; A költségek és a Ni (Aarhusi Egyezmény) Regulations (Northern Ireland) 2013, ami a rögzített különleges szabályokat állapít meg a védett vonatkozó eljárás, amelyekre az egyezmény hatálya kiterjed.

E szabályok értelmében:

(1) Első fok, a fellebbezés tárgyat képező, az Aarhusi Egyezmény nem lehet kötelezni olyan költségek viselésére legfeljebb 5,000 GBP és 10,000 GBP a magánszemélyek jogi személyeket és azon személyeket képviselő szervezetekkel. A költségmegtérülés elve a pereszes alperes nem haladhatja meg a 35,000 GBP-t.

(2) Fellebbezés esetén a polgári perrendtartás (Civil Procedure Rules 52.9A. irányadó a költségmegtérülés elve alkalmazandó, amely szerint az Elsőfokú Bíróság a költségek korlátozása érdekében.

(3) A Legfelsőbb Bíróság a behajtási költségek korlátozása érdekében az Aarhusi a költségeken alapuló, gyakorlati (a legutóbbi módosítás: 2013. november). A megelőző jellegű PCO bírósági felülvizsgálati ügyek szabályozta a Corner House” elveit, amelyeket a fent hivatkozott R (Corner House Research) kontra Secretary of State for trade and Industry ügyet, [2005] EWCA Civ 192) 74. pontját:

(1) A költségkorlátozásról kerülhet sor az eljárás bármely szakaszában meghatározott feltételek mellett, amennyiben a Bíróság úgy véli, hogy a Bíróság meggyőződött arról, hogy (i) a felvetett problémák a közérdek szempontjából általános jelentőséggel bírnak, (ii) a közérdek megköveteli e problémák jogi úton történő megoldását, (iii) a felperesnek nem fűződik magánérdeke az eljárás kimeneteléhez, (iv) a pénzügyi forrásokra tekintettel a felperes és az alperes (ek) nek és költségek összegének valószínűleg részt vevő, méltányos és igazságos; valamint (v) ha a végzés nem tett a felperesnek valószínűleg megszünteti az eljárást, és ezáltal ésszerűen jár el.

(2) Ha a kérelmező a pro bono képviseletét, így valószínűleg ez a kérelem megalapozottságának fokozása a PCO.

(3) A Bíróság feladata, hogy mérlegelési mozgásterének keretében döntsön arról, hogy méltányos és igazságos a végzés a fent kifejtett megfontolások fényében.

Ezek az elvek módosítása annak érdekében, hogy a környezeti ügyekben a közérdek által meghatározott követelmény, és a hangsúlyt – a felperes: r (Garner) kontra Elmbridge Borough Council [2010] EWCA Civ 1006. Ezek továbbra is alkalmazandók a nem bírósági felülvizsgálati ügyek tekintetében az Aarhusi Egyezmény hatálya alá.

Jogi segítségnyújtás

A polgári jogi költségmentesség e&w a közösségi jogi szolgálata (TJSZ). Nincs külön finanszírozást környezetvédelmi ügyekben. A finanszírozás a „közérdek” kategóriába. A Tanács Jogi Szolgálata tehát a bírósági felülvizsgálati eljárás keretében kell a nukleáris tengeralattjárók leszerelésének a jelentős közérdeket. Számos lehetséges intézkedések azonban nem felel meg ennek a tesztnek nem részesülő vagy nem a nagyközönséget vagy új jogi kérdéseket vetett fel. Így a finanszírozási kérelem vitatta az Environment Agency azon határozatát, hogy a hulladékégető üzemeltetésére vonatkozó engedélyt a kérelmező saját kérelmét elutasították. A Skóciai Költségmentességi Bizottsághoz hasonló „szélesebb körű közérdekkel).”

Költségmentesség büntetőügyekben állhat rendelkezésre az alperesek, hanem az, hogy nem kezdeményezhet magánvádas eljárást.

A Tanács Jogi Szolgálata által a finanszírozási határozat meghatározza azon „finanszírozási.” A Pp. 7. § -a foglalkozik, amelyek bírósági felülvizsgálat tárgyat képezhetik. Az említett törvény 7.5. szakasza úgy rendelkezik, hogy „ha a helyzet úgy tűnik, hogy nincs jelentős, széleskörű társadalmi érdeklődést a döntő jelentőségű, hogy az ügyfél vagy jelentős emberi jogi kérdésekről, a jogi képviselet megtagadható, ha: (i) a siker kilátásai, sértik vagy gyenge; vagy (ii) a valószínűsíthető költségek nem tűnnek arányosnak a várható előnyök, figyelembe véve az eljárás sikerének kilátásával és valamennyi körülményt.” Az összes magánszemély esetében ez a helyzet állna fenn. A nem kormányzati szervezetek nem kapnak jogi segítséget. Skóciában a költségmentesség engedélyezése határozza meg a polgári jogi költségmentességről szóló kézikönyv IV. része 3. fejezetének, amelyek értékeléséről van szó) és a méltányosság.

Pro bono (Ingyenes)

Pro bono (ingyenes), az Egyesült Királyságban munkát segítik probono uk.net weboldalon. Ez biztosítja az információkhoz való hozzáférést, hogy hogyan kaphat ingyenes jogi tanácsadást biztosít. A pro bono ügyvéd e&w a LawWorks” csoport – „bemutató honlappal is rendelkezik, hová fordulhatnak segítségért. A barristeri rangú ügyvédek az ügyvédi kamarai tagság, a pro bono e&w egység elszámolóházként való ügyvédek azokra az esetekre. Támogatás iránti kérelmek a KAP révén tanácsadó irodák és az ún. szakértő ügyvédi minősítést. Az egység célja, hogy azokban az esetekben, amikor a kérelmező nem tudja megfizetni a kért jogsegélyre, illetve állami finanszírozás esetében, ezért érdemes ügyvéd segítségével tudnak biztosítani. E két szerv egyike sem szakosodott környezetvédelmi munka, ám a kapcsolatot egy adott ki.

A LawWorks Scotland hasonló szolgáltatást nyújt a LawWorks a skóciai e&w; Bár a két intézmény két külön dolog. A „The Faculty of Advocates” ingyenes jogi szolgálat munkája magában foglalja a tervezési és környezetvédelmi ügyekben.

Az észak-írországi pro bono csoport tanácsot ad és a gyakorló ügyvédek és jogtanácsosok, akik önként tagja részt vesz egy fórumon, valamint a teljes körű jogi szaktudással rendelkeznek. Az önkéntesek ingyenesen kínálta szolgáltatásait, legfeljebb 3 napig vagy 20 órányi évente. Az esetek legnagyobb valószínűséggel megfelelnek annak a feltételnek, hogy a pro bono Osztályához fordulhatnak jogorvoslat iránti kérelmet a fellebbezést, különleges jogorvoslati kérelmek, meghallgatások, Törvényszék eljárási és tanácsadói munkája

Jog

Nem létezik olyan jogszabály, a környezeti ügyekben a szakosodott klinikákon e&w vagy ni. Mindazonáltal a polgároknak és tanácsadó irodák és jogi központokat vagy a környezetvédelmi ügyekben, illetve abban a tárgyban, hogy szüksége van-e valakire, aki segít. A Környezetvédelmi Jogi Központ Skócia tanácsadást nyújt a nyilvánosság számára a környezeti kérdésekben.

Közhasznú szervezetek

A környezetvédelmi jog alapítvány vezető szervezet az Egyesült Királyságban biztosított ingyenes jogi tanácsadást, helyi közösségek, valamint a környezetvédelmi megfontolások között. Közel két évtizeden keresztül a közelmúltban úttörő szerepet vállalt az ingyenes tanácsadást a kiszolgáltatott közösségek előtt álló számos környezeti veszélyek, beleértve a káros hatásokat és a zöld területek és a biológiai sokféleség csökkenése. A projekt a nemzeti közjogi jogi jótékonyági szervezet, amelynek célja, hogy javítsa a jogorvoslat való hozzáférést azok számára, akiknek az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést a szegénység vagy más, hátrányos helyzetbe hozza. A környezeti ügyekben.

XIII. időszűrő

Építési engedély iránti kérelmek nyolc héten belül döntést kell hozni, ha azok megkövetelik a környezeti hatásvizsgálat, annak ellenére, hogy az ügyintézési határidő tizenhat hét. A hatóságok meghatározó IPPC kérelmeket általában három hónapon belül határoz, bár vannak más határidők az előírásokban. Egyéb

engedélyek iránti kérelmeket nem lehet jogi követelmény megállapítására egy meghatározott időn belül, de azt hatóságokat arra ösztönzik, hogy mennyi időt vesz igénybe az engedély kiadására.

Ha egy határozat vagy a környezetvédelmi engedély iránti kérelemhez nem az előírt határidőn belül, akkor úgy kell tekinteni, hogy elutasította. Lehetővé teszi a kérelmező számára, hogy a Secretary of State, illetve miniszter, vagy bizonyos körülmények között a helyi jogorvoslati szerv Skóciában.

Bíróági eljárás

2013. július 1-jét megelőzően a környezetvédelmi ügyekkel kapcsolatos jogorvoslati kérelmek e&w kell a három hónapon belül a vonatkozó határozatot. A polgári perrendtartás (civil procedure rules (54.5.) kell benyújtani, haladéktalanul, de mindenképpen legkésőbb három hónappal azt követően, hogy a követelést az első felmerülését. A „haladéktalanul” azonban figyelembe vették, nem kellően pontos. Ezért az európai uniós jogszabályok tekinthetők a jogosult három hónapig – R U & ptnrs (East Anglia) Ltd kontra tó hatóság [2011] EWHC 1824 (Admin). 2013. július 1. óta a követelés benyújtására vonatkozó határidők a bírósági felülvizsgálat formájában hat hétre módosították a „tervezés” (The Town and Country Planning Act 1990, a természetvédelmi területek (épületek) és a 1990. évi törvényre, a tervezésről (veszélyes anyagok) szóló, 1990. évi törvény és az ebből következő Provisions) Act 1990 (A). A polgári eljárásról szóló (4. számú) (2013.).

A keresetindításra vonatkozó határidőkre benyújtott polgári jogi keresetekre, birtokháborítás és gondatlanságok meghatározott e&w (az elévülésről szóló 1980. évi törvény). Az 2. szakaszban az elévülésről szóló 1980. évi törvény a kártérítési kereset alapul, mint például a zajártalom belül kell benyújtani azon időpontban kezdődő hat év, amikor a jogalap. 6. szakasz Az elévülés és a jogvesztés (Scotland) Act 1973 igényt öt éven belül kell megindítani. A 6. cikk szerinti korlátozás (Northern Ireland) Order 1989” az idő hat év. Az elévülési határidő kezdetének az időpontja – a kár vagy – ha az későbbi időpontban a felperes tudomást szerzett a kárt, részben vagy egészben, a cselekmény vagy mulasztás állítólagos gondatlanság, zavaró vagy való megsértésére vonatkozik. „ismeretek” itt azt jelenti, hogy fennáll a megalapozott gyanúja annak, hogy a vezető tények megállapítása, Védelmi Minisztérium kontra AB & legkülső régiók [2012] UKSC 9.

Ha magánszemély akar indítani az 82. szakaszban az Environmental Protection Act 1990-nek a rendőrbíróság (Sheriff Court), magistrates’ court, vagy az értesítésben meg kell adni megelőző 21. napon kerül sor. (S. 82. § -ÁNAK (6) BEKEZDÉSE). Az eljárás jellegét tekintve továbbra is a jelenleg hatályos.

Az ügyek időtartama

Az ügy összetettségétől függ, ténybeli és jogi elemeket. Ha bírósági felülvizsgálati ügyek – szóbeli meghallgatás nem lehet bizonyos négy vagy öt napot. Ha mindkét fél környezetvédelmi polgári eljárásokban tanúk és szakértők által esetlegesen sokkal több időt vesznek igénybe. A viszonylag egyszerű esetében két vagy három napot is igénybe vehet. *A Thames Water Utilities Ltd kontra Dobson ([2011] EWHC 3253 [TCC]) több mint tíz tanúk, szakértők és négy mindkét oldalon a legkülönbözőbb tudományágakban.* Az ügy hat hétig tartott.

Büntetőügyekben a bűnüldöző szerv által folytatott vizsgálat akár hónapokat vagy akár éveket attól az időponttól számítva, amikor a bűncselekményt a kibocsátó volt. Általában egy kezdeti tárgyalás” vagy „Sheriff’s Court” számított három héten belül állítottak ki. Abban az esetben, ha a jogalap a Bíróság általában egy hónapon belül foglalkozik; Bár Észak-Írországból, Angliából & Wales bírák küldhet a Koronabíróság elé utalhatja az ügyet, ha úgy ítélik meg, hogy a meghozott ítéletek hatáskörök nem elegendőek a bűncselekmény elbírálására. Az eljárást a bírák” vagy „Sheriff’s Court” hozhat egytől három napig; Bár hosszabb eset lehetséges.

Komoly ügyet a bírakat, a Koronabíróság (Crown Court). A Crown Court esküdtbíróságként ügyek az előzetes felülvizsgálat is vehet fel egyenél több meghallgatást az eljárás több hónapos meghosszabbításáról. Az eljárás során lehet az egy naptól a hónap vagy annál nagyobb, a bűncselekmények miatt a közelmúltban hat héttel a tárgyalás során.

Határozatok határideje

Nincs megszabott határidők, a bírók határozatot. A legegyszerűbb ügyekben a bíró (maygive e&w) közvetlenül a szóbeli meghallgatást követően hozott. Bonyolultabb esetekben csak akkor lehet követni, és általában írásban két hat hónapra. Hat hónapnál hosszabb is lehet, de nem azonos.

Mivel nincsenek határidők megállapítása ellen nincs szankció késedelmet határozatokat hozó bíróságok. Azonban azokban az esetekben, amelyekben az emberi jogi kérdések a várakozások szerint határozatokat azonnal kiadja.

XIV. Egyéb kérdések

A környezettel kapcsolatos döntéseket vagy a környezeti hatásvizsgálati folyamat keretében, vagy ha a határozatot kibocsátották. Ha a vizsgálat előtti határozatok meghozatala a nyilvánosság képes lesz kezelni a vizsgálat.

Bár jelenleg nincs egységes brit kormány weboldalán a környezeti ügyekben az igazságszolgáltatáshoz való jog különböző aspektusaira vonatkozó információkhoz, a központi kormányzatot keresztül elérhető honlapján (<http://www.gov.uk/>) és a skót kormány honlapján és Észak-Írország végrehajtó hatóságának. <http://www.gov.uk/> A rendelkezésre álló információk és vélemények ukela is, mint például a nem kormányzati szervezetek vagy a Föld Barátai és csoportok – mint az Egyesült Királyság ukela Szövetség (környezetvédelmi jog).

Az alternatív vitarendezés az Egyesült Királyságban működik. Határozottan ösztönzi a polgári bíróságon. A bírósági felülvizsgálat (Pre -action Protocol for e&w) megállapítja, hogy „mind az alapeljárás felperesének és alperesének, szükséges lehet a Bíróság által annak bizonyítása érdekében, hogy a jogvita megoldásának alternatív eszközök figyelembe vették. Úgy ítélik meg, hogy a jogvita a legvégső megoldásnak kell lennie, és hogy nem szabad kiadni, ha idő előtt még mindig aktívan vizsgálják.” a nyilvánosság számára hozzáférhető tájékoztatók révén, mint például a „jogi szolgáltatások”, a Jogi Szolgálat a Bíróság közvetlen tájékoztató füzet 23.

Közvetítés polgári jogi igények gyakran használnak a magánszemélyek vagy szervezetek között. A közvetítés a bírósági felülvizsgálati ügyek – nem is, de a projekt: 2009 a közvetítés és a bírósági felülvizsgálat.

XV. a külföldiek helyzete

Nincsenek konkrét diszkriminációellenes záradékokat a származási ország nyelvén vagy az eljárási joga az Egyesült Királyságban. Azonban a közjogi szervek és bíróságok ezért az Equality Act 2010, amely jogellenessé teszi a hátrányos megkülönböztetést a faji vagy nemzetiségi alapon. A faji egyenlőségre vonatkozó kötelezettséget ír elő, amelyben a bíróságok meg kell felelnie. Bíróságok közötti egyenlő bánásmódra vonatkozó iránymutatás mindazokat, akik az általuk kiadott könyvek” próbapadon a bírák – Egyenlő bánásmód – például a próbapadi könyv Anglia és Wales vonatkozásában. A különböző nyelvek használata a bírósági eljárásokat. Belső nyelveken – pl. a walesi előírt meghallgatásokra. Más nyelvek tolmácsot. Felsőbíróságok tanácsadó tájékoztató füzeteket több nyelven elérhető.

Bizonyos büntetőjogi ügyekben és a bírósági eljárás keretében nem tolmács rendezi és fizeti a díjat; Bár a büntetőügyekben, amennyiben a terheltet a díj részét képezheti az eljárás költségeinek a viselésére. Polgári ügyekben a felek feladata, hogy ezeket az intézkedéseket és a díj megfizetésére.

XVI. határokon átnyúló ügyek

Mivel az Egyesült Királyság a szigeteken, Észak-Írország és Írország csak a szárazföldi határok, a határokon átnyúló ügyek nagyon ritka. 24. szabálya szerinti infrastruktúra-tervezés (KHV) Regulations 2009, határokon átnyúló fejlesztését, amelyek valószínűsíthetően jelentős hatást gyakorolnak a környezetre egy másik EGT-államban az adott állam értesíteni kell. A tagállamok ezt követően az eljárásban való részvételre, az említett rendeletek alapján. Nem állnak rendelkezésre olyan eljárásjogi részvételre vonatkozó szabályoknak az uniós jogszabályok – mint például a közvetítésről szóló irányelv végrehajtása az Egyesült Királyságban a bírósági eljárási szabályok. Polgári jogi felelősség alapján kell-e meghatározni, egyezmények – így például a polgári jogi felelősségről szóló nemzetközi egyezmény – az olajszennyezéssel okozott károkkal kapcsolatos 1969. amennyiben ennek jelentősége van.

Egyébként a Private International Law (Miscellaneous Provisions) Act 1995” az alkalmazandó joggal foglalkozik. A 11. szakasz (2) bekezdésének a) pontja előírja, hogy annak az országnak a joga, amelyben a kár bekövetkezett, azaz az alkalmazandó jogot.

A döntéseket nem az Egyesült Királyság joga arra vonatkozóan, hogy mit takar a „nyilvánosság” a határokon átnyúló vita rendezéséről.

A döntéseket nem az Egyesült Királyság joga, hogy az a külföldi, aki egy projekt hátrányosan befolyásolja az Egyesült Királyságban elegendő lenne, hogy közvélemény-kutatást vagy bírósági felülvizsgálatát a projekttel kapcsolatban. Ugyanakkor, ha kellő érdekeltségüket egyébként ellentétes lenne az egyenlőségről szóló 2010-es törvénnyel való megtagadását. Ha el is fogadták, hogy az érintettek elegendő érdeke az eljárás ugyanaz lenne, mint bárki más. Költségmentesség nem valószínű, mivel a „jelentős” fent említett szélesebb körű érdeklődésre tarthatnak számot.

Az a személy, aki a „kellő mértékű érdekeltség” eljárásban úgy is részt vehetnek.

Noha nem áll fenn az Egyesült Királyság bíróságai a határozatokat, ha a személyt a külföldi állam hátrányosan befolyásolhatja a javaslatban, nincs olyan ok, amely miatt nem tudott jelentős érdekeltséggel rendelkezni a bírósági felülvizsgálat szempontjából.

A megfelelő fórum az az ország, amely a leginkább kívánatos, hogy az igazságszolgáltatás – cansulex Spiliada Maritime Corporation v váltóáramú Ltd.

[1987] 460. Valószínűleg ez az ország, amelynek a joga alkalmazandó. Az 11. szakaszban az Egyesült Királyságban a Private International Law (Miscellaneous Provisions) Act 1995” az alkalmazandó jognak, rendszerint az az ország, amelyben a sérülés vagy a kár bekövetkezett, de ez is, a 12. szakasznak megfelelően. Ha egy brit bíróság megállapította hatáskörének fennállását a vitatott határozat megtámadható, hanem a Közösség feladata lesz annak bizonyítása, hogy a döntés téves volt.

Mivel Gibraltár és Spanyolország szárazföldi határral rendelkezik, fennáll annak a lehetősége, hogy a határokon átnyúló esetekben merülhet fel. A részleteket lásd a mellékletben.

Kapcsolódó linkek

Az igazságszolgáltatáshoz való jog

Environmental Protection Act, 1990, <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1990/43/contents> <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1990/43/contents>

(Town and Country Planning Act 1990, <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1990/8/contents> <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1990/8/contents>

Environmental Information Regulations 2004 <http://www.legislation.gov.uk/uksi/2004/3391/contents/made>

<http://www.legislation.gov.uk/uksi/2004/3391/contents/made>

Ezen költségek részletes szabályok: <http://www.legislation.gov.uk/nisr/2013/81/regulation/3/made>

Környezeti károk megelőzéséért és felszámolásáért) Regulations, 2009, <http://www.legislation.gov.uk/uksi/2009/153/made>.

<http://www.legislation.gov.uk/uksi/2009/153/made>

A bírósági felülvizsgálat szabályait (e&w) <http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part54>

<http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part54>

A bírósági felülvizsgálat szabályait (SCOT) <https://www.scotcourts.gov.uk/docs/default-source/rules-and-practice/rules-of-court/court-of-session/chap58.pdf?sfvrsn=12> <https://www.scotcourts.gov.uk/docs/default-source/rules-and-practice/rules-of-court/court-of-session/chap58.pdf?sfvrsn=12>

Ombudsmani hivatalok és ügyészi hivatalok

Környezetvédelmi Ügynökség (<http://www.environment-agency.gov.uk/>) <http://www.environment-agency.gov.uk/>

Skót Környezetvédelmi Ügynökség (<http://www.sepa.org.uk/>) <http://www.sepa.org.uk/>

Ombudsman Egyesült Királyság <http://www.ombudsman.org.uk/> <http://www.ombudsman.org.uk/>

Ombudsman Skócia: <http://www.scottishombudsman.org.uk/> <http://www.scottishombudsman.org.uk/>

Ombudsman n.i. <http://www.ni-ombudsman.org.uk/> <http://www.ni-ombudsman.org.uk/>

Környezetvédelmi szakértők

Véget ér (65 fontba kerül) <http://www.endsreport.com/reports/endsdirectory2012> <http://www.endsreport.com/reports/endsdirectory2012>

Szakértői adatbázis (ingyenes) – kulcsszó „környezetvédelem” <http://www.expertsearch.co.uk/> <http://www.expertsearch.co.uk/>

Környezetvédelmi ügyvédek

Kamarák & partnerek <http://www.chambersandpartners.com/UK> <http://www.chambersandpartners.com/UK>

Ügyvédi kamarák

Területrendezési és környezetvédelmi ügyvédi kamara <http://www.peba.org.uk/> <http://www.peba.org.uk/>

Támogatja a környezetvédelmi (SCOT) matters <http://www.advocates.org.uk/stables/specialareas/P003.html>

<http://www.advocates.org.uk/stables/specialareas/P003.html>

Jogász (nincs adat) <http://www.barlibrary.com/barristers-directory/?name=&yearofcall=&specialism=51&x=31&y=13&letter=>

<http://www.barlibrary.com/barristers-directory/?name=&yearofcall=&specialism=51&x=31&y=13&letter=>

Pro bono környezeti ügyvédi iroda

Környezetvédelmi jog Alapítvány <http://www.elflaw.org/> <http://www.elflaw.org/>

A projektet <http://www.publiclawproject.org.uk/> <http://www.publiclawproject.org.uk/>

Nemzeti és nemzetközi nem kormányzati szervezetek

A Friends of the Earth <http://www.foe.co.uk/> <http://www.foe.co.uk/>

A Greenpeace <http://www.greenpeace.org.uk/> <http://www.greenpeace.org.uk/>

Royal Society for the Protection of Birds <http://www.rspb.org.uk/> <http://www.rspb.org.uk/>

Az Egyesült Királyság környezetvédelmi jog társulási <https://www.ukela.org/> <https://www.ukela.org/>

UK (World Wide Fund for Nature <http://www.wwf.org.uk/> <http://www.wwf.org.uk/>

Az igazságszolgáltatáshoz való hozzáféréssel kapcsolatos információk

Az Egyesült Királyság környezetvédelmi jog társulási <https://www.ukela.org/> <https://www.ukela.org/>

A brit korona fennhatósága alá tartozó területek

Igazságügyi Minisztérium tájékoztató: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/361537/crown-dependencies.pdf

Utolsó frissítés: 14/09/2016

Az oldal tartalma ezen a nyelven gépi fordítással készült. A weboldal tulajdonosa nem vállal semminemű felelősséget a gépi fordítás minőségéért.