

Teisė kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais - Jungtinė Karalystė



Ta strona została przetłumaczona maszynowo – nie ma więc gwarancji co do jakości tłumaczenia.

1. Konstituciniai pagrindai
2. Teismai
3. Galimybės susipažinti su bylomis
4. Visuomenės dalyvavimo teisės kreiptis į teismus
5. Access to Justice against Acts or Omissions
6. Kitų priemonių siekti teisingumo
7. Teisinė padėtis
8. Teisinis atstovavimas
9. Įrodymai
10. Laikinosios apsaugos priemonės
11. Dėl bylinėjimosi išlaidų
12. Finansinės paramos priemonės
13. Savalaikiškumas
14. Kiti klausimai
15. Yra užsienietis,
16. Tarpvalstybinės bylos

Įvadas

Jungtinę Karalystę sudaro Anglija, Škotija, Velsas ir Šiaurės Airija. Ji taip pat yra atsakinga už Gibraltarą, Gernsį, Džersį ir Meno salą. Atitinkamas įstatymas Anglijoje ir Velse, Šiaurės Airijoje ir Škotijoje yra nustatytas pagrindiniame tekste. Žr. atskirą priedų informacijos apie Gibraltarą, Gernsį, Džersį ir Meno salą. [contentMaximisation.do?](#)

[clang=en&idTaxonomy=300&idCountry=UK&idSubpage=1&member=1&action=maximizeMS? contentMaximisation.do?](#)

[clang=en&idTaxonomy=300&idCountry=UK&idSubpage=3&member=1&action=maximizeMS? contentMaximisation.do?](#)

[clang=en&idTaxonomy=300&idCountry=UK&idSubpage=4&member=1&action=maximizeMS? contentMaximisation.do?](#)

[clang=en&idTaxonomy=300&idCountry=UK&idSubpage=2&member=1&action=maximizeMS](#)

I konstituciniams pagrindams,

Jungtinė Karalystė neturi rašytinės konstitucijos, kodifikuota Vienos. Aplinkosaugos veiksmai, susiję su valstybės institucijų sprendimais gali būti pateikiamas pagal 8 straipsnį, arba 1 protokolo 1 straipsnį, Europos žmogaus teisių konvencija, kai yra kišimasis į netrukdomą naudojimąsi turi. Konvencija įgyvendinama Jungtinėje Karalystėje pagal 1998 m. priimtą Žmogaus teisių aktą. Nors šalys negali tiesiogiai remtis tarptautinėmis sutartimis, nebuvo perkelta į Jungtinės Karalystės teisę Parlamento aktu arba antrinės teisės aktais, teismas nagrinėja ir aiškinti teisės aktus taip, kad atitiktų Jungtinės Karalystės tarptautinius įsipareigojimus.

Teismai ir administracinės įstaigos negali tiesiogiai taikyti Orhuso konvenciją, išskyrus nuostatas, kurios buvo įgyvendintos apie tai, kad aktu arba ar taikant ES teisę, kurį tiesiogiai taikytų savo nacionalinę teisę – Morgan/Hinton Organics (wessex) Ltd [2009] EWCA Civ 107. Tačiau Walton prieš Škotijos ministrus [2012] UKSC 44, jos teigė, kad Orhuso atitikties komiteto sprendimai turėtų būti paisoma.

Reikėtų pažymėti, kad pasirašius, ratifikavus (patvirtinta) Jungtinė Karalystė padarė šį pareiškimą dėl Orhuso konvencijos:

„Jungtinė Karalystė supranta, kad nuorodos į 1 straipsnį ir septintąją pastraipą „šioje Konvencijoje į „kiekvieno asmens teisę gyventi aplinkoje, kuri būtų palanki jų sveikatai ir gerovei“ pareikšti, siekis derybose dėl šios konvencijos ir visiškai pritaria Jungtinė Karalystė. Teisių, kurias kiekviena Šalis įsipareigoja užtikrinti pagal 1 straipsnį yra susijęs tik su teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimančiais sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais pagal šios Konvencijos nuostatas.“

II teismų

Teismai

Nėra specialių aplinkosaugos bylų teismų Jungtinėje Karalystėje. Anglijoje ir Velse (e&w) ir Šiaurės Airijoje (NI) aplinkos baudžiamųjų bylų prasideda magistratų teisme, jiems pirmininkauja neprofesionalūs magistratai arba apylinkės teisėjas. Sunkių bylų nagrinėjimo Karūnos teisme ir jam vadovauja teisėjas ir prisiekusieji. Škotijoje nedidelių baudžiamųjų bylų nagrinėja taikos teisėjas, tačiau rimtesnių bylų nagrinėjimo pirmosios instancijos teisme bylų atskirai arba kartu su vertinimo komisija. Ypatingais atvejais nagrinėja High Court of Justiciary teisėjas ir prisiekusieji.

Magistratai (Šerifo) gali nagrinėti teisės nepatogumų, taršą, kuri pagal įstatymus, kai tikslas yra sumažinti triukšmą, o ne žalos atlyginimą. Civilinėse bylose, kaip antai kenkimas e&w veiksnius ir taip paprastai yra apygardos teismo teisėjas e&w ir Apygardos teismo teisėjui, NI. Bylų, kurios yra griežtesnės arba didelės vertės bylas Aukščiausiam teismui, Aukštesniojo teismo teisėjas. Technologijų ir statybų teismo skyrius e&w High Court, kurios specializacija yra techniškai sudėtingi klausimai. Nedidelių žalų Škotijoje nagrinėja Pirmosios instancijos teismas, pelningesnę, Outer House of the Court of Session.

Tais atvejais, kai teismo sprendimų peržiūrėjimo vyriausybės arba vietos valdžios ir taip e&w nagrinėjamos administracinės Division aukštesniojo teismo teisėjas. Škotijoje jas išklausti per teismo posėdžius.

Iš teisėjų ir teisininkų buvo praktiškai tam tikru metu, gali pateikti paraišką tapti teisėjas. Daugelis e&w pradžios dieną neetatinius baudžiamųjų bylų teisėjus, o paskui – tampa apygardos teisme arba Aukštajame teisme teisėjai. Škotijoje su ne visą darbo dieną dirbantys šerifai, dažnai jie arba buvo vyresnius advokatus, pradėdant šiaurės ir atstovų posėdį ne visą darbo dieną. Teisėjai yra nepriklausomi nuo valstybės. Nėra specialių aplinkosaugos teisėjų, nagrinėjančių aplinkos apsaugos bylas, nors teisėjai yra natūraliai sukaupę patirties šioje srityje.

Apygardos teismai

E&w, kai už teritorijų planavimą, ginčijamas sprendimas ieškovės prieštaravimų – tačiau ne bet kokiais – sprendimą gali apskųsti apeliacine tvarka. Apeliacinį skundą nagrinėja planavimo inspekcijos inspektorius. Šie inspektoriai taip pat bus išklausti pareiškėjo ar leidimo turėtojo skundus dėl sprendimų, susijusių su aplinkosaugos vandens gavybos leidimų, licencijų ir kitų aplinkos apsaugos reguliavimo klausimais. Škotijoje tokių skundų nagrinėjimo arba paskirtas pranešėju dėl planavimo ir aplinkos apsaugos direktoratas, skundų arba prašymų dėl tam tikrų planavimo, teritorijų planavimo institucijos vietos priežiūros instituciją, atsižvelgiant į kiekvieną plėtros ir planavimo institucijos vidaus procedūras. Šiaurės Airijoje skundai nagrinėjami Komisijos narių nuo planavimo apeliacinę komisiją.

Kai kas nors pažeidžia tam tikras aplinkosaugos teisės aktus e&w atitinkama agentūra gali skirti administracines sankcijas, užuot baudžiamasis procesas – aplinkos civilinės sankcijos (Anglija) Order 2010 (SI 2010/1157 (W. dok. 2010/1821). Skundus dėl tokios sankcijos būtų išklaustyti Pirmosios instancijos teismui (aplinka). Įstatymų leidėjai Šiaurės Airijos ir Škotijos svarsto panašias nuostatas.

Forum shopping

Nėra (angl. forum shopping) dėl skirtingų rūšių teismo civilinėse bylose Jungtinėje Karalystėje. Tačiau ieškovas gali kreiptis į vietos teismus, jei jis gyvena vienoje teritorijoje, tačiau, kai padaryta žala kitoje srityje. Škotijoje tam tikrais atvejais ieškovas gali turėti galimybę pasirinkti, ar pareikšti ieškinį Pirmosios instancijos teismo ar Teisingumo Teismo posėdyje. Baudžiamosiose bylose (e&w) atsakovas gali pasirinkti magistratų teisme arba Karūnos teisme, kai nusikaltimas yra toks, kad jį galima išklausti šis teismas.

Ypatingosios teisių gynimo priemonės ir skundai

Apeliacinius skundus dėl magistratų e&w NI ir teisėjas, nagrinėja Karūnos teismas (NI). Jei skundas yra dėl teisės, atsakovas gali reikalauti, kad teisėjai ir prokurorai, valstybės, High Court. Apeliacinius skundus dėl Karūnos arba apygardos teismas, Apeliacinis teismas (baudžiamųjų) padalinį. Apeliacinius skundus Court of Appeal kreiptis į Aukščiausiąjį teismą.

Skundus dėl apygardos teismo sprendimas civilinėje byloje bus priimtas Aukščiausiojo teismo teisėjas arba apeliacinis teismas, priklauso nuo bylos pobūdžio. Asmuo, norintis gauti leidimą turi Teisingumo Teismas. Skundus dėl Aukštojo teismo sprendimą civilinės ar administracinės bylos kreiptis į apeliacinį teismą ir vėl reikalingas leidimas.

Škotijoje – Vyriausiojo teisėjo apeliacinius skundus nagrinėja Court of Session, Inner House). Apeliacinius skundus galima apsilankyti Jungtinės Karalystės Aukščiausiasis Teismas. Baudžiamosios apeliacinius skundus nagrinėja apygardos teismui (High Court of Justiciary). Yra atskira Avenue Škotijoje EŽTK apskundimo kreiptis į Aukščiausiąjį teismą.

Ypatingų teisės gynimo priemonių yra pagal Jungtinės Karalystės teisę, pvz., draudimai ir (arba) pavedimus ir draudžiant interdicts privalomų nurodymų. Šie klausimai aptariami toliau.

Kasacinis skundas

Jungtinėje Karalystėje, kur teisminė peržiūra yra administracinis sprendimas, Teisingumo Teismas turi įgaliojimus patvirtinti šį sprendimą, panaikina arba reikalauti, kad institucija, spręsdama dėl neveikimo. Teisingumo Teismas negali pakeisti administracijos ir priimti sprendimą dėl jo. Baudžiamosiose bylose, Apeliacinis teismas skirs bausmę, jų manymu, jos neduoda bylą žemesnės instancijos teismo (e&w). Planavimo ir (arba) aplinkosaugos leidimo kreipiasi dėl administracinių sprendimų priėmėjas gali pakeisti pirminio sprendimo esmės.

Teisminės procedūros

Jungtinėje Karalystėje baudžiamąjį persekiojimą būtų pranešta e&w ir prokurorai (valstybės ar privačių asmenų). Jos pradeda išduoti informacijos Magistratų teismas (e&w), teismo šaukimo Magistratų teismas (NI) ar skundą apygardos teismas (Sheriff Court) arba taikos teisingumo teismas ar kaltinamąjį aktą apygardos teismas (Sheriff Court) arba Aukščiausiasis teismas (Škotija). Aplinkosaugos bylose paprastai e&w) (Europos aplinkos agentūra, Velso gamtos išteklių organizacija arba vietos valdžios institucijos.

Civilinių ieškinių dėl žalos atlyginimo ir taip e&w nagrinėja apylinkės teismai ir Aukščiausiasis teismas pagal Civilinio proceso 1988 taisyklėje, nurodė, kaip, kokiais atvejais turėtų būti įtrauktos ir nustatyti. Šiaurės Airijoje, ir Grafystės teismų statutu (Šiaurės Airija) arba 1981 m. Aukščiausiojo teismo taisyklių (Šiaurės Airija) 1980. Škotijoje apskundimo procedūra numatyta Pirmosios instancijos teismo Ordinary Cause Rules arba Aukščiausiojo civilinio teismo nuostatai. Aplinkosaugos bylose paprastai veiksmus ir nurodo aplaidumą.

Veiksmai, kuriais siekiama peržiūrėti valdžios institucijos sprendimą teisme būtų pradėta pagal Civilinio proceso taisyklių 54, 53 e&w, kad teismo taisyklių (Šiaurės Airija) 1980 reglamento 58 nuostatą arba teismo posėdyje. Nagrinėjamos aplinkosaugos bylos yra nagrinėjamos taip pat, kaip ir kiti teisminės peržiūros.

Teisminių veiksmų iš savo iniciatyva

Jungtinės Karalystės teismai, o ne rungimosi tyrėjo, atspindintis šalies bendrosios teisės paveldą. Taigi turi būti pradamas bylos šalys ir teismai negali imtis veiksmų savo iniciatyva. Kai byla nagrinėjama, teismas gali iškelti savo iniciatyva, bet šalims turi būti leidžiama kreiptis į teisėją dėl jų.

III galimybė susipažinti su informacija

Atitinkamos nuostatos dėl Orhuso konvencijos ir Direktyvos 2003/4/EB dėl visuomenės galimybės susipažinti su informacija apie aplinką įgyvendinamos e&w NI ir informacijos apie aplinką reglamentai 2004 (SI 2004/3391), Škotijoje ir informacijos apie aplinką (Škotija) reglamentai 2004 (SSI 2004/52). Jie papildo informacijos laisvės įstatymo 2000 ir e&w (NI) ir informacijos laisvės (Scotland) Act 2002.

Teisių gynimo priemonės

Jeigu pareiškėjas informaciją mano, kad atitinkama institucija nesilaikė prašymą pirmiausia reikia grįžti į institucijos pagal reglamento 11 ar e&w (NI) ir 16 (SCOT) ir paprašė jos peržiūrėti savo sprendimą. Jei pareiškėjas yra netenkina, pasibaigus šiam procesui po to gali būti pateiktas skundas ir e&w n.i.to informacijos komisaro tarnyba pagal 2000 m. akto 50 skirsnį arba Škotijos informacijos komisijos narys pagal 2002 m. akto 47 skirsnį. Ieškiniai dėl Komisijos sprendimo paprastai vykdomi e&w ir taip First-tier Tribunal ir Škotijos Court of Session.

Jei institucija atsisako priimti prašymą, ji turi kreiptis į pareiškėją ir paaiškinti, kodėl prašymas buvo atmestas. Ji turi nurodyti, kokios išimtys taikomos 14(3)&(4) (Reg. E&w n.1 ir B 13 (c) & SCoT)) ir ką ji gali daryti, jei jis nori ginčyti sprendimą, reg. 14(5) arba 13 (E)

Procedūra

Reglamentais nustatyti įpareigojimą viešosios valdžios institucijos turi pateikti informaciją apie aplinką pateikus prašymą. Ši pareiga yra taikoma keletas išimčių, ir taisyklės Nr. 12 ir 10 (NI 13 e&w SCoT). & 11. Kai atmetamas prašymas suteikti informaciją apie aplinką turi būti pateikiami raštu kuo greičiau, bet ne vėliau kaip per 20 dienų (arba 40 dienas sudėtingoje byloje, Reg. 7 (ir) po prašymo gavimo data, reg. 14 13 (SCOT). Asmuo, kurio prašymas buvo atmestas, gali prašyti institucijos persvarstyti savo sprendimą. Persvarstant sprendimą turi būti pranešta kuo greičiau ir ne vėliau kaip per 40 dienų gavus prašymą atlikti peržiūrą, 16 (Reg.11 SCoT). Jei atsisakymas atskleisti išlaikomas asmuo, kurio prašymas buvo atmestas (toliau – skundo pateikėjas) gali prašyti priimti sprendimą, Komisijos narys, 2000 m. akto 50 skirsnį, e&w, Reg. 18 (NI) ir 47 skirsnyje (SCOT). Komisijos narys pateiks oficialų pranešimą pagal Sprendimą Nr. 49 (5), 50 (3) skirsnis (SCOT). Skundo pateikėjas valdžios institucijai ar teismui gali paduoti apeliacinį skundą Information Commissioner sprendimo, ten pat, 54 skirsnį), 56 skirsnyje (SCOT). E&w, ir taip skundas Tribunal reglamentuoja teismo procedūrą (Pirmosios pakopos specialiosios jurisdikcijos teismas (Bendrojo reglamentavimo bylų kolegija)) 2009. Apeliacinis skundas, Tarnautojų teismas turi gauti per 28 dienų nuo Komisijos sprendimo pranešimo, 28(1) straipsnis. Yra kasacinis skundas Tribunal Upper Tribunal.

Komisijos nariai bus ginčijama informacija ir turėti įgaliojimus atvykimo ir tikrinimo e&w 55 skirsnyje (NI) ir 54 skirsnyje (SCOT) gauti papildomos informacijos, jeigu mano, kad teisės aktų nuostatų nesilaikoma. Jeigu informacijos nėra ginčijamas teisme, teismas mano, kad informacija ir taisyklės, ar jis turėtų būti gražintas, atsižvelgdamas į jo turinį.

Teismai gali nurodyti, kad informacija turi būti atskleista civilinėse ir baudžiamosiose bylose. Tai bus pagal Civilinio proceso taisyklių 31 e&w (9a) (Sheriff Court, SCoT Ordinary Cause Rules“ (21–26 dalys) arba baudžiamojo proceso taisyklių (7a skyrius) e&w baudžiamojo proceso normos (Scot).

IV visuomenės dalyvavimo teisės kreiptis į teismus

Administracinės procedūros

Aplinkosaugos licencijas, pvz., atliekų tvarkymo ar vandens gavybos licencijų išdavimo, aplinkos apsaugos agentūra (E), Department of the Environment, NI per Šiaurės Airijos aplinkos agentūra, Škotijos aplinkos apsaugos agentūra, arba Velso gamtos išteklių organizacija (toliau – institucijos). Agentūros taip pat vykdo aplinkos apsaugos teisės aktų, pavyzdžiui, dėl tarpvalstybinio atliekų vežimo reglamentų 2007 ir su gamintojų atsakomybės įsipareigojimais) Regulations 2007 (pakuočių atliekų. Reglamentas dėl jūrų aplinkos, jūrų valdymo organizacija (NI) ir kurie e&w išduos licencijas pagal 4 m. Įstatymu dėl jūrų ir pakrančių prieinamumo. 2009. Decentralizuotai, leidimai turi panašų vaidmenį Škotijos jūrų vandenys Škotijoje. Tokius klausimus, kaip gamtos apsaugos teritorijų nustatymas ir prižiūrėti ypatingos mokslinės svarbos sričių (NI, ypatingos mokslinės svarbos) tvarko Natural England, Environment Agency, Šiaurės Airijos, Škotijos ir Velso gamtos paveldo, gamtos išteklių organizacija.

Šios įstaigos yra susiję su pagrindinių aplinkos apsaugos problemų. Vietos valdžios institucijos taip pat atlieka tam tikrą vaidmenį. Kad licencijos kai kuriems įrenginiams jos gali teršti orą, geriamojo vandens kokybės stebėseną ir gamtos apsaugos problemas. Jie atlieka svarbų vaidmenį valant užterštą žemę pagal IIa skyriuje 1990 m. Aplinkos apsaugos įstatymas. 1990 m. aplinkos apsaugos teisės akte nėra nepriklausomas. Užteršta žemė, NI – III dalyje nurodytų atliekų ir užterštos žemės (NI) Order 1996, kuris nebuvo pradėta.

Šių organų sprendimais ar vietos arba nacionalinės agentūros, pavyzdžiui, paprastai apskundžiami vyriausybei (ministras, Škotijos ir Velso ministrai). Taigi, pavyzdžiui, sprendimas agentūrų atsisakyti vandens gavybos licencija ir licencijos (licencijų) kontroliuojamos veiklos taisyklės gali būti apskūsti ministro ar valstybės sekretoriaus, negavusiam kandidatui. NI atveju tokie skundai susiję su planavimo apeliacinę komisiją.

Ragina ministras, ministrai ar planavimo Apeliacinė komisija gali naudotis tik prašymo išduoti licenciją ir t. t., arba asmuo, kuriam taikomas oficialų pranešimą. Jos retai gali kreiptis tiesiogiai į teismą. Bet kokia kita individuali byla suinteresuoti ir kurie kelia klausimą dėl Pirmosios instancijos teismo sprendimo gali kreiptis dėl teisminės kontrolės atžvilgiu.

Administracinių procedūrų teisminė kontrolė

Paprastai turėtų būti išnaudotos visos alternatyvios teisių gynimo priemonės prieš pateikdamas prašymą dėl teisminės peržiūros. Tai nėra lemiamas, tačiau pareiškėjas privalo turėti leidimą pareikšti ieškinį ir teismo leidimą gali būti atsisakyta, jei alternatyviomis priemonėmis nebuvo išnaudotos, pvz., R v ar) & Davies (Financial Services Authority [2003] EWCA Civ 1128. Škotijoje: court of Session 58.3 skyriaus taisyklių, negali numatyti, kad peržiūros, jei į šį klausimą galima nagrinėti skundo ar peržiūros pagal įstatymų.

Teisminė peržiūra, Škotijos ir Šiaurės Airijos e&w ieškos procedūrinių pažeidimų. Tai gali apimti klausimus, pavyzdžiui, jos tinkamai konsultuotis su asmenimis, kurie gali paveikti schemos – R (Greenpeace Ltd) prieš Secretary of State [2007] EWHC 311 (Admin) – nesilaikant procedūrinių veiksmų pagal atitinkamus teisės aktus ar taisykles, V, R (Kerr Kembridžo miesto taryba, [2011] EWHC 1623 (Admin) ir nepakankamai motyvavo savo sprendimą – Londono Hillingdono tarybos narys (R) prieš Secretary of State for Transport, [2010] EWHC 626 (Admin.)

Teismai nagrinės materialinį sprendimo teisėtumą. Valdžios institucija turi veikti jai suteiktais įgaliojimais, Parlamento (Stewart prieš Perto ir Kinroso taryba [2004] PK 71 (hl). Jeigu taip nėra, numanomos galia yra ultra vires. su įstaigos įgaliojimais – ir bus panaikintas. Tačiau teismas nepriims demokratiškai išrinkta institucija arba kita institucija, pvz., aplinkos apsaugos agentūra skiria Europos Parlamentas, kad galėtų vykdyti teisės aktuose numatytus įgaliojimus; kaip institucija, pasinaudoti tais įgaliojimais, kad Agentūra buvo ne teismams. Tačiau dėl sprendimo iš esmės, jeigu ji tokia nepagrįsta, kad nėra pagrįstos institucija būtų tinkamai informuota, teismas gali panaikinti tada jis – R (V) miestas Lidsas technoprint Ltd, [2010] EWHC 581 (Admin.)

Paprastai teismai negali patikrinti materialines ir technines išvadas ir skaičiavimus, teisminę peržiūrą. Jeigu šalis kelia klausimą, šie klausimai yra laikoma viešosios valdžios institucijos nustatyta teisingai. Jei kyla ginčas gali būti sprendžiamas dokumentuose arba, retais atvejais, kryžminėje liudytojų – R (McVEY) prieš Secretary of State for Health, [2010] EWHC 437 (Admin.)

Žemės naudojimo planavimo sprendimus, peržiūros

Žemės naudojimo planavimo e&w numatyta 1990 m. Miestų ir kaimų planavimo įstatymo (Planning (NI) Order 1991. Škotija (Town and Country Planning (Scotland) Act 1997). Regioninės strategijos, e&w, 5 dalies reikalavimus, vietos demokratija, ekonominė plėtra ir statybos įstatymo 2009, o vietos plėtros dokumentai bus skelbiami pagal 3 dalį (6 dalis) (W) planavimo ir privalomo pirkimo Act 2004. Planuojant Act 2008 nustatyta speciali tvarka dėl didelių projektų, tokių kaip oro uostai arba didelėse talpyklose. Šiaurės Airijoje tokiems projektams gali būti sprendžiami planavimo pagal 31 straipsnį (Northern Ireland) Order 1991. 1997 m. įstatyme nustatyta, kad Škotijos nacionalinės planavimo sistemos dalis (1a) ir dėl strateginių ir vietos plėtros planus (II dalis).

Anglijoje, Velse ir Šiaurės Airijoje, visos šios strategijos arba planai paprastai bus taikoma visuomenės apklausa. Komisijos inspektorius (NI) reporterė (-ų) tyrimo ir rengs ataskaitą Secretary of State (e) arba Ministrų s&w (NI). Ministrai arba valstybės institucijos gali reikalauti peržiūrėti plano dalių.

Škotijos nacionalinės planavimo sistemą, bus paskelbtas po viešų konsultacijų ir Parlamento; ir strateginius ir vietos plėtros planus, bus taikomos patikrinimų, atliekamų, į neišspręstus klausimus, gautų po viešųjų konsultacijų.

Priėmus strategiją ar planą oficialiai yra patvirtinusi institucija bet kokie teisiniai veiksmai turi būti pateiktas per šešias savaites nuo to patvirtinimo. Skundas gali būti pateiktas tik „nukentėjęs asmuo atitinkamo dokumento“ dėl to, kad ji nėra tinkama arba procedūrinio reikalavimo, kad nebuvo laikomasi. Byloje nagrinėjamas High Court (NI) arba e&w ir Court of Session (-ai) – Planavimo aktas, 2004 m., 113 skirsnis t&cp (-ų), 1997, p. 238. Aukštasis teismas gali panaikinti atitinkamą dokumentą arba visiškai ar iš dalies priimto institucijos su atitinkamomis kryptimis – MA 2008, 7c (7) – (S.113), o dėl to teismas gali visiškai arba iš dalies panaikinti – S. 238(2) (b). Pagal 54 dalį ieškinių civilinio proceso taisyklių (e&w) 53 (Aukščiausiojo teismo taisyklių (Šiaurės Airija) 1980 skyriaus 58 taisyklės, Court of Session (-ų) atitinkamų įrodymų ir dokumentų ir rašytinių pareiškimų (žr., pvz., išklause broadland rajono tarybos & ar V [2012] EWHC 344 (Admin.)

Poveikio aplinkai vertinimas (PAV)

PAV būtų reikalaujama pateikti paraiškos dėl leidimo tam tikrų įvykių Anglijoje galiojančiomis miesto ir kaimo planavimo (poveikio aplinkai vertinimas) taisyklėmis, NI 2011 – SI/2011/1824 ir planavimo (poveikio aplinkai vertinimas) Regulations (Northern Ireland) 2012, S 2011/139 2012/59 (n.i. SI 1999/293). Šie plėtros taisyklės būtų papildytos kitomis konkrečioms režimų, pavyzdžiui, vandens išteklių (poveikio aplinkai vertinimas) (e&w) Regulations 2003, SI 2003/164.

Atrankos sprendimus galima peržiūrėti teismų apie prašymą dėl teisminės peržiūros. Paraišką (e&w) turi būti pateiktas per tris mėnesius nuo atitinkamo sprendimo – R U & ptnrs (East Anglia) Ltd prieš plačioms institucija [2011] EWHC 1824 (Admin.) Peržiūros pagal 54 dalį pateikiamas civilinio proceso taisyklių (e&w), 58 skyrius (civilinio teismo nuostatų (-ai) Kad taisyklių dėl 53 m. Aukščiausiojo teismo (Šiaurės Airija) 1980). Peržiūros gali būti nesilaikoma tinkamos procedūros – R (Birch) prieš Barnsley MBC [2010] EWCA Civ 1180, nebuvo nurodyti pakankami motyvai, kodėl nebuvo būtina atlikti poveikio aplinkai vertinimą – R (V) Bateman Kembridžo Pietų srovės [2011] EWCA Civ 157, arba dėl to, kad nebuvo pakankamai informacijos, kurią ši institucija galėjo nustatyti, ar poveikio aplinkai vertinimas buvo reikalingas, ar ne – R (V) bendradarbiavimo Group Ltd Northumberlando grafystės taryba, [2010] EWHC 373 (Admin.)

Apimties nustatymo sprendimai taip pat gali būti teismai. Taisyklės yra tokios pačios, kaip ir visų kitų į PAV sprendimą teismine tvarka. Tačiau reglamentuose numatyti planavimo valdžios institucijai pateikti nuomonę dėl apimties nustatymo užsakovo prašymu. Jei ji to nepadaro, gali prašyti Secretary of State (ministras), kad būtų galima susidaryti reikiama kryptimi. Taigi apimties peržiūra turėtų pasitaikyti retai, jei buvo prašoma pateikti nuomonę; Nors prieštaravimo pareiškėjas gali užginčyti arba kryptimi.

Taip pat gali būti ginčijami galutiniai sprendimai vykdamas teismine peržiūra taip pat, kaip kitų PAV teisminės peržiūros. Persvarstyti galutinį sprendimą gali apsvarstyti, ar PAV teismai nenoriai rasti dokumentą per PAV procesą nepakankamai Edwards & Pallikaropoulos (R (V) aplinkos agentūra [2008] UKHL 22. Teismai laikosi nuomonės, kad teisės aktai aplinkosaugos ataskaita pripažįsta, kad gali būti trūkumų, ir numatyti nuostatas dėl informavimo ir konsultavimosi procesų trūkumus, kad būtų galima identifikuoti pagal „informacijos apie aplinką“ suteikia vietos planavimo institucijai kuo išsamiau pristatyti. Tam tikrais atvejais gali būti taip prilygstantis dokumentas aplinkosaugos ataskaita negalėjo būti pagrįstai laikoma aplinkosaugos ataskaita, kaip apibrėžta reglamentuose, tačiau jos gali būti ir labai retai – R (V) Blewett Derbyšyro grafystės taryba, [2003] EWHC 2775 (Admin.)

Audito Rūmai išnagrinės PAV sprendimų procedūrinį teisėtumą. Kad nesikreips į bylą iš esmės, išskyrus atvejus, kai galima įrodyti, kad atitinkamas sprendimas buvo nelogiškas (R (V) Bowen SOS į bendruomenių ir vietos valdžios [2012] EWCA Civ 321, ieškos tolimesnių įrodymų dėl medžiagos ir techninių išvadų ir kt. Klaida nesąžiningumo faktą, suteikiantį pagrindą, yra tinkamas peržiūros pagrindas, tačiau tokios klaidos būtų esminių skirtumų dėl atitinkamo sprendimo SP prieš eley – bendruomenių ir vietos valdžios [2009] EWHC 660 (Admin.)

Prašymą dėl peržiūros galima pateikti visi nukentėję „sprendimu“, 288(1) 1990 t&cpa t&cp (-iai) (1997, 239 – su 42 Town and Country Planning (Environmental Impact Assessment) (Škotija) Regulations 2011). Dalyvavimo apribojimas paprastai siekiama užginčyti sprendimą, ji negali būti lemiamas veiksnys, jei pareiškėjas turi esminį interesą, kuris yra pažeistas sprendimu – Ashton prieš SOS bendruomenėms ir vietos vyriausybei & ar [2010] EWCA Civ 600. Nevyriausybinių organizacijų gali turėti pakankamą interesą, bet gali būti, kad jų paraiškos, teismine peržiūra neleidžiama.

Teismas gali skirti laikinąją apsaugos priemonę, siekiant sustabdyti projektą, jeigu įtariama, kad PAV buvo netinkama, kol bus išspręsti šį klausimą – Belizas aljanso gamtosaugos NVO prieš Department of the Environment ukpc [2003] 63. Prašymas nustatyti draudimą bus pateiktas teismine peržiūra. Dažniausiai pareiškėjas turės pasiūlyti audito įmonę, kuri atitiktų visus patirtus nuostolius, jei užsakovas priėmė įsakymą atmetamas. Jei e& M ir N, atveju, kuriai taikoma Orhuso konvencijos, teismas yra įsitikinęs, kad įsakymą būtina siekiant išvengti didelės žalos aplinkai ir išsaugoti faktinis pagrindas, jis turi nuspręsti, ar reikalauti, kad įmonė ir jos sąlygų, ypač atsižvelgiant į tai, kad siekiant bendrai, pavyzdžiui, jei toliau būtų pernelyg brangus ir atlikti būtinius nurodymus siekiant užtikrinti, kad byla bus išnagrinėta kuo greičiau. [Praktiniai nurodymai (Civilinio proceso taisyklių 25, e&w (išlaidas)] ir apsaugos (Orhuso konvencija) Regulations (Northern Ireland) 2013 (NI)) Teisingumo Teismas laikys, kad pusiausvyra tarp šalių taikoma – R (V) paveldo SOS Britanijos Bendruomenių ir vietos valdžios & ar [2010] EWCA Civ 1500. Nėra jokių specialių taisyklių dėl ieškinių dėl uždraudimo PAV bylas.

TIPK sprendimai

Į e&w TIPK sprendimai priimami pagal aplinkosaugos leidimų išdavimo (Anglija ir Velsas) reglamentai 2010–2010/675. Šiaurės Airijoje pagaminti pagal taršos prevencijos ir kontrolės (NI) Regulations 2013 (SR 2013/160. Škotijoje yra pagamintos pagal taršos prevencijos ir kontrolės (Škotija) reglamentai 2000 (SSI 2000/323) ir taršos prevencijos ir kontrolės (Škotija) reglamentai 2012 (SSI 2012/360).

TIPK sprendimai gali būti peržiūrimi teismuose taip pat, kaip ir kiti administraciniai sprendimai. Asmuo, norintis užginčyti sprendimą, privalo turėti pakankamą pagrindą. Skundas pagal 54 dalį e&w civilinio proceso taisyklių (53), kad teismo taisyklių (Šiaurės Airija) 58 skyriaus 1980, civilinio teismo nuostatų (-iai)). Įrodymai pateikiami pagal atitinkamas taisykles ir paprastai parodymai ir dokumentus.

Teismai turės nuspręsti, ar buvo laikomasi teisingos tvarkos Rockware stiklo), R (V Chester miesto tarybos [2006] EWCA Civ 992. Jos svarstys, ar atitinkama įmonė patenka į reglamentų Nr. 2 ir Škotijos energijos gamyba (Škotijos Aplinkos apsaugos agentūra) prieš 2005 SLT 641. Jie neturės esminių sprendimo pagrindų, remdamasi tuo, kad tai būtų pasisavinti funkcija, kuriai Parlamentas galėtų priimti tokį sprendimą. Jie turės aptarti techninius duomenis ir, jei sprendimas buvo grindžiamas sprendimas paveikė reikšmingas klaidų lygis, kad jos gali panaikinti tą sprendimą.

V), R (Edwards aplinkos agentūra [2004] EWHC 736 D. Edwards buvo mieste, kurio cemento gamykla) norėjo gauti leidimą pagal TIPK taisykles. Jis nepateikė jokių pastabų, Agentūra per minėtas konsultacijas. Jis pareiškė ieškinį dėl šio sprendimo teismine kontrolė. Jis buvo laikinai benamių, nors tuo metu, kai jis įvyko, jo gyvenamoji vieta yra pakankamas suinteresuotumas pareikšti ieškinį.

Laikinosios apsaugos priemonės nėra teismo procesą tokio pat būdu kaip ir PAV bylas. Nėra TIPK procedūroms specialios taisyklės netaikomos, išskyrus tą, kuri paprastai taikant nacionaliniu lygiu.

V. Access to Justice against Acts or Omissions

Civilinių ieškinių

Civilinio, o ne baudžiamojo, ieškiny gali būti pareikštas asmeniu, kurio veikla neigiamai veikia privačios nuosavybės. Tai paprastai yra ieškiny, trikdžių, kurie turi pateikti asmuo, kuris priklauso išimtinės nuosavybės. Principai, nustatyti, ar nagrinėjamu atveju ieškovo patirta išdėstyti Barr/Biffa [2012] EWCA Civ 312. Anglų (W), nepalankių teisės aktų tekstas išdėstytas lindsell & raštinės knygų, pvz., dėl deliktų, 20-asis leidimas. 20 skyrius. Šiose zonose nėra reikalavimų dėl atsakovo kaltės. Škotijoje bandymo kovai su šiek tiek skiriasi – tai, ko pagrįstai galima apibūdinti kaip neleistinas elgesys arba, būtų neleistinos pagal V Robb – protingas asmuo Dandi miesto tarybos 2002 SC 301. Turi būti sukurta be kaltės averment rlm kepyklos (-ų).²⁷ *Stratklaido Ltd/RC 1985 SC 17 (hl)*

Jei teršalų srautas iš vieno asmens kito asmens žemės, kad žemė yra užteršta asmeniui, dėl kurio veiksmų gali turėti pašalinių asmenų pateikimas. Ji taip pat gali būti netyčinis sukelti žalą aplinkai, kai žalą ir žalą, yra įsipareigojusi pasirūpinti nukentėjęs asmuo, jis turės atsakyti. Visais atvejais teismas gali skirti piniginį žalos atlyginimą, taip pat gali duoti įsakymą neleisti jai pasikartoti.

Reikalavimų, keliamų nepatogumų, piktnaudžiauja arba aplaidumo tiesiogiai prieš valstybės institucijas, kai jų veikla sukėlė žalą – Dennis prieš gynybos ministerijai, [2003] EWHC 793 (Qb). Tačiau jei dėl žalos yra patvirtintos įstaigos, vykdančios operacijas, tikriausiai turės būti įrodyta, kad ji veikė aplaidžiai, minėto Sprendimo Allen prieš įlankos naftos perdirbimo Ltd [1981] AC 1001. Jei įtarimas dėl aplaidumo reikštų, kad atitinkamos institucijos turėtų panaudoti viešąsias lėšas siekiant išvengti žalos, teismas gali pripažinti, kad klausimas nėra nagrinėjami teismuose kaip teismo sprendimai, skirti lešų šiam organui – Dobson/Thames Water Utilities Ltd, [2011] EWHC 3253 (TCC). Jeigu aplinkos apsaugos ir miestų plėtros leidimų žalos asmeniui, valstybės įstaiga, išdavusi leidimą arba leidimą retai atsakomybę tiek dėl kaltės, paprastai neturi pareigos rūpintis atitinkamam asmeniui.

Institucijos paprastai nėra atsakingas už pažeidimą tik dėl individualaus muto bourgoin SA V – žemės ūkio, žuvininkystės ir maisto ministerijos [1986] Qb 716. Tačiau jeigu teisminę kontrolę Pirmosios instancijos teismas mano pažeidžia savo pareigas jis gali priteisti atlyginti žalą, jeigu žalos atlyginimo reikalaujama, nėra vienintelis. Be to nuostolių atlyginimas gali būti priteistas, kai ieškovo žmogaus teisių; ieškinį prieš valstybę, įstaiga gali, be kita ko, ieškinį dėl veiksmų nutraukimo.

Atsakomybė už aplinkos apsaugą

ES direktyva dėl atsakomybės už aplinkos apsaugą (2004/35/EB) įgyvendinta Anglijoje (žalos aplinkai prevencijos ir ištaisymo (atlyginimo) Regulations 2009, SI 2009/153 (W. dok. 2009/995) Šiaurės Airijoje būtų įgyvendinami SA 2009/252 ir atsakomybės už aplinkos apsaugą Škotijoje (Škotijos) (SSI 2209/266). Kompetentingos institucijos pagal šią direktyvą paprastai e&w Aplinkos agentūros arba Škotijos Vello gamtos išteklių organizacija „Natural England“, bet gali būti buveinių ar rūšių sausumos arba jūrų reikalų ministras. NI, Department of the Environment yra institucija, o Škotijoje, bet paprastai bus Škotijos gamtos paveldui, saugomoms rūšims ir buveinėms, žala sausumos ar vidaus vandenyse ir Škotijos ministras žalą Kroatijos pakrantės vandenyse arba teritoriniuose vandenyse.

Reglamentuose numatyti „suinteresuotas asmuo“ – nevyriausybines organizacijos, pavyzdžiui, skatinančios aplinkos apsaugą, galėtų prašyti kompetentingos institucijos imtis veiksmų pagal šias sutartis. Prašymas turi būti pateiktas raštu ir nurodo šio asmens interesų (e&w ir n.i) ir suteikti pakankamai informacijos, kad institucija galėtų nustatyti incidento pobūdį ir vietą.

Teisminė kompetentingų institucijų priimtų sprendimų peržiūra, prašymus imtis veiksmų pagal reglamentus, bus tokios pačios, kaip ir bet kuri kita teisminė peržiūra. Teisingumo Teismas užtikrina, kad būtų laikomasi tinkamų procedūrų. Ji peržiūrės sprendimo teisėtumą. Ji gali įsikišti dėl techninių ar kitokių klaidų, jei šios klaidos buvo reikšmingos įtakos sprendimui ir kad ji gali panaikinti tą sprendimą.

Siekiant užtikrinti atsakomybės dalį bus įtrauktos civilinio proceso taisyklių 54 (e&w), 53 (Aukščiausiojo teismo taisyklių (Šiaurės Airija) 58 skyriaus 1980, civilinio teismo nuostatų (-iai)). Pareiškėjas dėl teisminės peržiūros klausimais prašymo formą e&w High Court (pagal 54 dalį) arba 53 (NI) arba Škotijoje peticiją taisyklių pagal 58 skyrių. Įrodymai pateikiami pagal atitinkamas taisykles ir paprastai parodymai ir dokumentus.

VI kitų priemonių siekti teisingumo

E&w, teisės ir ieškinį dėl neigiamo triukšmo, kaip apibrėžta atitinkamuose statutą, gali būti pareiškiamas magistratų teismuose arba apylinkės teismas pagal III dalies 1990 m. Aplinkos apsaugos įstatymas. Įstatymo 79(1) skirsnį nustatytos teisės, kas sudaro nepatogumų. 82 dalyje asmuo gali pateikti ieškinį nagrinėjantis teismas, jei jis yra „nukentėjusi“ nepatogumų. Teismas gali priimti nutartį dėl triukšmo mažinimo, ir baudos pagal 82 skirsnį, atsakovas. Ši procedūra gali būti taikoma, NI 7 dalyje „švarus miesto rajonų ir aplinkos įstatymo (Šiaurės Airija) 2011.

Parlamento ombudsmeniui (Ombudsmenas), Asamblėja e&w (NI) ir Škotijos viešųjų paslaugų ombudsmeną išnagrinėti valstybės institucijų netinkamo administravimo klausimus. Į vietos valdžios institucijų kontrolierių e&w, jų vietos valdžios institucijos, o NI atveju tai bus daroma į Šiaurės Airijos ombudsmeną – spso nagrinėja Škotijos vietos valdžios institucijomis. Į e&w ombudsmenas gali veikti kartu ir netinkamo administravimo atveji, kai aplinkos apsaugos agentūra ir dvi vietos valdžios institucijoms, kurioms buvo priteista ieškovams iš viso 95,000 GBP už tinkamai spręsti neteisėto atliekų sąvartyną. Parlamento ombudsmenas e&w skundai turi būti perduoti jai Parlamento narį – Asamblėjos ombudsmeno surinkimo valstybė. Skundą ombudsmeniui, nepriklausomas vietos valdžios spso ombudsmeniui arba turėtų tik atitinkamai institucijai suteikiama galimybė spręsti šį klausimą. Ombudsmenas gali prašyti institucijos atsiprašymą dėl pinigų grąžinimo, pavyzdžiui, mokesčių ar naudos, pavyzdžiui, kompensacijos už vėlavimą, patobulintas procedūras ar atitinkamos įstaigos administracinių procedūrų.

Baudžiamojo persekiojimo už nusikaltimus aplinkai (e&w) paprastai bus kompetentinga institucija pareiškė, kad padarytas pažeidimas, pavyzdžiui, aplinkos apsaugos agentūra. Šioms institucijoms suteikti įgaliojimai tirti teisės pažeidimus ir žeme ar pastatais, paimti mėginius ir apklausti asmenų, susijusių su įtariama nusikalstama veika.

Privataus kaltinimo procesą, gali būti pareiškiamas e&w daugeliui nusikaltimus aplinkai – baudžiamojo persekiojimo už nusikalstamą veiką įstatymo 1985, 6 skirsnis. Tačiau gali būti pateikti tik sutikus arba prokuratūra. Škotijoje yra labai reti ir privataus kaltinimo reikia gauti lordas advokatas. Šiaurės Airijoje privačiame sutikimo gali prireikti prokuratūra.

Dauguma nacionalinių arba vietos valdžios institucijos taip pat bus vidaus skundų teikimo mechanizmais. Jei rezultatas yra nepatenkinamas, skundo pateikėjas gali kreiptis į atitinkamą ombudsmeną arba prašyti teisminės peržiūros. Yra konkrečių skundų organizacijoms, komunalinių paslaugų, pavyzdžiui, vandens paslaugų vartotojų taryba) arba e&w vandens (Water Industry Commission for Scotland, vartotojų tarybos (NI)

VII teisinis statusas

Nevyriausybinių organizacijų gali turėti pakankamą interesą, tačiau greičiausiai – Teismo praktika nesuteikia tikrumo, kad jų prašymas, teisminė peržiūra neleidžiama. Praktiškai labai nedaug nuolatinio neleidžiama dalyvauti asmenims ir nevyriausybiniams organizacijoms. Juridinio asmens statuso neturinti asociacija, kaip antai klubo narys neturi juridinio asmens statuso ir todėl negali būti ieškovu ar atsakovu teisme. Dėl tokių veiksmų, arba pirmininko ar kitose valstybėse. Tačiau tokioms organizacijoms gali būti taikoma teisminė kontrolė – R prieš grupės susijungimą ir įsigijimą datafin p. ex 815 Qb [1987].

| | | |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Teisinė padėtis | Administracinė procedūra Planavimo ar taršos integruotos prevencijos ir kontrolės (tyrimo) | Teismo procesas (teisminė peržiūra) |
| | Tik užsakovas arba leidimo turėtojas gali pateikti apeliacinį skundą | Dalyvauti apeliaciniame procesu |
| | | Bet kuris asmuo, atitinkantis „pakankamas interesas“ – žr. AXA bendrojo draudimo Ltd prieš Lord Advocate [2011] UKSC 46. |
| Asmenys | | Taip |
| NVO | | Taip |
| Kiti juridiniai asmenys | | Taip |
| Ad hoc grupės | | Taip |
| Užsienio NVO | | Taip |
| Kiti | | Taip |

Siekiant, kad privatus civilinio ieškinio neigiami veiksniai, pavyzdžiui, triukšmo ar kvapų, pareiškėjas turėjo išimtinę nuosavybės poveikį aplinkai. Tačiau „oficiali nepatogumų“ veiksmų pagal 82 skirsnį, 1990 m. aplinkos apsaugos teisės akte gali būti „nukentėjusio asmens nepatogumų.“

Bet kuris asmuo turi teisę pareikšti privatus baudžiamasis persekiojimas, kai ši galimybė yra.

Taisyklės nėra skirtingų sektorių teisės aktuose. Jungtinės Karalystės teisminės peržiūros procedūros taikomos visiems teisminės peržiūros. Nors teisės aktuose, pavyzdžiui, dėl aplinkosaugos leidimų išdavimo (Anglija ir Velsas) reglamentai 2010 (SI 2010/675) 5, 1 dalis, e&w numatomos specialios nuostatos dėl viešųjų konsultacijų, pateikti sąvokos „valdžios“ yra „asmuo, kuriam turi įtakos

reguliacijos nuomone, gali turėti įtakos arba turi interesą, paraišką.“ čia nėra skirtumo tarp įprastos teisminės peržiūros standarto „pakankamą interesą“. Sąvoka „pakankamas interesas“ teisminės peržiūros bylų, buvo nuspręsta Sprendime Axa bendrojo draudimo Ltd prieš Lord Advocate [2011] UKSC 46.

Nėra jokio oficialaus actio popularis pagal Jungtinės Karalystės teisę. Tačiau NVO ar fizinių asmenų teisių į administracinius sprendimus, reiškia, kad iš tikrųjų yra tokių veiksmų.

„valstybės įstaiga“ – juridinis subjektas, kaip privati bendrovė. Aplinkos apsaugos agentūra yra juridinis asmuo. Ji gali pareikšti ar apginti teisinius veiksmus. Todėl Agentūra teoriškai galėtų pareikšti ieškinį dėl sprendimo teismine priežiūra kita valdžios institucija. Tas pats pasakytina apie Ombudsmenai arba prokurorai, pvz., Karališkoji prokuratūra (Crown Prosecution Service). Tačiau tai vargu ar kada nors teismų praktikoje ir nėra palankios tokio tipo veiksmams ir tikisi, kad vyriausybės įstaigos siekiant išspręsti nesiimant teisinių veiksmų.

VIII teisinis atstovavimas

JK rungimosi principu grindžiamos sistemos, atsižvelgiant į jos bendrosios teisės paveldą. Aplinkosaugos byloms (e&w) ieškovo advokatui bus suformuluoti prašymą dėl leidimo pareikšti ieškinį, kuriame išdėstomi motyvai, kuriais jis yra grindžiamas. Paprastai prašymas yra nagrinėjamas Pareiškėjo įrodymai be teismo posėdžio. Tačiau jeigu surengiamas žodinis nagrinėjimas, kad atsakovo advokatas gali dalyvauti ir paaiškinti Teisingumo Teismui, kodėl manoma, kad leidimas neturėtų būti suteiktas. Jei leidimas suteikiamas, atsakovas turi pateikti įrodymų. Abu advokatai pateikia bendro pobūdžio argumentų, Teisingumo Teismas, pateikdamas savo atvejį. Kiekvienas teisininkas per teismo posėdį pateikė „papildomas pastabas žodžiu.

Neprivaloma, kad advokatas ar bet kokiaje aplinkos, planavimo ar kitas tyrimo priemonės ar teisminę peržiūrą.

Teisininkai, kurie specializuojasi aplinkos teisės srityje galima rasti įmonių žinytų, pvz., naudojant kameras & partnerių arba teisės 500. Šie sąrašai yra išduotas kiekvienais metais. Aplinkos apsaugos teisės, fondas (ELF) specializuojasi aplinkos teisės ir aplinkos teisės asociacijos (JK) sudaro ukela aplinkosaugos teisės srityje. Planavimo ir aplinkosaugos teisininkų asociacijos (PEBA) yra tokia organizacija, baristerių e&w, aplinkos ir planavimo atvejais.

IX įrodymų

Įrodymų baudžiamosiose bylose liudytojų parodymus žodžiu ir tiriami taikant kryžminę apklausą. Civiliniai ieškiniai, pateikiami rašytiniai liudytojų parodymai, liudytojai e&w priesaikos (kryžminė apklausa). Škotijoje liudytojus žodžiu pateikti įrodymai. Į kitus svarstymus, pvz., liudytojų pareiškimai pateikiami tyrimų planavimo, tačiau retai tikrinamos liudytojai priesaiką. Teismo posėdžiai yra visi rašytiniai liudytojų parodymai ar dokumentais, kuriuose nenurodyta kryžminei apklausai (e&w). Škotijoje yra labiausiai teisminės peržiūros per pirmąjį posėdį nusprendė remdamasi teisiniu argumentu, tačiau, jeigu yra įrodymų, kad klausymas būtų žodžiu pateikti liudytojams.

Įrodymai apie liudytojų didelio masto baudžiamųjų bylų vertinimą atlieka vertinimo komisija. Teisėjas įrodymus gali pateikti pastabų dėl vertinimo, tai yra vienintelė instancija nagrinėjamų faktinių aplinkybių. Visais kitais bandymais, teisėjas (teisėjas pranešėjas) arba inspektorius įvertina įrodymų. Jis turi atsižvelgti į visus duomenis, kuriais remiamasi, ir pateikia priežastis, pirmenybę teikia vienos kitoms.

Šalys turi pateikti įrodymus, teismas. Dėl teisminės kontrolės administracinės valdžios institucija, kurios sprendimas yra peržiūrimas, privalo pateikti visus reikiamus dokumentus, privalo atvirą. Nauji įrodymai gali būti pateikiami tuo atveju, jei medžiaga. Teismas gali pareikalauti iš vienai ar kitai šaliai, bet paprastai nėra.

Šalys gali nurodyti ekspertai duotų parodymus byloje. Pavyzdžiui, civilinį ieškinį, kiekviena Šalis gali pavesti ekspertams, kaip taikomos atitinkamos priemonės ir kaip žalos galima išvengti. Teisingumo Teismas gali nurodyti, kad toks įrodymas turi būti pateiktas jungtinis ekspertų (e&w).

Ekspertų įrodymus nėra privalomas teisėjui. Pats teisėjas turi įvertinti visus įrodymus ir priima arba atmeta. Baudžiamosiose bylose ekspertų vaidmuo – teikti teisėjo arba prisiekusiųjų su būtinais moksliniais kriterijais, savo išvados, kad teisėjas savo nuožiūra arba Komisijos sprendimų taikant šiuos kriterijus įrodymų, įrodymų.

X laikinasis apsaugos priemonės

Kai kuriuose teisės aktuose numatyta, kad tokio apeliacinio skundo stabdomojo poveikio sprendimo arba pranešimo, pvz., aplinkosaugos leidimų išdavimo (England and Wales) Regulations 2010, Reg. 31. Kituose teisės aktuose nurodoma, kad atitinkamas pranešimas neturi jokios įtakos, kol bus galutinai nustatytas arba atsiimti apeliacinį skundą – miestų ir kaimų planavimo akto 1990, 1997, 175(4) (Škotijoje aktuose. 131(3)). Vykdam teisminę peržiūrą pareiškėjas gali prašyti teismo laikinai sustabdyti atitinkamo sprendimo poveikį, kol byla nagrinėjama.

Jei teisės akte nustatyta, kad apeliacinis skundas nesustabdo sprendimo arba pranešimo apie sprendimą arba, kad bus nedelsiant. Tais atvejais, kai įprastos taisyklė yra ta, kad pranešimas yra neveiksmingas, kol apeliacinis skundas bus nustatyta institucija gali patenkinti kitą pranešimą nedelsiant nutraukti veiklą, pvz., sustabdyti pranešimą, planavimo, miestų ir kaimų planavimo akto 1990 ir 183 skirsnius (Škotijoje 1997, S 140). Tačiau tai gali turėti neigiamo poveikio asmeniui kompensuoti stabdymo, jei jam būtų panaikintas. Jei teisės aktais numatomos institucijai suteikiama diskrecija nuspręsti, ar reikia sustabdyti, kol apeliacinis skundas – pavyzdžiui, apie identifikavimo nepatogumų (skundai) Regulations 1995, Reg. 3. Institucija turi tinkamai atsižvelgti į pusiausvyrą tarp viešojo intereso, kurių pasekmės nedelsiant ir kad į jį gavęs asmuo Kromarčio fiordo uosto administracijos v. Ross and Cromarty s.l.t. apygardos tarybos 1997 254.

Civilinio, o ne baudžiamojo, teismas gali taikyti Laikinosios apsaugos priemonės – uždrausti Škotijoje – sustabdyti projektą, jeigu įtariama, kad administracinis sprendimas buvo netinkamas, kol bus išspręsti šį klausimą – Belizas aljanso gamtos apsaugos NVO prieš Department of the Environment ukpc [2003] 63. Nėra specialių taisyklių dėl draudimų aplinkosaugos bylose. Vietos ir kitoms valdžios institucijoms, vykdymo užtikrinimo ir kiti pranešimai, gali pareikšti ieškinį dėl veiksmų uždraudimo asmens, kuris pažeidžia atitinkamų teisės aktų, pvz., 1990 m. Aplinkos apsaugos įstatymas, 81(5).

Draudimai (interdicts) taip pat gali būti skiriamos tais atvejais, kai tarp asmenų arba kiti juridiniai asmenys. Draudimai paprastai skiriamos privaloma nutraukti veiklą, bet kartais draudimai yra sudarytos taip, kad kažkas kažką daryti. Kai kyla pavojus, gresiantis quia timet nutraukimo – turėti draudimą, kai baiminamasi, tačiau jis nebuvo žalos eventuated – gali būti suteikta, tačiau tai yra reti.

Prašymas nustatyti draudimą (pranešti), pateiktus teisminės peržiūros proceso arba pateikus prašymą tarp asmenų ir t. t. Terminai teismo yra prašoma pareikšti ieškinį. Skubų prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių gali būti pateikiami prieš pradėdant bylą. Jeigu laikinoji apsaugos priemonė (pranešti), dažniausiai pareiškėjas turės pasiūlyti audito įmonė, kuri atitiktų visus patirtus nuostolius, jeigu atsakovas teismo nesuteikiamas. Jei e& M ir N, atveju, kuriai taikoma Orhuso konvencijos, teismas yra įsitikinęs, kad įsakymą būtina siekiant išvengti didelės žalos aplinkai ir išsaugoti faktinis pagrindas, jis turi nuspręsti, ar reikalauti, kad įmonė ir jos sąlygų, ypač atsižvelgiant į tai, kad siekiant bendrai, pavyzdžiui, jei toliau būtų pernelyg brangus ir atlikti būtinus nurodymus siekiant užtikrinti, kad byla bus išnagrinėta kuo greičiau. [Praktiniai nurodymai (Civilinio proceso taisyklių 25, e&w (išlaidas)) ir apsaugos (Orhuso konvencija) Regulations (Northern Ireland) 2013 (NI). Audito Rūmai mano, kad pusiausvyrą tarp šalių taikoma – R (V) paveldo SOS Britanijos Bendruomenių ir vietos valdžios & ar [2010] EWCA Civ 1500. Teismai turi teisę sustabdyti veiklą. Asmens, kuriam taikomas draudimas gali ją pateikti atitinkamą prašymą.

Teismo sprendimu uždrausti skirti (uždraudimo) galima apskųsti aukštesniajam teismui. Paprastai ji turės išvykti iš įsakymą išdavęs teismas arba Apeliacinis teismas.

XI išlaidos

Pareiškėjas, kuris kreipiasi į teismą aplinkosaugos klausimais gali tekti sumokėti teismo mokesčius, advokatų mokesčius, ekspertų užmokesčius, išlaidos kitiems liudytojams ir finansines sąnaudas rengiant dokumentus, planai ir kt.

Teismo mokesčiai

Nenustatomi jokie žyminiai mokesčiai už baudžiamosios bylos pirmojoje instancijoje ir apeliacinį skundą aukštesnės instancijos teismui gali būti imamas mokesčiai.

Teismo mokesčiai už teisminės kontrolės reikalavimas yra nuo 60 svarų (e&w). Pradėti civilinį ieškinį, e&w mokesčiai skiriasi priklausomai nuo reikalaujamos sumos. Jeigu ieškinys yra 1,000 GBP, 1,500 GBP, 70 GBP mokesčiai. Jei tai yra 15,000 GBP, 50,000 GBP mokesčiai yra 340 GBP. Prašymas įstoti į apeliacinį skundą Court of Appeal – 235 GBP ir 465 GBP vėlesniame etape. Pareiškėjai gali gauti atleidimą nuo mokesčio priklausomai nuo aplinkybių.

Visas peticijas vidinės ar išorinės House of the Court of Session, Scotland išlaidų 180 GBP, High Court of Justiciary) yra 90 GBP.

Šiaurės Airijos prašymą dėl teisminės peržiūros išdavimas kainuoja £200. Civilinį ieškinį High Court išlaidų 300 GBP dydžio mokesčių. Pateikus apeliaciją – 500 GBP.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

Išlaidos gali labai skirtis, priklausomai nuo konkretaus atvejo pobūdžio ir sudėtingumo, advokato patirtį ir dokumentus. Advokatų atlyginimai už e&w, šis finansavimas turėtų būti ginčijamas, yra vadinamos „ginčytinų išlaidas.“ paprastai advokato valandinio įkainio mokesčiai, atsižvelgiant į mokesčio pajamų. Taigi para-legal galėtų nustatyti 80 GBP per valandą, o partnerės gali imti £200 valandos. Advokato atveju taikys trumpas mokesčiai ir valandinis atlyginimas rengimo darbus. Škotijoje yra žinoma kaip „išlaidos“, „išlaidos.“ tam, teisminės peržiūros bylų išlaidų Allen prieš Secretary of State for bendruomenėms ir vietos vyriausybei, [2012]

EWHC 671 (Admin) laimėjusiam pareiškėjui buvo suteikta 9,456 GBP PVM už vienos dienos atvejų. V kelių prasme csoh Škotijos ministras [2011] vienos pusės išlaidas 10 m. buvo apskaičiuota nuo 82,000 iki 90,000 GBP keturių dienų klausymą. Šios sąnaudos yra panašios pagal visus Jungtinės Karalystės jurisdikcijai.

Išlaidos gali būti didesnės, civilinius ieškinius, bendrosios teisės sistemų, Jungtinėje Karalystėje, remiantis teismų praktika, o ne civiliniame kodekse ir nėra atitinkamo tyrimo teisėjų vaidmuo (tai reiškia, kad dar didesnė našta tenka šalims ir jų teisiniams atstovams pateikti aktualią teismo praktiką teisme). Jei teršalai – bontoft prieš Rytų Lindsey rajono tarybos [2008] EWHC 2923 (Qb) – vienos šalies sąnaudos yra 195,000 GBP už šešių dienų bylos nagrinėjimą. Išlaidos gali būti padidintos tuo atveju pagal susitarimą dėl sąlyginio honoraro, teisę, pagal kurią leidžiama tokius susitarimus, tačiau 2013 m. balandžio mėn. buvo panaikintas. Škotijoje yra spekuliacinis mokesčiai“, nurodyta (Act of Sederunt spekuliacijų, advokatų mokesčius) ir 1992/1879 (Act of Sederunt spekuliacijų, advokatų mokesčius) 1992/1897.

Teismo nustatyti draudimai

Nėra jokio skirtingo dydžio mokesčių (pranešti) atvejais. Paprastai šalį, ketinančią siekti uždraudimo (pranešti) turės suteikti įmonei dėl žalos atlyginimo, nors civilinio proceso taisyklių (žr. Practice) ir 25 (e&w su bylinėjimosi išlaidomis susijusi apsauga (Orhuso konvencija) Regulations (Northern Ireland) 2013 (NI). Su bylinėjimosi išlaidomis susijusi apsauga (pagal Orhuso konvenciją) Regulations (Northern Ireland) 2013 (NI) ir iš dalies pakeistą 25a Practice (e&w) civilinio proceso taisyklės, Teisingumo Teismas turi Orhuso konvencijos atvejais ypatingą dėmesį į tai, kad nutartyje apskritai neturi būti, pavyzdžiui, jei toliau būtų pernelyg brangus pareiškėjas svarstydamas, ar reikalauti pareiškėjo įsipareigojimą atlyginti žalą.

Išlaidų skyrimas (išlaidos)

Bendrosios taisyklės, Jungtinės Karalystės jurisdikcijai, SCoT.) (išlaidos renginio arba „pralaimėjęs moka“ – pvz. e&w civilinio proceso taisyklės (44.3 dalis). Tačiau teismai turi didelę diskreiją priteisti bylinėjimosi išlaidas. Pradinis taškas – „pralaimėjusioji šalis moka“, tačiau bylą laimėjusios šalies išlaidas galima sumažinti, jeigu ta šalis nepateikė tam tikrais klausimais arba tuo atveju, kai kilo reikšmės klausimais. Be to teismai teikia pirmenybę GAS, o šalis, kuri nepagrįstai nevykdo dalyvauti GAS gali patirti išlaidų pasekmės – Halsey prieš Milton Keynes bendrosios nacionalinės sveikatos priežiūros tarnybos patikos fondo [2004] EWCA Civ 576. Teisingumo Teismui pateikiant išlaidas taip pat bus atsižvelgta į šalių elgesį, proceso pradžioje ir apsvarstyti, ar reikėtų išlaidų sumažėjimą dėl netinkamo elgesio.

Pagal Civilinio proceso taisyklių 36 (e&w) viena šalis gali pasiūlyti kitai žalai atlyginti, paprastai siūlo pinigų sumą – minutės kainą (SCOT). Jei pasiūlymas arba paraiška dalyvauti konkurse yra atmesti asmens prašymą atmesti, bet negali užtikrinti naudingesnį jos sprendime gali būti išlaidas sankcijas.

Specialios išlaidų taisyklės dabar taikomos visoje Jungtinėje Karalystėje tam tikrų apriboti poveikį aplinkosaugos bylose pralaimėjusios šalys kitos šalies išlaidas.

XII finansinės paramos priemonės

Nėra specialių teismo išlaidų padengimo išimčių arba aplinkosaugos srities išlaidas, Jungtinės Karalystės jurisdikcijai. Toks atleidimas nuo mokesčių yra mažas pajamas.

Jungtinės Karalystės teismai taiko Orhuso konvencijos 4.9 straipsnį, kuriame nustatytas reikalavimas, kad aplinkosaugos bylose, neturėtų būti „pernelyg brangus“ – dėl su bylinėjimosi išlaidomis susijusių apsaugos priemonių e&w n.i ir (arba) pavedimų išlaidas apsaugos įstatymo (SCOT). Apie šiuos pavedimus yra palyginti nauja ir ji dar tebekuriama. Konkrečiai Orhuso konvencijos dabar taikomą sąnaudų e&w teismo peržiūrėjimo procedūrą (pagal Civilinio proceso taisyklių 2013 pakeitimas), 45 dalis; Škotijoje, panašias taisykles taikyti visiems aplinkosaugos bylose, paskelbta 2013 m. kovo mėn.; išlaidos, Ni ir apsaugos (Orhuso konvencija) Regulations (Northern Ireland) 2013, kuri yra nustatomos konkrečios taisyklės, nustatytos saugomos išlaidas pavedimus dėl bylų, kurioms taikoma Konvencija.

Pagal šias taisykles:

(1) Pirmojoje instancijoje, apeliacinį skundą, kad būtų taikomos Orhuso konvencijos šalies gali būti priteistos bylinėjimosi išlaidos viršija 5,000 GBP ir 10,000 GBP juridiniai asmenys ir asmenys, atstovaujantys asociacijoms. Sąnaudų susigrąžinimas prieš pralaimėjęs atsakovas neturi viršyti 35,000 GBP.

(2) Apeliacijos atveju civilinio proceso taisyklių, reglamentuojančių taisyklių 52.9a išlaidų susigrąžinimo nuostatos, pagal kurią teismas gali priimti nutartį dėl išlaidų.

(3) Aukščiausiasis Teismas taip pat gali priimti sprendimą apriboti išlaidas, atkūrimo išlaidas remdamiesi Orhuso Practice (paskutinį kartą 2013 m. lapkričio mėn.).

Prieš šių taisyklių galiojimą, teisminės peržiūros bylų, buvo reglamentuojami „Corner House“ principais, kurie buvo išdėstyti R (Corner House Research) prieš Secretary of State for Trade and Industry [2005] EWCA Civ 192, 74 dalis:

(1) Su bylinėjimosi išlaidomis susijusių apsaugos priemonių gali būti pateikiami bet kurioje bylos stadijoje, tokiomis sąlygomis, Teisingumo Teismas mano esant tinkama, jei teismas yra įsitikinęs, kad: i) iškeltos problemos yra bendrojo viešojo intereso; ii) atsižvelgiant į visuomenės interesus, būtina, kad šie klausimai turėtų būti išspręsti; iii) ieškovas nėra privačiai suinteresuotas proceso baigtimi, (iv) atsižvelgdama į finansinius išteklius, pareiškėjui ir atsakovui (-as) ir į išlaidų dydį, kuris gali būti yra sąžininga ir teisinga priimti sprendimą dėl su; ir v) jei įsakymas neįvykdomas ieškovas greičiausiai nebetęs proceso, ir veiks praktiškai tokiu būdu.

(2) Jei pareiškėjo vardu veikianti darome pro bono gali padidinti šio ieškinio pagrįstumą, galiojimą.

(3) Teismas savo nuožiūra gali nuspręsti, ar ji yra sąžininga ir teisinga priimti sprendimą dėl su atsižvelgiant į pirmiau išdėstytus aspektus.

Šie principai nebus keičiami aplinkosaugos bylose pašalinti viešųjų interesų ir daug dėmesio skiria ieškovo – R (Garner) Elmbridge Borough Council [2010] EWCA Civ 1006. Jie ir toliau taikyti neteismo nagrinėjimo atvejais patenka į Orhuso konvencijos taikymo sritį.

Teisinė pagalba

Valstybės teisinė pagalba teikiama, e&w Bendrijos teisės tarnyba (TTT). Nėra atskirų aplinkos bylų finansavimo srityje. Tačiau skiriamą finansavimą galima gauti per „viešojo intereso“ kategorijai. Todėl TTT suteiktas finansavimas teismo peržiūrėjimo procedūrą dėl būtinybės į visuomenės apklausos, branduolinių povandeninių laivų atveju turėjo didelį visuomenės susidomėjimą. Tačiau daug galimų veiksnių, nebus šį bandymą naudinga plačiau visuomenei arba nėra, arba nėra jokių naujų teisės klausimų. Taigi finansavimo paraišką ginčyti Aplinkos agentūros sprendimą išduoti licenciją deginimo netoli ieškovo namuose buvo atmestas. Škotijos teisinės pagalbos taryba turi panašius kriterijus „visuomenės interesais“.

Baudžiamoji teisinė pagalba gali būti naudojama atsakovų, bet ne tiems, kurie nori iškelti privataus kaltinimo tvarka.

Finansavimo sprendimų TTT lemia „Finansavimo kodekse.“ kodekso 7 skirsnyje nagrinėjami teismine tvarka. 7.5 skirsnyje nurodyta, kad „jeigu byla neturėtų turėti didelį visuomenės interesais, yra nepaprastai svarbu klientui arba kelti svarbių žmogaus teisių klausimų, teisinis atstovavimas bus atmestas, jeigu: i) galima tikėtis sėkmės yra abejotini arba prastos; arba ii) išlaidos neatrodo proporcingos atsižvelgiant į tikėtiną naudą, atsižvelgdama į galimybes ir visas aplinkybes“. Tai būtų taikoma visiems asmenims. NVO galimybės gauti teisinę pagalbą. Škotijos teisinės pagalbos suteikimas priklauso nuo teisinės pagalbos civilinėse bylose vadovo IV dalies, 3 skyriaus, susijusio su vertinimo pagrindas ir pagrįstumas.

Pro bono

Pro bono dirbti Jungtinėje Karalystėje yra palankesnės probono uk.net interneto svetainėje. Čia pateikiama informacija apie tai, kaip gauti nemokamas teises konsultacijas. Solisitoriai, pro bono e&w grupės yra labdaros organizacija „LawWorks“ interneto svetainėje, kur kreiptis pagalbos. Už baristerių e&w, advokatų pro bono skyrius veikia kaip kliringo namai atitiktų baristeriai atvejus. Įtaisas priima paraiškas dėl paramos pagal investavimo klausimais konsultuojančios agentūros ir advokatams. Padalinio tikslas – padėti tais atvejais, kai pareiškėjas negali sau leisti mokėti už prašomos pagalbos arba gauti valstybės finansavimą, turi pagrįsti ieškiniai, ir turi padėti advokatas gali pateikti. Nė viena iš šių organizacijų specializuojasi aplinkos individualų darbą, bet gali susisiekti su jos.

Panašias paslaugas teikia Škotijos labdaros organizacija „LawWorks“, e&w, Škotijos labdaros organizacija „LawWorks“; Nors šios dvi institucijos yra atskiri subjektai. Advokatų draugija turi laisvą teisinių paslaugų skyrius, kurio veikla apima planavimo ir aplinkosaugos bylose.

Šiaurės Airijos pro bono grupė pataria ir atstovauja advokatai ir teisės patarėjai, kurie pareiškė norą prisijungti prie grupės ir įvairių teisės sričių specialistus. Savanoriai siūlo savo paslaugas, nemokamai suteikiama iki 3 dienų arba 20 valandų per metus. Dauguma atvejų turėtų atitikti kriterijus bus pro bono skundų, prašymų leisti įstoti į bylą, konkrečių veiksnių teisminės peržiūros procedūrą, teismui klausymus ir konsultacinį darbą

Teisės klinikų

Nėra jokių teisės klinikų, kurios specializuojasi aplinkos apsaugos bylose e&w ar nikelis. Tačiau piliečių konsultacijų biurai ir teisės centrus arba pagalba aplinkosaugos bylose, arba apie asmenį, kuris gali padėti. Škotijos aplinkos teisės centras, kad visuomenei teikia konsultacijas dėl aplinkos klausimų.

Viešojo intereso organizacijos

Aplinkosaugos teisės fondas yra pagrindinė organizacija, Didžiojoje Britanijoje, nemokamas teisinės konsultacijas su vietos bendruomenėmis, su aplinkosaugos aspektais. Beveik du dešimtmečius ji pradėjo teikti nemokamas konsultacijas pažeidžiamoms bendruomenėms, kurioms gresia įvairūs pavojai aplinkai, įskaitant taršą ir neigiamą poveikį žaliai erdvei ir biologinės įvairovės nykimą. Įstatymo projektas yra nacionalinė teisinė labdaros organizacija, siekiant pagerinti prieigą prie viešosios teisės priemonės, taikytinos asmenims, kurių teisė kreiptis į teismą yra ribota dėl skurdo ir kitų nepalankioje padėtyje. Ji atliks keletą aplinkosaugos bylose.

XIII savalaikiškumas

Planavimo, reikia nustatyti per aštuonias savaites reikia atlikti poveikio aplinkai vertinimą, jeigu jie, nors terminas bus pratęstas iki šešiolikos savaičių. Valdžios institucijos turi nustatyti TIPK paraiškas paprastai priima sprendimą per tris mėnesius, nors yra ir kitų reglamentuose nustatytus terminus. Kitų licencijų paraiškos negali būti teisinis reikalavimas nustatyti per tam tikrą laiką, bet valdžios institucijos raginamos nurodyti, kaip tai užtruks, išduodant licencijas.

Jei planavimo arba aplinkos apsaugos leidimo paraiška nėra nustatomas per nustatytą laikotarpį, laikoma, kad buvo atsisakyta išduoti. Kad pareiškėjas skundą ministras arba ministrai arba tam tikromis aplinkybėmis vietos peržiūros institucija Škotijoje.

Teisminės procedūros

Iki 2013 m. liepos 1 d. – prašymams dėl teisminės peržiūros e&w aplinkosaugos bylose turi būti pareikštas per tris mėnesius nuo atitinkamo sprendimo. Civilinio proceso taisyklių (54.5) turi būti pateiktas kuo greičiau ir bet kuriuo atveju ne vėliau kaip per tris mėnesius nuo prašymo priežasčių pirmą kartą atsirado. Tačiau „nedelsiant“ aspektas buvo laikomas nepakankamai tikslu. Taigi, kur ES teisės aktai laikomi ieškovas turi tris mėnesius – R U & ptnrs (East Anglia) Ltd prieš plačioms institucija [2011] EWHC 1824 (Admin.) Nuo 2013 m. liepos 1 d., terminas ieškiniui pateikti teisminės peržiūros forma buvo pakeista iki šešių savaičių, palyginti su sprendimu „planavimo teisės aktus“ (The Town and Country Planning Act 1990 (planavimo, pastatų ir saugomų teritorijų planavimo įstatymo, 1990 m.) (Pavojingos medžiagos) įstatymas ir 1990 m. Planavimo (atitinkamai Provisions) Act 1990). (Civilinio proceso (pakeitimas Nr. 4) 2013).

Terminai pareikšti civilinius ieškinius dėl nepatogumų, piktnaudžiauja arba aplaidumo yra nustatyti Senaties įstatyme Nr. 1980 (e&w). Pagal 2 m. Senaties terminų įstatymo (Limitation Act 1980, pagrįstą ieškinį dėl civilinės teisės pažeidimų, pvz., triukšmo, turi būti pareikštas per šešerius metus nuo dienos, kai atsirado ieškinio priežastis. Pagal 6 m. senaties ir apribojimų (Scotland) Act 1973, bet koks prašymas turi būti pateiktas per penkerius metus. Pagal 6 straipsnį apribojimas (Northern Ireland) Order 1989 laikotarpis yra šešeri metai. Laikas pradedamas skaičiuoti nuo tos dienos, kai žalos arba, jei vėliau – ieškovas sužinojo, kad žala buvo visiškai arba iš dalies, su veikla ar neveikimu, kuris gali būti kenkimas ar neatsargumas, pareigų nevykdymo. „žinios“ – tai pagrįstai manoma, kad faktus, kurių priskyrimas – Gynybos ministerija V. AB & ar [2012] UKSC 9.

Jei asmuo ketina pareikšti ieškinį pagal 82 m. Aplinkos apsaugos akto 1990 magistratų teismuose arba Pirmosios instancijos teismo, ieškinytis turi būti pateiktas likus 21 dienų iki procedūros pradžios. (S. 82 (6)). Atsižvelgiant į tai, kad procedūra vis dar bus galiojantys šiuo metu.

Bylų trukmė

Trukmė priklauso nuo sudėtingų teisinių ir faktinių klausimų. Teisminės peržiūros bylų, kuriose nėra žodinių įrodymų, gali būti nuo pusės dienos iki keturių ar penkių dienų. Aplinkos civilinės bylos, kuriose abi šalys gali kviesti liudytojus ir ekspertus trunka gerokai ilgiau. Palyginti paprastas triukšmas gali užtrukti dvi, tris dienas. *Dobson/Thames Water Utilities Ltd, [2011] EWHC 3253 (TCC) dalyvavo daugiau nei dešimt, liudytojų, ekspertų ir keturi su skirtingais abiejose srityse.* Tai truko šešias savaites.

Baudžiamosiose bylose teisėsaugos agentūros gali pasireikšti po kelių mėnesių ar net metų nuo dienos, kurią buvo padarytas nusikaltimas, išdavimo procedūra. Paprastai yra pirminis magistratų teismo (Sheriff's Court) arba per tris savaites procedūra. Jei prisipažinimo kaltu, teismas jį paprastai per mėnesį; Nors Šiaurės Anglijos, Velso teisėjus ir prokurorus gali siųsti & nagrinėti Karūnos teisme, jeigu, jų manymu, šios bausmės skyrimo įgaliojimų nepakanka siekiant kovoti su nusikalstama veika. Santrauka arba magistratų teismo (Sheriff's Court) gali trukti nuo vienos iki trijų dienų; Nors jau yra įmanoma.

Byloje, magistratų ir Karūnos teismui. Karūnos teisme, Prisiektųjų atvejais – ikiteisminio tyrimo peržiūra, kuri gali būti daugiau nei vienas klausimas, pratęsiantis bylos kelis mėnesius. Teisminis bylos nagrinėjimas gali būti nuo vienos dienos iki mėnesio daugiau atliekų (naujausias baudžiamąjį persekiojimo dėl nusikalstamos veikos teismo šešios savaitės).

Sprendimų terminas

Nėra nustatyta jokių terminų teisėjams priimti sprendimų. Aiškių bylų atveju teisėjas (e&w maygive žodinį sprendimą iš karto po posėdžio. Sudėtingesniais atvejais sprendimas gali būti tik raštu ir paprastai per du šešių mėnesių. Ilgiau kaip šešiams mėnesiams, bet ne paplitę.

Kadangi nėra nustatytų terminų nėra numatytų sankcijų teismams, kurie vėluoja priimti sprendimus. Tačiau tais atvejais, kai žmogaus teisių klausimais tikisi, kad sprendimai bus paskelbti nedelsiant.

XIV kiti klausimai

Aplinkosaugos sprendimus galima ginčyti per PAV procesą ar sprendimą. Jeigu visuomenės apklausos vyksta prieš sprendimus galima kreiptis į tyrimą.

Nors šiuo metu nė vienas JK vyriausybės interneto svetainėje, susijusių su teise kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais, galima rasti informacijos apie įvairius aspektus, centrinės Vyriausybės interneto svetainė (<http://www.gov.uk/>) interneto svetainėse ir Škotijos vyriausybė, ir Šiaurės Airijos administracijos. <http://www.gov.uk/> Informacijos taip pat galima gauti iš nuomonių ir NVO, pavyzdžiui, „Friends of the Earth ukela arba grupės, kaip ir Jungtinės Karalystės ukela asociacijos (aplinkos teisės).

Alternatyvus ginčų sprendimas yra Jungtinėje Karalystėje. Ji primygtinai raginama į civilinius teismus. Ikitiesminio e&w (protokolas) teigiama, kad „ieškovo ir atsakovo, gali būti reikalaujama pateikti įrodymų, kad alternatyvaus ginčų sprendimo priemonės buvo išnagrinėtos. Teismas mano, kad bylos nagrinėjimas turėtų būti kraštutinė priemonė ir kad reikalavimai neturėtų būti išduoti pirma laiko, kai ginčas vis dar aktyviai svarstoma.“ ji yra viešai prieinama lankstinukai, kaip antai Komisijos teisės tarnybos „teisės“ tiesiogiai alternatyvomis informacinis lapelis 23.

Tarpininkavimo dažnai civilinių ieškinių tarp asmenų ar juridinių asmenų. Tarpininkavimas yra teisminės peržiūros bylų, nėra daug, bet viešosios teisės projektą: 2009 tarpininkavimo ir teismo peržiūrėjimo.

XV – užsienietis,

Nėra konkrečių nuostatų dėl kovos su diskriminacija dėl kalbos ar kilmės šalies procesinės teisės, JK. Tačiau teismai yra valstybinės institucijos, ir taip laikytis 2010 m. Equality Act, kuriais draudžiama diskriminuoti dėl rasės, tautybės ar pilietybės. Rasių lygybės įstatyme nustatytas muitas, kuriuos teismas turi laikytis. Teismai savo gaires dėl vienodo požiūrio į visus tuos, kurie jiems stendas knygų“, „kad būtų išduodami teisėjai (pvz., vienodo požiūrio stendas knygų Anglijoje ir Velse.

Skirtingų kalbų vartojimas padeda teismo procedūrose. Šalies viduje kalbas, pvz., velsiečių, posėdžiuose. Gali būti naudojamos kitos kalbos vertėjas. Teismai turės Patariamojo informacinių lapelių prieinama keliomis kalbomis.

Baudžiamosiose bylose ir kai kurių Teismo bylų teismo tarnybos pasirūpina vertėju ir mokės mokesčių; Nors baudžiamosiose bylose, jeigu kaltinamasis yra nuteistas už mokesčių gali apimti išlaidas jis turi padengti. Civilinėse bylose šalys imasi priemonių ir mokesčiams sumokėti.

XVI tarpvalstybinės bylos

Kadangi JK sudaro tik salos, Airijos ir Šiaurės Airijos sausumos sienų, tarpvalstybinių atvejų pasitaiko labai retai. Pagal 24 m. infrastruktūros planavimo (poveikio aplinkai vertinimas) 2009 m. reglamentus plėtros, kurie tikriausiai turės reikšmingą tarptautinio masto poveikį aplinkai kitoje EEE valstybėje, turi būti pranešta, kad valstybės. Valstybės gali dalyvauti procedūroje pagal reglamentus. Nėra jokių procedūrinių taisyklių, nors ES teisės aktuose, pavyzdžiui, tarpininkavimo direktyva buvo perkelta į Jungtinės Karalystės teismas. Civilinė atsakomybė nustatoma pagal konvencijas, pavyzdžiui, Tarptautinę konvenciją dėl civilinės atsakomybės už taršos nafta padarytą žalą, 1969, jei taikytina. Kitaip III dalyje (Private International Law (Miscellaneous Provisions) Act 1995, susijęs su taikytina teise. Section 11(2) (a) numatyta, kad taikoma teisė tos šalies, kurioje atsitiko taikytiną teisę.

Nėra jokių sprendimų pagal Jungtinės Karalystės teisę dėl to, kas yra „visuomenė“ tarpvalstybiniame ginče.

Nėra jokių sprendimų pagal Jungtinės Karalystės teisę, ar užsienietis, kuris neigiamai paveiks projektas Jungtinėje Karalystėje būtų pakankamai suinteresuoti dalyvauti viešą tyrimą ar teisminės peržiūros projektą. Tačiau būtų kitaip, jeigu jis turi pakankamą interesą gali prieštarauti 2010 m. Equality Act neleisti dalyvauti. Jeigu būtų pripažinta, kad asmuo turėjo pakankamai svarbos tvarka bus tokia pati, kaip ir bet kuris kitas asmuo. Teisinė pagalba greičiausiai bus pradėta taikyti reikšmingas kriterijus atsižvelgiant į platesnį viešąjį interesą“, kuris aptartas pirmiau.

Jei asmuo turi „pakankamą interesą“ byloje, jis gali jose dalyvauti.

Nors nėra Jungtinės Karalystės teismų sprendimų, kai asmuo užsienio valstybės galėtų neigiamai paveikti pasiūlymo nėra priešasčių, dėl kurių jis negalėjo turėti didelės svarbos teisminės peržiūros tikslais.

Tinkamas forumas yra šalies, kuri yra tinkamesnė siekiant užtikrinti, kad teisingumas – Spiliada Maritime Corporation prieš Cansulex Ltd, 460, AC 1987. Tikėtina, kad šalies, kurios teisė yra taikytina šioje byloje. Jungtinėje Karalystėje pagal 11 skirsnį (Private International Law (Miscellaneous Provisions) Act 1995] taikytina teisė paprastai yra valstybės, kurioje įvyko žala ar nuostolius, tačiau jis gali būti perkelti pagal 12 skirsnį. Jei Jungtinės Karalystės teismas sutiko vykdyti savo jurisdikciją dėl ginčo, kad sprendimas gali būti apskųstas, tačiau Challenger įrodyti, kad sprendimas yra klaidingas.

Kadangi Gibraltaras turi bendrą sausumos sieną su Ispanija, turėtų galimybę dėl tarpvalstybinių atvejų. Dėl išsamesnės informacijos žr. A priedą.

Susijusios nuorodos

Teisė kreiptis į teismą

- Aplinkos apsaugos įstatymo 1990 <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1990/43/contents> <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1990/43/contents>
- Miestų ir kaimų planavimo akto 1990 <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1990/8/contents> <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1990/8/contents>
- Informacija apie aplinką nuostatų 2004 <http://www.legislation.gov.uk/uksi/2004/3391/contents/made> <http://www.legislation.gov.uk/uksi/2004/3391/contents/made>
- Išsamios Orhuso išlaidų taisyklės: <http://www.legislation.gov.uk/nisr/2013/81/regulation/3/made>
- Žalos aplinkai prevenciją ir atlyginimą (<http://www.legislation.gov.uk/uksi/2009/153/made>) Regulations 2009). <http://www.legislation.gov.uk/uksi/2009/153/made>
- Taisyklių dėl teisminės peržiūros e&w veiksmai (<http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part54>) <http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part54>
- Taisyklių dėl teisminės peržiūros (SCOT) <https://www.scotcourts.gov.uk/docs/default-source/rules-and-practice/rules-of-court/court-of-session/chap58.pdf?sfvrsn=12> <https://www.scotcourts.gov.uk/docs/default-source/rules-and-practice/rules-of-court/court-of-session/chap58.pdf?sfvrsn=12>

Ombudsmeno tarnybos ir prokuratūra

- Aplinkos agentūra <http://www.environment-agency.gov.uk/> <http://www.environment-agency.gov.uk/>
- Škotijos Aplinkos apsaugos agentūra, <http://www.sepa.org.uk/> <http://www.sepa.org.uk/>
- Ombudsmenas JK <http://www.ombudsman.org.uk/> <http://www.ombudsman.org.uk/>
- Ombudsmenas Škotijos <http://www.scottishombudsman.org.uk/> <http://www.scottishombudsman.org.uk/>
- Ombudsmenas taip <http://www.ni-ombudsman.org.uk/> <http://www.ni-ombudsman.org.uk/>

Aplinkos ekspertai

- Baigiasi katalogo (išdavimas kainuoja £65) <http://www.endsreport.com/reports/endsdirectory2012> <http://www.endsreport.com/reports/endsdirectory2012>
- Ekspertų duomenų bazę (laisvai) – naudojimas raktinį žodį „aplinka“ <http://www.expertsearch.co.uk/> <http://www.expertsearch.co.uk/>

Teisininkai, kurie specializuojasi aplinkosaugos srityje

- Kameros & partnerių <http://www.chambersandpartners.com/UK> <http://www.chambersandpartners.com/UK>

Advokatų asociacijos

- Planavimo ir aplinkos advokatų asociacija <http://www.peba.org.uk/> <http://www.peba.org.uk/>
- Advokatai (SCOT), kurios specializuojasi aplinkos apsaugos matters <http://www.advocates.org.uk/stables/specialareas/P003.html> <http://www.advocates.org.uk/stables/specialareas/P003.html>
- Advokatu (NI) <http://www.barlibrary.com/barristers-directory/?name=&yearofcall=&specialism=51&x=31&y=13&letter=> <http://www.barlibrary.com/barristers-directory/?name=&yearofcall=&specialism=51&x=31&y=13&letter=>

Aplinkos teisės advokatų kontorės nemokamas

- Aplinkos teisės fondas, <http://www.elflaw.org/>
- Viešosios teisės projektas <http://www.publiclawproject.org.uk/>

Nacionalinėms ir tarptautinėms NVO

- „Friends of the Earth“ <http://www.foe.co.uk/>
- „Greenpeace“ <http://www.greenpeace.org.uk/>
- Karališkosios paukščių apsaugos draugijos <http://www.rspb.org.uk/>
- JK aplinkos teisės asociacija <https://www.ukela.org/>
- UK (World Wide Fund for Nature <http://wwf.org.uk/>)

Informacija apie teisę kreiptis į teismą

- JK aplinkos teisės asociacija <https://www.ukela.org/>

Informacija apie Didžiosios Britanijos Karūnos priklausinius

- Teisingumo ministerijos informacijos suvestinė. https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/361537/crown-dependencies.pdf

Tai teksto mašininis vertimas. Šio puslapio savininkas neprisima jokios atsakomybės dėl šio mašininio vertimo priemone išversto teksto kokybės.

Paskutinis naujinimas: 14/09/2016