

Tiesu pieejamība ar vidi saistītās lietās - Vācija



Esta página foi traduzida automaticamente. A qualidade da tradução não pode ser garantida.

1. [Konstitucionālie balsti](#)
2. [Tiesu iestādes](#)
3. [Piekļuvi informācijai gadījumos](#)
4. [Tiesas pieejamību, sabiedrības līdzdalību](#)
5. [Tiesas pieejamību attiecībā uz darbību vai bezdarbību](#)
6. [Citas iespējas vērsties tiesā](#)
7. [Tiesiskais statuss](#)
8. [Juridiskā pārstāvība](#)
9. [Pierādījumi](#)
10. [Atbrīvošana no amata](#)
11. [Izmaksas](#)
12. [Finansiālā atbalsta mehānismi](#)
13. [Savlaicīgums](#)
14. [Citi jautājumi](#)
15. [Ārvalstniekam ir](#)
16. [Pārrobežu lietas](#)

Konstitucionālos pamatus.

20.a pants Vācijas Konstitūcijas (Grundgesetz) noteic, ka valsts aizsargā dabas resursus un dzīvniekiem, izpildu un tiesu iestādēs. Taču vispārējās tiesības uz tīru vidi, kurā pilsoņi var tieši atsaukties, administratīvas vai tiesas procedūras, nav paredzēta saskaņā ar šo pantu. 19. pants 4. punkts dod tiesības griezties tiesās, kuru tiesības ir aizskartas ar valsts iestādes.

Citi svarīgi noteikumi ietelmē to pienākumu federācija (Bund) un federālo zemju (Länder). 72. pantā ir noteikta dabas aizsardzība un reģionālā plānošana, kur federālajām zemēm ir likumdošanas pilnvaras, kamēr šis jautājums nav reglamentēts. Tiesību vispārīgiem principiem attiecībā uz tiesību aktiem par dabas aizsardzību, sugu aizsardzību un par jūras vides aizsardzību, tiek rezervēta”.

Vispārējo starptautisko tiesību normas ir daļa no federālajām tiesībām. Starptautiskiem līgumiem ir jāsteno, pieņemot federālo likumu. Eiropas tiesību akti ir tieši piemērojami konkrētos apstākļos, kad Bund un Länder neveic tā transponēšanu valsts tiesību aktos [1].#1 Pēc aptuveni pusotru gadu, kas beidzās ar grozījumu Vācijas tiesību akti par šo jautājumu (umweltrechtsbehelfsgesetz — Vides aizsardzības likums), kas sekoja apelācijas tiesas spriedumu un visbeidzot stājās spēkā 2013. gada 29. gada janvāris.

II. Tiesu iestādes

Vācijas tiesas ir neatkarīgas un to administrāciju. Likuma par tiesu organizāciju un to kompetenci. Tiesām ir federālo zemju līmenī un saskaņā ar valsts līmenī. Federālās Konstitucionālās tiesas un Konstitucionālās tiesas, federālo zemju [Länder] regulāri nav daļa no tiesu sistēmas. To kompetence ir ierobežota ar jautājumiem, kas tieši skar jautājumus par konstitūciju. Tomēr persona var lūgt Konstitucionālo tiesu pārbaudīt, vai ir pārkāptas konstitucionālās tiesības, t. i., (tā sauktā Verfassungsbeschwerde konstitucionālo sūdzību), kas ir svarīgs elements Vācijas tiesību sistēmā kopumā.

Vācijas tiesību sistēmā ir vairākas filiāles. Tā dēvēto vispārējās jurisdikcijas nodarbojas ar privāttiesību lietās un krimināllietās. Atsevišķu un zināmā mērā arī atsevišķi noteikumi,

- administratīvajās tiesās, kā arī specializētās tiesas, kas atbild par lietām, kas attiecas uz
- Darba likuma,
- nodokļu tiesības un
- sociālās tiesības.

Lietās, kas saistītas ar vides jautājumiem vispārējās administratīvās tiesas ir atbildīgas. Administratīvajām tiesām ir trīs līmeņu sistēma:

- Administratīvās tiesas (parasti dažu katrā federālajā zemē)
- Augstākās administratīvās tiesas (parasti viens atbildīgais katrai federālajai zemei)
- Federālā administratīvā tiesa (Leipcigā).

Vispārējās administratīvās tiesas, kas ir zemākais līmenis Pirmās instances tiesā, ar iespēju iesniegt apelācijas sūdzību Augstākajā administratīvajā tiesā un pēc tam Federālā administratīvā tiesa. Tomēr dažās vides jautājumiem, jo īpaši attiecībā uz infrastruktūru, tikai Federālā Administratīvā tiesa ir atbildīga tā, ka ir tikai viens instances un pārsūdzības iespējas. Tas attiecas uz plan-approval vairākos gadījumos revīzijas procedūras, piemēram,

- Vilcienu infrastruktūru,
- Valsts starppilsētu autoceļiem,
- Valsts ūdensceļiem.

Vācijā nepastāv atsevišķas tiesas, kas atbild par vides jautājumiem. Tomēr vairums tiesu ir specializētu palātu par vides tiesību aktiem.

Labvēlīgākās tiesas izvēle nav izplatīta prakse Vācijā. Turklāt jurisdikcija ir skaidri definētas tiesību aktos iepriekš. Šaubu gadījumā tiesām ir jāpārbauda, vai tās jurisdikcijā, izņemot citu tiesu jurisdikcijā.

Ja tie vērsas tiesā, prasītājiem ir jāpierāda, ka tie ir "novājināta viņu tiesības." "" nozīmē, pirmkārt, ka vispār nav iespējams apgalvot, ka citu tiesību (vai tiesību" veidu "utt.) ir pārkāptas. Otrais aspekts "" ir šāds: Nepietiek ar to, ka netika ievērots tiesiskums, bet, lai uzsāktu tiesvedību, prasītājam ir jāpierāda, ka nav ievērots tiesiskuma princips arī nozīmētu piešķir īpašas tiesības uz viņu.

Saistībā ar vides jautājumiem pasliktināšanās jēdziens "tiesības" var radīt lielus šķēršļus attiecībā uz prasītājiem. Daudzas vides aizsardzības tiesību normas nepiešķir tiesības privātpersonām. Ja šādas tiesību normas ir pārkāptas, nav fiziska persona var vērsties tiesā un prasīt savu tiesību aizskārumu. Ilgu laiku šis jēdziens nozīmē, ka neviens nevar vērsties tiesā, ja tiesību akti, ar kuriem aizsargā "tikai" vides neievēroja. Situācija mainījās, kad jaunie tiesību akti rada iespēju oficiāli reģistrēti vides organizācijām apstrīdēt pārkāpumu vismaz daži tiesību akti vides jomā.

Kopumā Kasācijas tiesas ir tiesības pret administratīviem lēmumiem. Varas dalīšanas sistēmu jāpieņem lēmumi saistībā ar administratīvajiem jautājumiem administrācijai. Dažos gadījumos, kad ir iespējams tikai viens lēmums, tiesas spriedumu prasīs administrācijai pieņemt īpašu lēmumu.

III. Piekļuvi informācijai gadījumos

Domstarpību gadījumā ar Umweltinformationsgesetz (UIG) (un līdzīgi Länder tiesību akti) izmantošanu saskaņā ar administratīvajiem tiesību aktiem ir atklātas. Visus lēmumus par informācijas pieprasījumiem, ko administratīva iestāde ir tā uzskata par administratīvu aktu, ar kuru pirmkārt ir pārsūdzams, iebildumu procedūrā saskaņā ar 68–73 Administratīvās tiesas procedūras kodeksa (Verwaltungsgerichtsordnung — VwGO), ja vien šī administratīvā pārskatīšana tiek izslēgtas saskaņā ar federālo zemju tiesību aktiem. Ja atbildes nav, pieteikuma iesniedzējs var pārsūdzēt šo lēmumu administratīvajā tiesā. Ja informācijas pieprasījums nav atbildēts, prasību sakarā ar bezdarbību (bezdarbība) var sākt tieši administratīvajā tiesā. Dažās federālajās zemēs pie tiem tiesībsargiem, kā arī tiesību aktos par informācijas brīvību ir starpniecības intereses arī attiecībā uz vides informāciju, bet nav juridiska pienākuma vai šīm iestādēm uzticētos pienākumus.

Saskaņā ar UIG 5. panta 4. punkts, daļēja vai pilnīga atteikšana informācijas pieprasītājam ir jāinformē par lēmumu un par struktūru, kas ir jānovērš, kā arī termiņš, kurā to var iesniegt apelācijas sūdzību.

Informācijas pieprasīšanas procedūras noteikumi ir šādi: Pieprasījumus var iesniegt mutiski vai rakstiski. Pārsūdzības procedūras ir jāveic rakstiski vai reģistrē iestādes, struktūras, liedzot viena mēneša laikā pēc lēmuma pasludināšanas. Portugāles augstākās administratīvās iestādes lēmumu par iebildumu dokumentu. Apelācijas sūdzība Tiesā ir jāiesniedz viena mēneša laikā pēc lēmuma par iebildumiem tika nosūtīts prasītājam.

Tiesas var izdot rīkojumu informāciju daļēji vai pilnībā publicēt. Ir vairāki spriedumi par vides informācijas definīciju, atteikuma iemeslu definīciju, nodokļu iestādes, kas saskaņā ar UIG pieteikumu iesniedzēju tiesībām un Vācijas tiesās. (Sk. <http://www.umweltinformationsrecht.de/urteile.html> (tikai vācu valodā)).

Parasti pārvaldes struktūrām ir pienākums sniegt visu būtisko tiesām saskaņā ar 99. punktu 1. punkta 1. teikumu VwGO verwaltungsgerichtsordnung- (Administratīvās tiesas procedūras kodekss). Tomēr šie materiāli tiks darīti zināmi prasītājam un procedūras attiecībā uz piekļuvi dokumentiem tas nav vēlams. Līdz ar to administrācija var atteikt sniegt materiālu saskaņā ar 99. punkta 1. teikumu 2. VwGO. Kopš 2001. gada Vācijas tiesām ir iespēja pārskatīt apstrīdēto informāciju "in-camera-procedure".

IV. Tiesas pieejamību, sabiedrības līdzdalību

Likums paredz sabiedrības līdzdalību administratīvo procedūru attiecībā uz dažiem nozīmīgiem plāniem vai projektiem.

Atļauju piešķiršanas procedūras

Pēc neoficiālas procesu starp atļauju izsniegšanas iestāde, ieguldītājam un iesniedz pieteikumu. Sabiedrības līdzdalība ir atvērta publiski paziņojums. Likumā ir noteikts, ka Oficiālajā Vēstnesī paziņojumu Kopienas un internetu vai reģionālā laikrakstā. Arvien vairāk Vācijas iestādēm pēc publiskiem paziņojumiem internetā. Pēc tam, kad ir paziņots, ka dokumenti ir pieejami vismaz vienu mēnesi, projekta vieta, kur var būt ietekme uz vidi. Šie dokumenti bieži vien ir pieejami arī nākamajā lielākā pilsētā. Iedzīvotāji var celt iebildumus, divu nedēļu laikā pēc tam, kad ir pret šo projektu, kamēr dokumenti ir publicēti. Pēc tam, kad visu sešu nedēļu termiņš sākot ar publisku paziņojumu, nav atļauts, tas nozīmē, ka atļauju izsniegšanas iestādei nav pienākuma tos izskatīt savu lēmumu. Iebildumus var būt argumenti pret projekta optimizācijas vai ierosinājumus. Vairumā gadījumu iestādes pašas lemj būs gadījumā, ja sabiedrība tiek aicināta iesniegt savus iebildumus un argumentus, un apspriest tos publicē. Faktiski iestādes bieži lemj par labu sabiedriskā apspriešana. Ja puses iebildumu par projekta vides tiesību aktu pārkāpumiem, iestādes lēmums un personas puses tiesības tiek pārkāptas, viņi var iesniegt prasību pret minēto lēmumu. Vairākas atļaujas lēmumu iebildumu procedūrā ar augstākā administratīvā struktūra ir paredzētas iesaistītā puse var iesniegt prasību administratīvajā tiesā, līdzko ir pieņemts lēmums.

Administratīvā tiesa izskata tiesvedībā pieņemamību i.e. infringement (vides tiesību aktos un indivīda rīcība arī trešo personu tiesības, un tiesību izmantošanas izslēgšanu). Ja lieta ir izskatāma par vides tiesību aktu pārkāpumi materiālo un procesuālo tiesību tiek pārskatīti.

Juridiski saistošu pilsētas zemes izmantošanas plānu (bebauungspläne) var pārskatīt tiesa divos veidos:

- Ja kāds ir tieši ietekmējais lēmums, pieprasot būvatļauju būvatļauja ir kaimiņvalsts, utt.), mirušās personas var būt pamatā esošā zemes izmantošanas plānu pārskatīt tajā pašā laikā, ja tas ir svarīgi, un, ja ir pazīmes, ka zonējuma plānu, varētu būt prettiesisks. Ja Tiesa konstatē, ka zemes izmantošanas plānā ir būtiskas kļūdas, ir atzīts par spēkā neesošu, bet tikai attiecībā uz pusēm lietā (it), t. i., nevis attiecībā uz sabiedrību kopumā. Šī procedūra nav ļoti bieži ir nozīmīga ietekme uz vidi, bet drīzāk attiecas uz īpašām nelīdzsvarotību uz vietas attiecībā uz projekta kaimiņi.
- Pārskatīšana, kas vērsti pret saistošu zemes izmantošanas plānu arī ir iespējams, bet tikai viena gada laikā pēc to oficiālajai publikācijai. Ne visas kļūdas un pārkāpumi izraisa zemes izmantošanas plānu atcelšanu. Saistošu zemes izmantošanas plānu tikai tad, ja Tiesa pasludina par spēkā neesošiem vismaz vienas "būtisku" pārkāpumu, kas ar likumu vai atzīst jurisdikciju. Ja zemes izmantošanas plānu, galu galā tiek atzīts par spēkā neesošu, šo vispārējo pārskatīšanu, ir juridiski "par spēkā neesošu ar atpakajejošu spēku (ex tunc)" un par visiem (tostarp omnes), kas nozīmē, ka attiecīgajā apgabalā ir likumīgi uzskatīt par neplānotu un tādējādi tiesību aktu noteikumi par neplānotu jomu.

Flächennutzungspläne zemes izmantošanas plāniem (sagatavošanas) un citi vispārīgāki normatīvie plānošanas lēmumu kontrole ir tiešā veidā ir iespējams noteikt juridiski saistošas zemes izmantošanas plāni. Šeit ir iespējams veikt pārbaudi tikai netiešu zemes izmantošanas plānā, ja tas attiecas uz konkrētu projektu atļauju.

Tiesas pārbauda būtības vai procesuālo likumību, IVN [2] saistītiem lēmumiem, bet ne IVN procedūras, ne ietekmes uz vidi novērtēšanas procedūras atsevišķiem posmiem, piemēram, sākotnējās pārbaudes lēmumi vai darbības lēmumiem. #2 Iemesls tam ir tas, ka IVN tika iestrādāts atļaujas procedūras spēkā esošo juridisko sistēmu un netika noteikta atsevišķa veidlapa atbilstīgi Vācijas tiesību aktiem.

Parasti tikai procesuāla noteikuma pārkāpumu, par lēmuma atcelšanu, ja šis pārkāpums varēja ietekmēt lēmumu. Drīzāk projekta plānošanu, ir jāveic dažas izmaiņas, lai novērstu pārkāpumus. Tikai tad, ja tā dēvētais "būtiskas kļūdas", tas ir, kļūdas, kas neatkarīgi no procedūras rezultātu, ir uzskatāmi par būtiskiem tiesību aktos tādējādi lēmuma atcelšanu.

Tiem ir tiesības tiesas procesā ir svarīgi iesaistīties apspriežu posms ar argumentiem pēc tiesā principu (izslēgšana). Kas attiecas uz fizisko personu un nevalstisko organizāciju — līdzdalība ir obligāts priekšnoteikums tiesas procedūra.

Tā kā IVN nevar tikt atsevišķi apstrīdēti, Vācijas tiesās, skatīt iepriekš — pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļus pret IVN nav iespējams Vācijā.

Tiesa var teorētiski pārbaudītu galīgos -decisions IPPC [3].#3 Praksē tas tiek darīts reti, jo ieguldītājam ir tiesības saņemt atļauju, ja viņš atbilst visiem tiesību aktos noteikti priekšnosacījumi, jo īpaši tos, kurus bundes-immissionsschutz-gesetz (BImSchG — Federālo Emisiju uzraudzības likumu), viņš var celt prasību tiesā, lai izpildītu lēmumu. Personām un vides NVO var celt prasību pret ippc-decisions.

Ja prasītājs apgalvo, ka ir pārkāptas procesuālās tiesības, Tiesa pārskata procedūru un lemj par to, vai pārkāpums ir tik būtiski, ka tas rada lēmuma atcelšanu.

Dalība sabiedriskajā apspriežu procesā IPNK lēmums ir obligāts priekšnoteikums tiesā principu (izslēgšana). Atbrīvošana no amata, IPPC procedūrām ir pieejami. Ja administratīvā iestāde vai tiesa apmierināja IPPC lēmuma tūlītēju izpildi, prasība par šo lēmumu nav apturošas iedarbības. Lai uz laiku apturēt IPNK lēmuma izpildi, prasītājiem tad restitūcijas prasību papildus ir apturoša iedarbība.

V. iespējas vērsties tiesā pret darbību vai bezdarbību

Tikai atlīdzību tieši var iesniegt prasību tiesā pret privātpersonām saskaņā ar § 1004, § 906 BGB (Bürgerliches Gesetzbuch, turpmāk tekstā — "Civilkodekss"). Kaimiņvalstis var iesniegt prasības (īpašniekiem, nomniekiem vai faktiskie īpašnieki). Nepastāv vispārēja definīcija attālumam no emisijas avota — tas ir atkarīgs no emisijas ietekmi, ņemot vērā konkrēto lietu. Līdz ar tiesvedības vērtību EUR 5 000, rajona tiesa ir atbildīga un zemes tiesa ir atbildīga par visām augstākās tiesas vērtības. Visas apdrošināšanas atlīdzības samaksas prasījumus, ir jāsniedz prasītājam. Pastāv daži gadījumi saistībā ar vides jautājumiem, kuri ir atkarīgi no kompensācijas prasībām, jo parasti prasītāja vēlas izbeigt emisiju vai traucējumu, reti tiek prasīta tikai naudas kompensāciju.

Visi pārējie prasījumi ir jāizskata saskaņā ar krimināltiesību vai administratīvo tiesību aktus. Ikviens var iesniegt prasību saskaņā ar krimināltiesībām, mutiski vai rakstiski uz policijas, administratīvo struktūru vai kriminālvajāšanas struktūrvienību. Spēcīgāks instruments ir pieprasījums uzsākt kriminālvajāšanu. Tas jāskata, prokurora dienestiem.

Pret valsts iestāžu mandamus tiesas (Tiesas rīkojums administratīvajai struktūrai veikt konkrētas darbības), var izsniegt tiesas tieši tikai retos gadījumos. Piemēram, ielas iedzīvotāji ļoti piesārņots spēkā ceļu satiksmes departaments var rīkoties pret troksni un izplūdes gāzes. Taču iedzīvotājiem ir jāpierāda, ka administrācija pārkāpj spēkā esošos tiesību aktus vai nebija īstenot efektīvus tiesību aktus. Attiecībā uz ceļu satiksmes noteikumu § 35 — StVO straßenverkehrs-ordnung (pārvadājumu kodu) ir pamats. Iemesli, kuru dēļ šādas darbības notiek reti, Vācijas tiesību aktos.

Atbildības direktīva [4] īsteno Vācijas uschadg (umweltschadengesetz — videi nodarīto kaitējumu).#4 Vides atbildības jautājumiem federālās zemes (Länder) kompetentās iestādes ir atbildīgas. Federālās zemes rīkojums nosaka atbildību. Kopīgs standarts ir šīs federālās valsts vides aģentūras ir atbildīgas par videi nodarīto kaitējumu.

Pieprasījumu rīkoties var izdot ikvienu attiecīgo personu un vides NVO. Personas, kas cietušas attiecīgās tiesības, jo īpaši viņu īpašuma, ko viņu veselībai vai videi nodarītā kaitējuma sekas. Vides NVO ir jāreģistrē saskaņā ar § 3 Grozītā likuma (Vides apelācijas umweltrechtsbehelfsgesetz —). Īpaša formāta nav vajadzīgas pieprasījumu rīkoties. Tas ietver šādas daļas:

- Sūtītājs
- Apraksts par vides kaitējumu

I. par notikušo?

II. Ja tas ir noticis?

III. Kā to panākt?

IV. Kas, iespējams, ir atbildīgs?

- Lūgums rīkoties
- Paskaidrojums

Nav nepieciešams Pilnīgs pierādījumu izklāsts ir pārliecinošs — kaitējuma apraksts ir pietiekams.

Ja administrācija nerīkojas vai rīkojas ar kavēšanos, ja kaitējumu videi ir atklāti, viņi var iesūdzēt tiesā, vides NVO. § 2 vides pārsūdzības akts ir piemērojams ar prasību, ka NVO ir jāizpilda, ja tie vēlas iesniegt prasību. Ja procedūra tika veikta, lai noteiktu darbības bojātās teritorijas atjaunošanai nevalstiskajām organizācijām piedalīties un paust iebildumus.

VI. Citas iespējas vērsties tiesā

Nav nekādu citu iespēju tiesību aizsardzības līdzekļus vides jomā.

Tiesībsargi ir pieejami tikai privāti, piemēram, dienas laikā u. c., kā arī nav specializētu vides jautājumos. Daži datu aizsardzības komisāri ir atbildīgi arī par piekļuvi informācijai saskaņā ar Informācijas brīvības likumu (Informationsfreiheitsgesetz — federālajā un federālās zemes līmenī). Parasti tie ir diezgan labi ar Vides informācijas likuma, jo piekļuve ir daudz plašāka par vides jautājumiem. Tie darbojas kā starpnieki starp prasītāju un informāciju. Ir specializētu prokuratūru par vides jautājumiem. Tās cieši sadarbojas ar policijas dienestiem par vides jautājumiem. Šie dienesti uzrauga atbilstību vides krimināltiesību jomā, kā arī vides normu kopumā.

VII. Tiesiskais statuss

Tiesiskais statuss	Administratīvā procedūra	Tiesvedība Tiesā
Privātpersonas	vērtības samazināšanās pašu tiesību jēdziens	vērtības samazināšanās pašu tiesību jēdziens
NVO	Kopumā: personu, piemēram, Vides lietas īpašos tiesību aktos: Papildu tiesisko stāvokli, kas atbalsta vides aizsardzības interesēm ir jāizpilda vairākas prasības,	Kopumā: personu, piemēram, Vides lietas īpašos tiesību aktos: Papildu tiesisko stāvokli, kas atbalsta vides aizsardzības interesēm ir jāizpilda vairākas prasības,
Citas juridiskas personas,	vērtības samazināšanās pašu tiesību jēdziens	vērtības samazināšanās pašu tiesību jēdziens
Ad hoc grupas	vērtības samazināšanās pašu tiesību jēdziens	vērtības samazināšanās pašu tiesību jēdziens
ārvalstu NVO	Kopumā: personu, piemēram, Vides lietas īpašos tiesību aktos: Papildu tiesisko stāvokli, kas atbalsta vides aizsardzības interesēm ir jāizpilda vairākas prasības,	Kopumā: personu, piemēram, Vides lietas īpašos tiesību aktos: Papildu tiesisko stāvokli, kas atbalsta vides aizsardzības interesēm ir jāizpilda vairākas prasības,
Citi [5]#5	vērtības samazināšanās pašu tiesību jēdziens	Spēkā pašu tiesību koncepciju,

Valsts iestādēm, kas nav iestādes, kas ir tieši saistīti ar lietu, kas nav pastāvīgās vides jautājumu lietās.

VIII. Juridiskā pārstāvība

Pirmās instances tiesā nav obligāti, lai viņu pārstāvētu advokāts. Visos gadījumos lielāka pārstāvība ir obligāta. Tomēr gandrīz visās tiesas prāvās, pirmkārt, uzrauga advokātu, jo vides procedūras ir tik sarežģītas, ka amatierus nevar pārraudzīt visas juridiskās sekas. Specializētās juristi vides jautājumos konsultē visos procedūras posmos, sākot no sabiedriskās apspriešanas, lai izvairītos no spēkā persona vai organizācija tiesā. Tas nozīmē, ka tiesisko pārstāvību Vācijā ir izšķiroša nozīme. Darba vides juristi bieži vien ievērojami pārsniedz parasto juridisko konsultāciju. Tās cieši sadarbošos ar prasītājiem; Bieži vien atbildes tiek kopīgi izstrādāja juristi vides jautājumos un citus ekspertus šajā jomā.

Viens no veidiem, kā sazināties ar advokātu ir sazināties ar NVO un ASK. Gandrīz visi advokāti ir tīmekļa vietne, kurā sniegta informācija par specializāciju, atsauces, pakalpojumiem un izmaksām. Daži advokāti kopīgi darbojas portālu, kurā sniegta kontaktinformācija un saites uz to tīmekļa vietnēm var atrast. <http://www.umweltanwaelte.de/> Daži juristi vides jautājumos sadarbojas tīklā idur — informationsdienst Umweltrecht (informācijas pakalpojumu, vides tiesības). <http://www.idur.de/> Attiecībā uz biedru organizācijas sniedz apkārtrakstu un seminārus par jauno tiesību aktu un jurisdikciju un sākotnējās konsultācijas.

IX. Pierādījumi

Ja administratīvās tiesas lēmumu lietās saistībā ar vides jautājumiem, ir ne tikai uz informāciju, kas pusēm. Tiesas var (un, ja nepieciešams) faktu pārbaudī, savā vārdā un ieviest arī pierādījumus (ex officio izmeklēšanu). Tomēr praksē ir īpaši izveidota prasītājiem ir jāpierāda, ka viņu apgalvojumi nav pamatoti. Lai to paveiktu, ir bieži jāizmanto ekspertu atzinumi. Tādējādi, vides organizācijas un sadarbojas ar ekspertiem attiecīgajās jomās, lai sniegtu pierādījumus par dabas aizsardzību.

Jaunus pierādījumus var iekļaut tikai ļoti ierobežotos apstākļos. Kopumā pastāv ļoti stingri noteikumi pieprasa jebkādos pierādījumus, kas attiecas uz lietu ir jāiesniedz iespējami drīz, t. i., laikā, kad iestādes lemj, vai projektu var atļaut. Ja personas vai organizācijas nav zināmas savas bažas šajā agrīnajā posmā projekta izstrāde, nevar šos argumentus vēlāk tiesā. Tomēr ir jāuzsver, ka, neraugoties uz noteikumu iebildumu iesniegšanai administratīvā procesa laikā, jaunus pierādījumus var iesniegt jebkurā tiesvedības stadijā, pat ja galīgais tiesas sēdē.

Tiesas ir neatkarīgas un brīvi pārbaudīt pierādījumus, lai novērtētu, vai ir pārkāpts likums, un izvērtēt, kā smaga pārkāpuma.

Pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļi x

Parasti apelācijas sūdzību vai prasību tiesā pret administratīvo lēmumu ir apturoša iedarbība. Tomēr šim noteikumam ir vairāki izņēmumi. Nav apturoša iedarbība vairākos gadījumos, īpaši, ja īpašie tiesību akti neietver ar apturošu iedarbību — kā tas ir lielākajā daļā vides jautājumiem.

Ja nav apturošas iedarbības, administrācijas lēmums ir spēkā un nekavējoties varētu izpildīt neatkarīgi no tā, vai tiesā, ja vien prasītājs lūdz, lai Tiesa skaidri apturošs spēks un Tiesa tam piekrīt.

Pagaidu noregulējuma tiesvedībā ir iespējams kopumā. Saistībā ar vides jautājumiem ir svarīga nozīme, piemēram, neatgriezenisku kaitējumu dabas resursiem ir apdraudēta. "atbrīvošana no amata ir vērst pret administratīvo lēmumu.

Pieprasot atbrīvošana no amata, prasītājam ir jāpierāda, ka šis apgalvojums būtu pieņemams arī non-injunctive, kā pastāvīgu darbību. Papildus tam, prasītājam ir jāpierāda, ka lēmums ir vajadzīgs Tiesas prejudiciālais elements, proti, ka tās lieta ir tik steidzama, ka lēmuma tiesas procesu tiktu veikta pārāk vēlu, lai gūtu tiesisko aizliegumu. Šo steidzamību var sakņu dažādos apstākļos. Steidzams gadījums var būt, piemēram, pamatojoties uz to, ka, ja projekts nav pārtraukta pirms tiesas lēmuma neatgriezenisku kaitējumu tiktu izcirsti koki (t. i., dabiskās vides iznīcināšanu utt.). Kā pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļus var lūgt tikai steidzamos gadījumos, kad nav noteikts fiksēts termiņš.

Aizlieguma lēmumus ir iespējams pārsūdzēt. Tomēr tieši atbildīgajai tiesai lemt, vai tās piešķir tiesības iesniegt apelāciju un ir ārkārtīgi liela nozīme.

XI. Izmaksas

Izmaksu kategorijas

Ja iespējas vērsties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem, pieteikuma iesniedzējs parasti ir izmaksas, šādas izmaksu kategorijas:

- **Izmaksas saistībā ar administratīvo procedūru (widerspruchsverfahren)**

Dažās vides jautājumiem ir prasītāju sākt administratīvo procedūru, kā pirmo soli. Piemēram, gadījumos, kad iedzīvotāji cenšas pašvaldību iestādēm veikt pasākumus pret pārmērīgu troksni, ko rada satiksme vai rūpnieciskas teritorijas. Šajā nolūkā pretendentiem ir nosūtīt rakstisku sūdzību Widerspruch (atbildīgā iestāde), izskaidrojot, kāpēc iestādes lēmums vai rīcība pārkāpj to tiesības. Šīs procedūras izmaksas ir salīdzinoši zemas.

Tomēr lielākajā daļā vides jautājumiem, piemēram, veicot IVN, izmantojot administratīvu sūdzību izskatīšanas procedūru nav iespējams. Tā vietā pieteikumu iesniedzēji var veikt atbildīgā iestāde tiesa uzreiz.

- **Tiesas nodevas**

Ja pretendentiem ir vērsties tiesā saistībā ar vides jautājumiem, piemēro atšķirīgas tiesas nodevas līmenis atkarībā no tā, kura tiesa pieņem galīgajā variantā. Pavisam ir XX

- **Maksa par procedūras uzsākšanu**
- **Maksa par pārsūdzību**
- **Maksa par pagaidu pasākumiem:** Ja lieta ir tik steidzama, ka brīdī, kad tiesā tiktu regulāri izraisītu būtisku kaitējumu, pieteikuma iesniedzēji var veikt pagaidu pasākumus, ko dēvē arī par pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļus (Einstweiliger Rechtsschutz). Tiesas nodevas piemēro arī šādos gadījumos.

- **Advokātu izmaksas**

Ja ir vajadzīgi juristi juridiskās pārstāvības tiesā, advokātu maksājumi nonāk izšķirošu lietā, radušos tiesāšanās izdevumus. Gadījumā, ja tiek zaudēts visbeidzot pieteikuma iesniedzējiem var būt jāmaksā ne tikai attiecībā uz to pašu advokātu izmaksas, bet var segt ar atbildētāja advokātu izmaksas zināmā mērā. Parasti valsts iestādē, lai novērstu advokātu honorāru, ko pārstāv tā darbinieki, bet, piemēram, ieguldītājiem privātpersonām var pārstāvēt advokāti, kas var radīt izmaksas, kas jāsedz zaudētājam pusei.

- **Izmaksas, ekspertu atalgojums**

Saistībā ar vides jautājumiem daudziem faktiem, kas ir svarīgi lēmuma pieņemšanai (pierādījumi) ir jāanalizē un speciālisti. Jo vairāk prasmju un ka ir jāiegulda analizēšanai un pasniegšanai attiecīgos faktus, jo lielākas izmaksas ir zinātniskai analīzei un ekspertiem.

Izmaksu aprēķinu atkarībā no prasījuma summas (streitwert)

Saskaņā ar Tiesas nodevu likuma (Gerichtskostengesetz/turklāt) ir tiesas nodevas ir atkarīgi no tā sauktā streitwert (summa), kas nosaka tiesa. Tas nozīmē, ka Tiesa ir lēšot, cik procentus lietu var izteikt naudas izteiksmē. Jo lielāka ir summa, kas noteikta tiesas, Augstākās tiesas nodevas un citas saistītās izmaksas (piemēram, juristu maksājumi), kas zināmā mērā attiecīgi pārrēķināts.

Laikposmā no 2002. līdz 2006. gadam saistībā ar vides jautājumiem strīda vērtība tika noteikta no EUR 2 000 līdz EUR 260.000 (!) ārkārtējos gadījumos. Statistiski summas svārstās no EUR 20.000 līdz EUR 25.000, tomēr summas ievērojami atšķiras. Aptuveni 8 % dabas aizsardzību saistītie apgalvojumi bija apstrīdētās summas, līdz EUR 2 000, 24 % no EUR 2000 līdz EUR 10.000, un 21 % no EUR 10.000 līdz EUR 15.000. Tas nozīmē, ka lielākajā daļā šo gadījumu, maksimālā summa EUR 15.000, pamatojoties uz izmaksu aprēķinu. Tomēr apmēram 32 % gadījumu, šajā periodā ir no 15.000 līdz EUR 40.000 un par 15 % vairāk nekā 75.000.

Tādējādi tiesas prāvu izmaksas vides jomā ievērojami atšķiras. Ir ļoti grūti gūt pareizu izmaksu aplēses iepriekš.

Izmaksu aprēķināšanas procedūras sākšanai

Pirmās instances tiesa par summu aptuveni EUR 5 000, piemēro, ja ir runa par summu EUR 25.000.

Šo summu veido EUR 933 no procesuālās izmaksas plus EUR 1 700 par advokāta honorāru par abu pušu advokāti saskaņā ar tiesību aktos noteikto kompensācijas likmes, pieskaitot PVN, t. i., 933 + (2 × 1700) + PVN. Izmaksas par advokātu var būt ievērojami lielāks, jo vairums ekspertu nestrādā advokātu par tiesību aktos noteikto nodevu sistēmas, bet gan uz individuāliem līgumiem, un piecas rādītājs ir maksas. Šajā summā neietilpst nekādas izmaksas attiecībā uz pierādījumiem un ekspertu atzinumi, kas var ievērojami pārsniegt šo summu.

Kā redzams iepriekš, strīda vērtība var būt mazāka, bet arī ievērojami vairāk nekā EUR 25.000, kas attiecīgi palielina un pazemina izmaksas: Par summu EUR 2 000 tiesāšanās izdevumu un advokātu izmaksas, izmaksas būtu aptuveni EUR 1 000, pierādījumu par summu EUR 15.000 apmērā, ir jāaprēķina aptuveni EUR 4 000. Tas palielinās līdz 6.800, ja prasības summa ir 40.000, un kas nepārsniedz EUR 9.500, ja prasības summa ir noteikta EUR 75.000 apmērā.

Aprēķinot izmaksas,

Attiecībā uz otrās instances (Berufung) attiecīgā gadījumā procedūras izmaksas un advokātu izmaksas, izmaksas par pierādījumiem būtu aptuveni EUR 5.800, bet var arī palielināt līdz EUR 7 700.

Trešās instances (pārskatīšana), ja vajadzīgs, par tādu pašu summu piemēro.

Šie skaitļi attiecas uz aplēsto summu EUR 25.000, faktiskās izmaksas var būt zemākas vai ievērojami lielāka vai mazāka, ja Tiesa vēl ir maksas summa.

Aprēķinot izmaksas par pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļus (Vorläufiger Rechtsschutz/einstweilige Verfügung)

Apstrīdētās summas, kā arī tiesas nodevas ir aptuveni 50 % no summas, kas jāmaksā par parasto tiesvedību. Tomēr lietu šajā stadijā nav, lai varētu iesniegt pagaidu noregulējuma izmaksas ir papildu izmaksas, kas parasti seko šādu pasākumu izmaksas (-iem).

Uzvarēt vai zaudēt maksās gadījumā, kādus?

Saistībā ar vides jautājumiem ar vispārīgiem noteikumiem administratīvo tiesvedību attiecas. Šajos noteikumos ir princips „zaudētājs maksā”, 154. punkts Administratīvā procesa kodeksa (Verwaltungsgerichtsordnung — VwGO). Tas nozīmē, ka zaudētājam pusei ir jāsedz visu tiesas nodevām, to pašu advokātu, kā arī atlīdzināt uzvarētājas puses advokāta. Tomēr tiesību

aktos noteikta maksimālā uzvarētājas puses summu atmaksu, ja advokāta honorāri pārsniedz vispārējo noteikumu. Tā mainās atkarībā no prasības summas. Aplēses nosaukums summu starp EUR 700 un EUR 2 500 pirmajā instancē, EUR 900 līdz EUR 3 000 par otro un EUR 900 un EUR 2 000 par trešo, ja vajadzīgs, visi rādītāji, kas attiecas uz summu EUR 25.000.

Izmaksas, ekspertu atalgojums

Izmaksas, kas saistītas ar pierādījumiem un ekspertu izmaksas nav iekļautas iepriekš minētās aplēses. Šeit princips „zaudētājs maksā” neattiecas uz: Lietas dalībniekam, kurš eksperta ziņojums vai citas izmaksas. Pat ja kāda puse, viņi nav automātiski atmaksā. Tomēr Tiesa var nolemt, ka zaudētājam ir jāatlīdzina otras puses pierādījumu pilnībā vai daļēji. Ja tiesa ir devis rīkojumu par liecības sniegšanu, atkal zaudētājam ir jāsedz to.

Pierādījumu iegūšanas izmaksas tipiskos vides lietā ir grūti novērtēt. Izmaksas, eksperta atzinums nav pieejams un to var īstenot dažādi EUR 5.000 līdz vidēji EUR 25.000. Daudz gadījumu, kad vairāki eksperti ir vajadzīgi dažādiem jautājumiem var būt ievērojami lielākas summas.

XII Finansiālā atbalsta mehānismi

Atbrīvojumi no procedūras vai saistītās izmaksas saistībā ar vides jautājumiem

Nav paredzētas nekādas atkāpes no procedūras vai saistītās izmaksas saistībā ar vides jautājumiem, vides organizācijām, vai līdzīgus gadījumos.

Finanšu atbalstu un juridisko palīdzību saistībā ar vides jautājumiem

Saskaņā ar § 116 ZPO (Civilprocesa kodeksa (Zivilprozessordnung) un 166. § Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO Administratīvā procesa kodekss)/

- privātpersonas
- kā arī juridiskām personām (t. i., arī vides organizācijām)
- ja tie ir reģistrēti vai dzīvo Vācijā vai citā ES dalībvalstī vai EEZ, viņi var lūgt finansiālu palīdzību, ja viņi vēlas vērsties tiesā, un trūkst līdzekļu.

Cilvēkiem ir pierādīt, ka tās trūkst finanšu līdzekļu, lai piedalītos tiesas juridiskajai palīdzībai un ka, ja viņi vēlas vērsties tiesā pret ir pietiekamas izredzes būt sekmīgiem un arī nav jaunprātīga.

Papildus, ka juridiskās personas, piemēram, vides organizācijām arī jāparāda, ka tā rīkoties būtu pretrunā sabiedrības interesēm.

Tomēr praksē iespēja, ka vides aizsardzības organizācijas var pieprasīt juridisko palīdzību saistībā ar vides jautājumiem, nav nozīmes, jo līdz šim nav gadījums, kad nekad nav piešķirta juridiskā palīdzība, lietu, vides organizācijas. Viens iemesls tam var būt tāds, ka tiesā, lai noteiktu, vai persona vai apvienība atbilst kritērijiem “resursi” noteikti stingri standarti.

2008. gadā OVG Minsteres (Ziemeļreinas-Vestfālenes Augstākā administratīvā tiesa) nosprieda, ka, piemēram, pieteikumu par juridisko palīdzību, ko vides organizācijas bija nepamatotas, jo tās organizācija nav veidot finanšu rezerves, juridiski un varētu arī censties piesaistīt līdzekļus, jo īpaši attiecībā uz tā vēlas celt tiesā.

Šī organizācija tika deklarēta apakšjautājumā līdzekļiem, ja vien tā izlietoja visu līdzekļu pašreizējā tiesvedībā. Turklāt Tiesa arī personīgo īpašumu organizācijas locekļiem būtu jāņem vērā, pirms bija uzskatāms par juridisko palīdzību.

Pro bono tiesisko palīdzību, sabiedrības intereses vides tiesību organizācijām un advokātiem

Atšķirībā no citām jomām, piemēram, migrācijas, ad hoc vai institucionalizētu juridisko palīdzību pro bono vai labdarības advokātu darbības jomā nav ierasta, vides jautājumiem, pat ja daži eksperti ir vienprātis par samazinātām likmēm, dažos gadījumos. Parasti advokāti, kas specializējušies vides tiesībās ir reta parādība, un tāpēc dārga.

Lielākajā daļā gadījumu ir uzsākta saistībā ar vides jautājumiem, vides aizsardzības organizācijām. Plašākas vides organizācijām, dažkārt ir specializētu personālu par jautājumiem, kas ir saistīti ar lietu. Tomēr ir maz ticams, ka šīs organizācijas eksperti ir specializējušies juristi vienlaicīgi.

Juridiskajām klīnikām, kas nodarbojas ar vides aizsardzību saistītos gadījumos

Līdz šim nedaudzas esošās juridisko klīniku Vācijā nav saistīta ar vides jautājumiem. Līdz 2008. gadam bija pat juridiskajām klīnikām, kas darbojas Vācijā, kā juridiskās palīdzības advokātu ekskluzīvās tiesības tika oficiāli izmanto šo profesiju. Ikvienam, pat aktīvajos juridisko profesiju pārstāvjiem, piemēram, tiesnešus, draud kriminālvajāšana, sniedzot juridisko palīdzību ārpus šīs

šaurās tiesisko regulējumu. Kopš 2007/2008 gada reformas juridisko klīniku starpniecību var darboties, tomēr vēl noteica vides klīnikā.

XIII Savlaicīgums

Par administratīvās atļaujas procedūrām, termiņiem, kas pastāv attiecībā uz lēmumu izpildi. Piešķirot atļauju, Vispārējā rūpniecības iekārtas, ir 7 mēneši 3 mēnešu un lieliem projektiem, kas attiecas uz mazākiem projektiem. Pārvaldes iestāde var pagarināt ierobežojumus, ja tās var pieprasīt motīva. Piešķirot atļauju, liela mēroga projektiem, piemēram, ceļu, dzelzceļu, ūdensceļu nav noteikti termiņi, bet gan, ka lēmumi jāpieņem "saprātīgā termiņā" vai "efektīvi".

Attiecībā apstrīdēt iestādes bezdarbību, ja nav lēmumu par projektu, neraugoties uz to, ka tās ir veiktas ar attiecīgajiem dokumentiem, ir iespējams panākt, lai tiesas iestādes bezdarbības pēc trim mēnešiem.

Saskaņā ar Federālā Tieslietu ministrija 2011. gadā [6], termiņš ir 10,9 mēneši un kurš attiecas uz tiesvedību pirmajā instancē vidēji 4,6 mēnešus ir vidēji īsāko laika dažās federālajās zemēs un 25 mēnešus ir vidēji ilgākā laika citās federālajās zemēs. #6 Attiecībā uz procedūru, kas, sākot ar augstāko administratīvo tiesu, ir 15,7 mēneši, Pirmās instances valsts vidējo rādītāju, un 6,3 mēnešus ir vidēji īsāko laika dažās federālajās zemēs un 28 mēnešus ir vidēji ilgākā laika citās federālajās zemēs. Tādējādi pat vidēji tiesu var ilgt vairākus gadus, ja ir iesaistītas divas vai vairākas.

Pēc tam, kad Vācija ir kritizējusi Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011. gada novembris, tika pieņemti jauni tiesību akti, kas ļauj pusēm tiesā, lai brīdinātu par to procedūru pabeigšanu, kuras tiesas var uzņemt pārmērīgu laiku, un pieprasīt speciālo zaudējumu atlīdzību, ja procedūra ir pārāk gara. [7]#7

XIV Citi jautājumi

Federālā ministrija ir publicējusi rokasgrāmatu, kurā sniegts pārskats par tiesībām saskaņā ar Orhūsas konvenciju, tostarp tiesu iestāžu pieejamību. <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/a.to.j/AnalyticalStudies/handbook.final.pdf> NVO publicējusi vairākus rokasgrāmatu un rokasgrāmatu par savām reģionālajām nodaļām un aktīvistiem.

Piemērs: [Norādījumi: Tiesības uz vides aizsardzības grupām piedalīties un iesniegt prasību \(PDF\)](#). Sīkāka informācija ir pieejama departamenta tīmekļa vietni par vides tiesību aktu un sabiedrības līdzdalības neatkarīgais institūts attiecībā uz vides jautājumiem. <http://www.ufu.de/en/environmental-law.html>

Alternatīva strīdu izšķiršana ir biežāk izmanto Vācijā, pēdējo gadu laikā. Saistībā ar vides jautājumiem ir atkarīgs no tā, vai attiecīgās tiesas tiesneši tiek apmācīti šim mērķim. Šlēsvigas, administratīvajās tiesās (Šlēsviga-Holšteina) un Greifsvaldes (Meklenburga-Priekšpomerānija) ir īpašas programmas tiesas starpniecību. Laikposmā no 2007. līdz 2010. gadam bija tikai divi starpniecības procedūrām tiesās ir reģistrēti. Tādās plaši zināmās starpniecības procedūras, notika, īstenojot lielus infrastruktūras atļauju izsniegšanas procedūras (Berlīnes lidostu, dzelzceļa staciju un Frankfurtes lidostas). Tomēr tās nevarēja novērst tiesvedību pēc lēmuma pieņemšanas.

XV. Ārvalstniekam ir

Viens no galvenajiem pīlāriem, uz Vācijas Konstitūciju, to diskriminācijas aizlieguma klauzula. Kopš 2006. gada Vācija ir arī nepārprotams vienlīdzīgas attieksmes likumu (Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz), kas tika attīstīta, jo Eiropas tiesību akti diskriminācijas novēršanas jomā un ietver sīkāk izstrādātus noteikumus par diskriminācijas novēršanu, jo īpaši darba tiesību, civiltiesību, nodokļu tiesību aktiem un ir paredzēts īpašs tiesiskās aizsardzības līdzekļus, lai cīnītos pret diskriminējošām darbībām vai bezdarbību valsts, kā arī privātpersonām. Tomēr anti-discrimination-rules nav īpašu procesuālo tiesību piemērošanā.

Saskaņā ar Vācijas Likuma par tiesas procedūrām, valoda ir jāizmanto ārpustiesas un tiesas procedūras. Ir viens izņēmums attiecībā uz Brandenburgas zemē, ja sorbian-speaking minoritātei ir tiesības lietot savu valodu.

Vācija līdz šim nav regulāri sniedz tulkošanas un tiesvedības procesos. Administratīvās tiesas sēdēs mutiskās tulkošanas izmaksām var uzskatīt par tiesas izdevumi (auslagen) un tad sedz zaudējusi puse.

XVI Pārrobežu lietas

Skarto valstu valsts projektu, kam var būt pārrobežu ietekme uz vidi ir tiesības, ko tam piešķir espoo-related Espo konvenciju, Orhūsas konvenciju, ES tiesību aktiem un ES tiesību aktiem un aarhus-related divpusēji nolīgumi. NVO nav īpašu noteikumu, ir pastāvīgās pozīcijā, kā parādīts VII.

Saites

- Valstu tiesību aktu portāls <http://www.gesetze-im-internet.de/>

- Tiesību akts par tiesu pieejamību:
 - [Vides pārsūdzības umweltrechtsbehelfsgesetz likumu \(angļu valodā\)](http://www.bmu.de/files/english/pdf/application/pdf/umwelt_rechtsbehelfsgesetz_en_bf.pdf), http://www.bmu.de/files/english/pdf/application/pdf/umwelt_rechtsbehelfsgesetz_en_bf.pdf
 - Vides pārsūdzības umweltrechtsbehelfsgesetz likumu (vācu valodā), <http://www.gesetze-im-internet.de/umwrg/>
- [Juristi vides jautājumos](#)
- [Informationsdienst Umweltrecht idur- \(vides tiesību\) informācijas dienests](#)

[1] *Pēc Eiropas Savienības Tiesas spriedumu lietā C-115/09 (BUND, Trianel, Vācijas 2011. gada maijs)*

Direktīvas 2003/35/EK īstenošanas, tas attiecas uz tiesu pieejamību,

vides organizācijas.

[2] *Ietekmes uz vidi novērtējums*

[3] *Piesārņojuma integrēta novēršana un kontrole*

[4] *Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/35/EK (2004. gada 21. aprīlis) par vides*

Atbildība

[5] *Šajā kategorijā būtu jāiekļauj visas iespējamās ieinteresētās personas, kas nav iekļauti iepriekšējos posteļos,*

Piemēram, kompetentajām iestādēm ir tiesības vērsties tiesā pret lēmumiem, ko pieņēmušas citas kompetentās iestādes utt.?

[6] <http://www.bmj.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/2011>

[/20111014_Durchbruch_beim_Schutz_vor_ueberlangen_Gerichtsverfahren.html](http://www.bmj.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/2011/20111014_Durchbruch_beim_Schutz_vor_ueberlangen_Gerichtsverfahren.html) (vācu valodā)

[7] <http://www.bmj.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/2011>

[/20111014_Durchbruch_beim_Schutz_vor_ueberlangen_Gerichtsverfahren.html](http://www.bmj.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/2011/20111014_Durchbruch_beim_Schutz_vor_ueberlangen_Gerichtsverfahren.html) (tikai vācu valodā).

Šis ir satura mašintulkojums. Šīs lapas īpašnieks neuzņemas pilnīgi nekādu atbildību par šī mašintulkojuma kvalitāti.

Lapa atjaunināta: 14/09/2016