


Mogelijkheden om naar de rechter te stappen ter bescherming van het milieu - Slovenië

 Această pagină este o versiune realizată cu ajutorul instrumentului de traducere automată. Nu putem oferi nicio garanție în ceea ce privește calitatea traducerii.

1. [Constitutionele grondslagen](#)
2. [Rechterlijke macht](#)
 - #I
 4. [Gevallen toegang tot informatie](#)
 5. [Toegang tot de rechter inzake inspraak van het publiek](#)
 6. [Toegang tot de rechter tegen handelingen of nalatigheden](#)
 7. [Andere vormen van toegang tot justitie](#)
 8. [Procesbevoegdheid](#)
 9. [Rechtsbijstand](#)
 10. [Bewijs](#)
 11. [Dwangmaatregelen](#)
 12. [Kosten](#)
 13. [Mechanismen voor financiële bijstand](#)
 14. [Tijdigheid](#)
 15. [Andere kwesties](#)
 16. [Om een buitenlander](#)
 17. [Grensoverschrijdende zaken](#)

I. constitutionele grondslagen

Volgens de grondwet is in Slovenië eenieder recht heeft op een gezonde leefomgeving, terwijl de staat de plicht heeft om die gezonde leefomgeving te bevorderen. Iedere burger heeft de plicht tot bescherming van natuurlijke gebieden van bijzonder belang en rariteiten en de staat en de lokale gemeenschappen zorg voor een goede bewaring. Voorts zal de aankoop en het gebruik van goederen die aan de ecologische functie. Alle bovengenoemde rechten worden toegepast in overeenstemming met het Unierecht. Er is een gratis toegang tot justitie en iedereen kan beschermen hun grondwettelijke rechten bij het Grondwettelijk Hof, als zij kunnen aantonen een wettelijke rente volgens de EU-wetgeving en als alle overige rechtsmiddelen zijn uitgeput. Burgers kunnen ook een beroep doen op het grondwettelijk recht op een gezond milieu rechtstreeks in administratieve of gerechtelijke procedures. Administratieve instanties en rechtbanken kan daarnaast rechtstreekse toepassing van het Verdrag van Aarhus, aangezien de grondwet bepaalt dat de bekrachtigde internationale verdragen moet rechtstreeks worden gebruikt.

II. Rechterlijke macht

De Sloveense rechterlijke macht is georganiseerd in drie gevallen:

- Eerste aanleg: **De lokale rechtbanken (okrožna sodišča) en de districtsrechtbanken (okrožna sodišča)**
- Tweede aanleg: **Hogere rechtbanken („višja sodišča“)**
- Derde voorbeeld: De Supreme Court („Vrhovno sodišče“)

In eerste instantie minder belangrijke zaken, worden gehoord voordat districtsrechtbanken en gevallen van groter belang voor de arrondissementsrechtbank. Wanneer een beroep tegen een beslissing van een district of een rechtbank wordt ingediend, een hoger gerecht zich uitspreken over het onderwerp als het gerecht van tweede aanleg. In sommige gevallen beslissingen van hogere rechterlijke instantie kan beroep worden ingesteld, in welk geval het hooggerechtshof heeft de bevoegdheid om uitspraak te doen over de kwestie in de derde instantie. Daarnaast zal er een speciale rechtbank voor bestuursrechtelijke zaken is opgericht, het administratief hof („Upravno sodišče”). Voor het Hof kan een procedure worden gestart om in beroep te gaan tegen een definitieve negatieve beslissing is genomen in een administratieve procedure. Indien de administratieve rechtbank een negatief besluit, een beroep bij het Hooggerechtshof is toegestaan. In Slovenië zijn er geen speciale rechtbank voor milieuzaken, zodat er verschillende ministeries en rechtbanken waar beroep kan worden uitgevoerd, afhankelijk van de soort procedure. Strafrechtelijke en burgerlijke procedure wordt gevoerd op strafrechtelijke of civiele diensten van provinciale, districts- en hogere rechtbanken. Administratieve procedures tegen negatieve beslissingen worden uitgevoerd bij de administratieve rechtbank. In Slovenië, strenge regels bepalen welke rechter in elk geval territoriaal bevoegd is, zodat partijen in het algemeen niet kunnen kiezen voor een locatie voor het inleiden van de gerechtelijke procedure. Ook moet worden opgemerkt dat in Slovenië zijn er geen significante verschillen tussen de uitspraken van rechtbanken in het hele land.

Een partij kan een beroep instellen binnen 15 dagen na ontvangst van het ongunstige gerechtelijke beslissing. Na ontvangst van het beroep, het Gerecht zendt het aan de tegenpartij. De administratieve gerechtelijke procedures niet altijd tijdig beroep in te stellen. Het instellen van beroep is slechts mogelijk indien het Hof wijzigde het bestuursrechtelijke besluit, op grond van verschillende omstandigheden van de zaak te bepalen dan de administratieve overheid. Ook is het niet mogelijk om in beroep te gaan tegen een beslissing over de wettigheid van de verkiezingen. Dit betekent dan ook dat de administratieve rechter niet alleen bevoegd, maar ook reformatory cassational. Het Hof heeft zelf een nieuwe beslissing indien het over voldoende informatie over deze zaak, met name wanneer de nieuwe administratieve procedure meer schade toebrengen aan de verzoeker of aan de administratieve instantie een nieuw besluit in strijd met de richtlijnen van de Rekenkamer. De Sloveense wet kan buitengewone rechtsmiddelen tegen hogere rechterlijke uitspraken. Deze herziening, verzoek om bescherming van de legaliteit, beroep tot nietigverklaring compromis en heropening van een zaak. Kenmerkende en meest voorkomende is herziening, die kunnen worden ingesteld voor een actie tegen de hogere rechter bij het Hooggerechtshof en vereisen een advocaat aan de zijde van de partij. Herziening is mogelijk binnen 30 dagen na ontvangst van de hogere rechter vonnis en alleen op grond van procedurefouten en schending van het materiële recht. Een verzoek om bescherming van de legaliteit kan worden ingediend binnen drie maanden, bij de Supreme Court, alleen door een openbaar aanklager. Beroep tot nietigverklaring voor de rechter compromis kan worden ingediend in drie maanden na de redenen voor de nietigverklaring van die eerste bekend zijn, maar na afloop van een periode van 3 jaar na de redenen voor nietigverklaring beroep bekend zijn, niet meer mogelijk is. Redenen voor nietigverklaring zijn onvoldoende geschiktheid voor het ambt van een rechter of partijen of wanneer het compromis werd bereikt op grond van dwaling, geweld of kunst. Meer gemeenschappelijk worden verzoeken om heropening van een zaak. Dit is objectief mogelijk binnen vijf jaar na de formele definitieve karakter van een besluit, maar slechts een subjectieve omstandigheden binnen 30 dagen na die reden voor heropening heeft plaatsgevonden of de partij daarvan in kennis is gesteld. De oorzaken zijn voornamelijk procedurele of met betrekking tot de valse bewijsstukken of de partij op de hoogte van nieuw bewijsmateriaal. Tegen de beslissingen van de administratieve rechter, de enige toegestane buitengewone rechtsmiddelen herziening en een heropening van de zaak.

Er zijn bijna geen specifieke kenmerken van gerechtelijke procedures inzake milieuaangelegenheden. Met betrekking tot de procedure voor de administratieve rechter, volgens de wet milieubescherming, het Gerecht zou beslissen in zaken over een milieuvergunning of milieuvergunningen binnen drie maanden. Andere regels zijn dezelfde als de regels die gelden voor andere gevallen. Bovendien zijn er geen speciale bepalingen voor gerechtelijke procedures in milieuaangelegenheden, d.w.z. acties die uit eigen beweging kunnen doen zonder dat het Hof is verzocht door een van de partijen. De Environmental Protection Act definieert een ruime mogelijkheid voor de burger als individu of hun verenigingen aan de vraag voor het Hof dat iemand iets doen stoppen of die grotere milieueffecten kan veroorzaken of een gevaar voor het leven of de gezondheid van mensen. Er zijn echter geen specifieke procedurele regels voor dergelijke gevallen. Het is ook belangrijk om op te merken dat er tot op heden nog geen gevallen op basis van deze norm.

III. Zaken betreffende toegang tot informatie

Overeenkomstig de wet inzake de toegang tot informatie van openbare aard, de autoriteiten in Slovenië wettelijk verplicht zijn alle informatie te verstrekken die voor de uitoefening van hun taken. Een aanvraag voor het verkrijgen van informatie van openbare aard hoeft niet te worden uitgelegd waarom de informatie nodig is en hoe het zal worden gebruikt. Er zijn slechts enkele soorten informatie, die door de autoriteiten kunnen weigeren. Enkele voorbeelden van dergelijke „beschermd” informatie zijn:

- informatie die, overeenkomstig de wet inzake gerubriceerde gegevens, is ingedeeld
- Persoonlijke gegevens waarvan de bekendmaking een schending zou vormen van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer

- informatie die is verkregen of opgesteld in het kader van een administratieve of gerechtelijke procedure en waarvan de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de uitvoering van deze procedure.

De autoriteiten moeten echter toegang tot dergelijke beschermde informatie of het openbaar belang voor openbaarmaking van voldoende belang. Met betrekking tot de milieu-informatie van algemeen belang voorrang heeft boven andere belangen. De milieu-informatie is van bijzonder belang en de Environmental Protection Act voorziet in het beschikbaar is. Er zijn geen beperkingen voor de toegang tot milieu-informatie. Er is enige vrije toegang tot de informatie dat administratieve autoriteiten verkrijgen en te verzamelen. De informatie kan een verzoek van de Sloveense overheid met een informele brief of zelfs een e-mail (geen elektronische handtekening vereist is). Het is raadzaam dat de gevraagde informatie is vermeld en die zo nauwkeurig mogelijk wordt aangegeven in welke vorm deze informatie moet worden toegezonden (elektronische versie, fotokopie, enz.). De autoriteiten hebben binnen 20 dagen te reageren. Indien zij niet de gevraagde inlichtingen verstrekt, zij verplicht zijn om een negatieve beslissing schriftelijk beroep kan worden aangetekend. De beslissing moet bevatten een uitleg waarom de aanvraag werd afgewezen en de manier waarop de beslissing kan worden aangevochten. Indien de autoriteiten geen of een negatief besluit indien zij niet reageren binnen 20 dagen kan beroep worden ingediend bij de Information Commissioner, een autonome en onafhankelijke instantie („Informacijski pooblaščenec” genoemd) — <https://www.ip-rs.si/?id=195>. <https://www.ip-rs.si/?id=195> In geval van een negatieve beslissing moet hoger beroep wordt ingediend bij de Information Commissioner binnen 15 dagen. Indien de autoriteiten niet reageren, is er ook een beroep mogelijk waarvoor geen termijn. De Information Commissioner kan de overheidsinstantie gelasten om de verlangde informatie te verstrekken. Indien ook het besluit van de Information Commissioner negatief is, een gerechtelijke procedure kan worden gestart tegen het bij de administratieve rechtbank in Ljubljana. Alle in dit deel vermelde literatuur: verzoek om inlichtingen, beroep bij de Information Commissioner en de rechtszaak in de Sloveense taal. In de grensgebieden van Slovenië, waar de Italiaanse en Hongaarse minderheden wonen, Italiaans of Hongaars mogen ook worden gebruikt.

IV. Toegang tot de rechter inzake inspraak van het publiek

Volgens de wet milieubescherming zijn er drie belangrijke administratieve procedures als volgt:

1. Strategische milieueffectbeoordeling (SMEB): Voorafgaand aan de uitvoering van de zee, de opsteller van het plan voorziet in vaststelling, beschrijving en evaluatie van de effecten van de tenuitvoerlegging van het plan op het milieu en de mogelijke alternatieven in het milieurapport. Indien het plan betrekking heeft op het beschermde gebied moet in het verslag ook rekening gehouden met natuurbehoud gerichte regelgeving op grond van de Natuur (beschermings) wet. De Autoriteit zal bij het opstellen van het plan en stuurt het en het milieurapport van het ministerie van Milieu dat het zal doorsturen naar organen die verantwoordelijk zijn voor afzonderlijke gebieden van milieubescherming. De autoriteiten hebben 21 dagen hun opmerkingen te doen toekomen over de aanvaardbaarheid van het milieurapport — maar indien zij niet reageren, wordt aangenomen dat zij ermee akkoord gaan. Indien er een beroep met betrekking tot verbetering van het milieurapport, moeten zij worden ingediend binnen 45 dagen na ontvangst van beide, dan wel de gewijzigde milieueffectrapport. Tijdens het proces, het publiek moet ook geïnformeerd worden over het programma en het milieurapport in openbare discussie gehouden dat ten minste 30 dagen duurt. Indien bepaalde milieueffecten doorheen de staatsgrenzen, de aangrenzende staat wordt opgeroepen om in het proces. Het definitieve besluit wordt het besluit van het ministerie van Milieu over de aanvaardbaarheid van de effecten van het voorgestelde project voor het milieu. Het besluit kan positief of negatief zijn. Tegen dit besluit kan beroep worden aangetekend. Indien de fabrikant, dan is de staat de overheid beslist over het beroep. Indien de fabrikant is een lokale gemeenschap, vervolgens geen beroep mogelijk is, maar er kunnen ook rechtstreeks aan de administratieve rechtbank (sommige juridische deskundigen van mening zijn dat dit alleen mogelijk is voor de plaatselijke gemeenschappen, hoewel de milieubeschermingswet niet direct zeggen). Hoogstwaarschijnlijk zal de administratieve rechtbank tegen een SEA is nadat zij voor anderen mogelijk juridisch belang zijn gebleken, maar er is nog geen jurisprudentie over dit onderwerp. Deze verordening is een bijzondere verordening van de administratieve procedure. Voor sommige plannen, het is altijd verplicht, voor anderen, die een aanzienlijk effect kunnen hebben op het milieu, het ministerie van Milieu beslist over deze verplichting.

In geval van ruimtelijke ordening, dezelfde procedure (beroep) of beroep, maar er is slechts beperkt toegang tot rechtsmiddelen. In de hiërarchie van wetgevingsbesluiten, bestemmingsplannen zijn algemene handelingen, niet individueel. Daarom is het niet mogelijk om de administratieve rechtbank of een ander gerecht te betwisten. Het Grondwettelijk Hof slechts een algemene handeling kan toetsen in termen van naleving van de grondwet en andere handelingen. Deze herziening is slechts toegestaan, indien de belanghebbende kan aantonen dat hij in een wettelijke rente van toepassing. Deze liep tot 2007, wanneer het grondwettelijk hof besloten dat bij ruimtelijke ordening gevallen juridisch belang is slechts sprake indien alle rechtsmiddelen zijn uitgeput (Besluit U-I-275/07). Sindsdien zijn er geen rechtsmiddelen in de procedures voor ruimtelijke ordening. Het is alleen mogelijk om betrokken te worden bij het proces, door deel te nemen aan de afgifte van een bouwvergunning, en vervolgens de rechtsmiddelen bij het Grondwettelijk Hof.

2. Milieueffectbeoordeling (MEB): De regering nam het besluit de categorieën activiteiten waarvoor een milieueffectbeoordeling verplicht is. De MEB is verplicht voor activiteiten die schadelijk zijn voor het milieu vanaf een bepaalde drempel van het effect. Voor activiteiten die gevolgen hebben voor het milieu niet alleen op deze manier het verslag met een interne analyse en een gedeeltelijk onderzoek kan worden volstaan. MEB vormt de basis voor de goedkeuring („okoljevarstveno soglasje”) — dit is een administratief besluit van de Sloveense Milieuagentschap. De investeerder eerst dient te trachten van het ministerie van Milieubeheer, de informatie over de verplichte inhoud van het milieurapport, de indiening van het projectvoorstel te cumuleren. Het ministerie stuurt het project tot andere organen die verantwoordelijk zijn voor afzonderlijke gebieden van milieubescherming — zij moeten antwoorden binnen 15 dagen. Indien dat niet het geval is, wordt aangenomen dat zij niet over bijzondere verzoeken. Het ministerie stuurt de nodige informatie voor de belegger binnen 30 dagen na ontvangst van het verzoek (in de verdere procedure kan een verdere vraag). De belegger vraagt een MER-besluit met een projectaanvraag en een milieurapport. Het publiek moet ook worden geïnformeerd over de investeringen, milieurapport en het ontwerp van het MEB-besluit in openbare beraadslaging, die ten minste 30 dagen duurt. Dezelfde documenten worden eveneens toegezonden aan de instanties die verantwoordelijk zijn voor de verschillende percelen van de milieubescherming; De laatste besluiten binnen 21 dagen te reageren. Als zij dat niet doen, wordt verondersteld dat zij geen opmerkingen. Indien bepaalde milieueffecten doorheen de staatsgrenzen, de naburige lidstaat (lidstaat van de EU) wordt verzocht op het proces. Het bestuursorgaan bevoegd om te beslissen over de milieuvergunning is de Sloveense Milieuagentschap. Er is beroep mogelijk tegen dit besluit — het beslissende orgaan (organen) is het ministerie van Milieu. Tegen de beslissing van het ministerie is het mogelijk om de gerechtelijke procedure in te leiden bij de administratieve rechtbank. Deze procedure is echter alleen mogelijk tegen het uiteindelijke MEB-besluit. Het is mogelijk beroep in te stellen tegen de milieuvergunning en het milieurapport, dat de basis vormt voor de goedkeuring, in gerechtelijke procedures. De formele rechtmatigheid van de toestemming kan eveneens worden aangevochten. Er bestaan geen specifieke voorschriften voor dergelijke gevallen, naast de gewone bepalingen die van toepassing zijn op alle zaken voor de administratieve rechter (met betrekking tot bewijsmateriaal, hoorzittingen, enz.). Er dient op te worden gewezen dat er niet veel gevallen nog in dergelijke zaken. Volgens de Environmental Protection Act, dat het Hof beslist binnen drie maanden. Om procesbevoegdheid te hebben voor de nationale rechter is het noodzakelijk te zijn geweest in de voorafgaande administratieve procedure. Tijdens de tijd voor openbare discussie gehouden over de beschikking, belangstellende NGO's met een status volgens de Environmental Protection Act, of personen die wonen, zijn eigendom of in pacht van onroerend goed op het gebied van de milieueffecten, moet hun deelneming aan de procedure.

3. Milieuvergunning: Er zijn drie soorten van milieuvergunningen („okoljevarstveno dovoljenje”) — IPPC, Seveso en anderen. Een regeringsbesluit beslist het IPPC en de Seveso-richtlijn. Het bestuursorgaan beslist over milieuvergunningen is de Sloveense Milieuagentschap. Een aanvraag voor een vergunning moet ook een beschrijving van de faciliteit en de maatregelen voor het verminderen van de impact van zijn activiteiten op het milieu. Het publiek moet ook worden geïnformeerd over de open procedure en in de gelegenheid moeten worden gesteld hun opmerkingen te doen toekomen binnen 30 dagen (alleen voor IPPC en Seveso vergunning). Beroep kan worden aangetekend tegen de beslissing betreffende de milieuvergunning, die moet worden ingediend bij het ministerie van Milieu. Tegen het ministerie besluit, is het mogelijk om een rechtszaak bij de administratieve rechtbank. Er is ook een administratieve procedure in gevallen van milieuschade (richtlijn milieuaansprakelijkheid of regeling). De bevoegde autoriteit in het kader van de ELD is het Sloveense milieuagentschap van de Republiek Slovenië. Het Agentschap kan een administratief bevel tot de vervuiler, met preventiemaatregelen wanneer er een dreiging van milieuschade. Subsidiair, indien de schade reeds is toegebracht, kan een maatregel van bestuur met maatregelen voor herstel van de beschadigde oppervlakte. Tegen deze administratieve beslissing, is er geen beroep mogelijk betrokkenen, maar kan zij direct aan de administratieve rechtbank. In het kader van de administratieve procedure voor de sanering, NGO's met een status van algemeen belang bij milieubescherming (Environmental Protection Act) kunnen ook worden partijen in de procedure. Om naar de rechter te stappen ten aanzien van administratieve besluiten inzake milieuaangelegenheden, moet men dus eerst alle rechtsmiddelen die hierboven is beschreven. Rechtstreeks naar de rechter is slechts mogelijk in geval van „administratief stilzwijgen” wanneer de wettelijke termijn voor het verstrekken van een beslissing is verstreken en de beschikking is afgegeven. De administratieve rechter kan beslissen over de wettigheid van administratieve beslissingen en de wettigheid van de administratieve besluiten of handelingen die de mensenrechten schenden, indien er geen andere juridische bescherming. Indien het besluit gunstig is voor de partij die het beroep voor de administratieve rechter, kan intrekking of opheffing van de administratieve beslissing en de besluitvorming naar het bestuursorgaan, of hij kan besluiten in plaats van het bestuursorgaan. Er zijn geen bijzondere voorschriften voor de beslissing bij het Verwaltungsgerichtshof en er niet veel gevallen tot op de dag van vandaag. Volgens de Environmental Protection Act, dat het Hof beslist binnen drie maanden. Om procesbevoegdheid te hebben voor de nationale rechter, is het noodzakelijk te zijn geweest in de voorafgaande administratieve procedure. Tijdens de tijd voor openbare discussie gehouden over de beschikking, belangstellende NGO's met een status volgens de Environmental Protection Act, of personen die wonen in een woning hebben of de bezitter op het gebied van de milieueffecten, moet meedelen aan de procedure deelneemt. In geval van betwisting van een administratieve beslissing in rechte, betekent dit dat het besluit niet „definitief” en „nog van kracht zijn”.

V. Toegang tot de rechter tegen handelingen of nalatigheden

Iedereen kan verslag gevaarlijke activiteiten bij de bevoegde autoriteiten (bij de politie of een milieu-inspecteur). Bovendien is volgens de wet milieubescherming, burgers en/of hun organisaties rechtstreeks een vordering kan indienen bij de rechter, wanneer iemand veroorzaakt of kan veroorzaken (met bepaalde daden) milieuschade die gevaarlijk kunnen zijn voor het leven of de gezondheid van mensen. Hoewel deze verordening is vastgesteld in Slovenië meer dan 15 jaar geleden, in geen enkel geval nog is geregistreerd. De gang naar de rechter rechtstreeks tegen overheidsorganen in milieuaangelegenheden niet rechtstreeks bij wet vastgesteld, behalve in de administratieve procedure met rechtsmiddelen. Er zijn twee administratieve organen met de bevoegdheid om administratieve besluiten met betrekking tot milieuaangelegenheden: het ministerie voor milieu (momenteel is dit het Ministerie van Landbouw en Milieubeheer („Ministrstvo za kmetijstvo in okolje”) en de Sloveense Milieuagentschap („Agencija Republike Slovenije za okolje), die ondergeschikt is aan het ministerie. De inhoud van het verzoek van deze autoriteiten wordt gewoonlijk omschreven in de uitvoeringsverordening van de milieubeschermingswet en er zijn ook een aantal nuttige formulieren op de website van het ministerie. De voorwaarden voor rechterlijke toetsing zijn nagenoeg dezelfde als voor andere gevallen: De belanghebbende partij in rechte moeten kunnen optreden en beschouwen de drie belangrijkste redenen om tegen de beslissing van de bevoegde autoriteit (administratief besluit):

- onjuiste raming van omstandigheden en feiten,
- procedurele fouten,
- oneigenlijk gebruik van het recht.

De andere besluiten dan die welke administratieve nauwelijks kan worden aangevochten, omdat de administratieve rechtbanken geen uitspraak doen over de beslissingen van de politieke besluitvorming op basis van resultaten juridisch mondig zijn.

VI. Andere vormen van toegang tot justitie

Er zijn andere vormen van toegang tot justitie in milieuzaken. De code van de verplichtingen voor iemand het recht geeft te eisen dat bepaalde gevaarlijke activiteiten moeten worden stopgezet (dit wordt gewoonlijk in het kader van een verzoek om schadevergoeding). Het nieuwe wetboek van strafrecht is één enkele handelingen tegen het milieu dat kan worden vervolgd door het openbaar ministerie. Particuliere strafvervolgning niet mogelijk is. Het recht van eigendom, bescherming biedt tegen emissies (alle steringen afkomstig van bepaalde goederen die van invloed zijn op het gebruik van andere eigenschappen of hoger is dan normaal en leidt tot grotere schade). Elke eigenaar gebruik moet maken van zijn eigendom binnen bepaalde grenzen niet om invloed uit te oefenen op het gebruik van andere eigenschappen — emissies buiten de grenzen van normaal gebruik niet worden toegestaan. De eigenaar van de betrokken goederen kan de tegen hen aangebrachte vordering in te dienen bij de burgerlijke rechter. In Slovenië is er geen speciale ombudsman voor milieuzaken, maar volgens de wet milieubescherming, de Ombudsman (Varuh človekovih pravic”) (<http://www.varuh-rs.si/index.php?id=1&L=6>) heeft bepaalde bevoegdheden op milieugebied. <http://www.varuh-rs.si/index.php?id=1&L=6> Hij is verantwoordelijk voor de bescherming van het grondwettelijke recht op een gezond milieu. De Ombudsman behandelt (en ecologische) schending van rechten door de staat of de plaatselijke overheden en ongepast administratie acties zijn invloed, maar is informeel. Deze adviezen zijn niet bindend, maar ze worden nageleefd. Officieren van justitie alleen verantwoordelijk voor de vervolging van misdrijven tegen het milieu dat is geregeld in het wetboek van strafrecht. De inspectiedienst van de Republiek Slovenië voor landbouw, bosbouw, levensmiddelen en milieu („inšpektorat Republike Slovenije za okolje”) zijn eveneens van groot belang, want het is de belangrijkste autoriteit voor de controle van en het toezicht op de uitvoering van relevante milieuwetgeving.

VII. Procesbevoegdheid

Procesbevoegdheid	Administratieve procedure	Procesverloop
Personen	Wettelijke rente worden gewoonlijk opgenomen als een administratief besluit verband houdt met een afzonderlijk geval of de zaak verband houdt met het juridisch voordeel (rechtstreekse persoonlijke voordeel op basis van de verordening)	Dezelfde als voor een administratieve procedure voor de bestuursrechter of rechtstreeks persoonlijk belang of voordeel gebaseerd op wetgeving voor burgerlijke rechter
Ngo's	Dezelfde personen	Dezelfde personen
Andere juridische entiteiten	Dezelfde personen	Dezelfde personen
Ad-hocgroepen	Geen rechten	Geen rechten
buitenlandse ngo's	Dezelfde personen	Dezelfde personen

Op milieugebied zijn er enkele procedurele uitzonderingen volgens de Environmental Protection Act en de Natuur (beschermings) wet. In de administratieve procedures met betrekking tot MEB en IPPC, Seveso staat de positie van partij in de administratieve procedure automatisch gaat naar:

1. personen die wonen of zijn eigenaar of andere grondeigenaren in het gebied gedefinieerd als het gebied van milieueffecten in het milieurapport);
2. niet-gouvernementele organisaties met een bijzondere status van algemeen belang bij milieubescherming.

Niettemin beroepsrecht te verkrijgen, moet een persoon een aangifte indienen voor de procedure, gedurende de tijd voor openbare discussie gehouden. Indien een juridische status krijgt in de administratieve procedure ook bijkomende rechtsmiddelen kunnen gebruiken bij de administratieve rechtbank.

Op grond van de Natuur (beschermings) wet alleen de verenigingen (bedoeld als een soort niet-gouvernementele organisatie) krijgt de status van openbaar belang. Deze status kunnen zij alle administratieve of gerechtelijke procedures betreffende milieubescherming. In theorie, volgens de wet milieubescherming, de mogelijkheid bestaat voor actio popularis. Met het oog op de uitoefening van het recht op een gezonde leefomgeving kunnen burgers, als particulieren, hetzij via maatschappijen, verenigingen en organisaties, een aanvraag indienen bij de rechter, met de eis dat de houder van een activiteit die van invloed zijn op het milieu, de activiteiten stopzetten, indien het zou kunnen veroorzaken of leidt tot een buitensporige belasting voor het milieu kan opleveren of wanneer hij of zij een directe bedreiging voor het leven of de gezondheid van mensen, of om de persoon die verantwoordelijk is voor de betreffende werkzaamheid op het gebied van het milieu beginnen de activiteiten worden verboden, wanneer het zeer waarschijnlijk is dat de activiteiten zou leiden tot dergelijke gevolgen. In andere gevallen, afgezien van de genoemde uitzonderingen, regelmatige regels gelden. Het grootste obstakel is gewoonlijk waaruit wettig belang om te beginnen het geval.

De Ombudsman heeft een zekere bevoegdheid op het gebied van milieubescherming maar enkel nog bij het Grondwettelijk Hof, wanneer het constitutionele recht voor een gezonde omgeving wordt bedreigd. In regelmatige gerechtelijke procedures bestaat overigens de mogelijkheid van een buitengewone voorziening voor bescherming van de wettigheid die kan worden ingediend door de hoogste openbare aanklager binnen 3 maanden. Het kan worden ingediend op basis van een tekortkoming of een schending van het materiële recht. Slechts een gering aantal van dergelijke gevallen jaarlijks plaatsvindt. Dit beroep is niet mogelijk tegen de beslissingen van de administratieve rechter.

VIII. Rechtsbijstand

De advocaten zijn een onderdeel van het justitiële stelsel. In milieuaangelegenheden, vertegenwoordiging door een advocaat is niet verplicht, maar juridische vertegenwoordiging kan verplicht zijn, afhankelijk van de rechter die de procedure voort te zetten. In administratieve procedures vertegenwoordiging door een advocaat is niet verplicht. Hetzelfde geldt voor de administratieve rechter, land en districtsrechtbanken en hoven. Voor de Supreme Court juridische vertegenwoordiging door een advocaat steeds verplicht. Juridische vertegenwoordiging bij strafrechtelijke procedures verplicht is voor de verdachte. Alle advocaten die lid zijn van de orde van advocaten („Odvetnika zbornica”) (<http://www.odv-zb.si/en/about-the-bar>). <http://www.odv-zb.si/en/about-the-bar> De lijst van advocaten is bekendgemaakt op de officiële website van de vereniging, worden zij gerangschikt naar gebieden van specialisatie van het milieurecht, maar wordt niet vermeld als een categorie. Er zijn slechts een paar advocaten over milieuzaken.

IX. Bewijs

In Slovenië zijn er geen speciale regels voor het verstrekken van bewijsmateriaal in rechtszaken over milieukwesties. Normale gerechtelijke procedure regels van toepassing. Partijen in burgerlijke procedures moeten indienen, alle bewijsstukken (documenten, getuigen, deskundigen) bij het Hof tegen het einde van de eerste rechter. Het Gerecht wijst alle voorgestelde middelen na deze datum, tenzij de partij kan aantonen dat hij die onmogelijk was geweest eerder. In kleinere zaken (tot 2.000), alle elementen van de eiser moet worden vermeld en in de rechtszaak. Het besluit zal het Hof enkel op basis van de gegevens zoals die door de partijen werden opgegeven en wordt niet naar aanvullende bewijzen uit eigen beweging. Strafrechtelijke procedures in de zaken worden behandeld door openbare aanklagers, die alle gegevens moeten verstrekken. De persoon die een strafklacht ingediend, waarop de procedure werd ingeleid, wordt niet verwacht dat hij het bewijsmateriaal in de zaak. In procedures bij het Verwaltungsgerichtshof (procedure tegen een negatief administratief besluit) partijen geen nieuwe bewijzen dat zij reeds tijdens de administratieve procedure hebben betoogd. Dit betekent dat de partijen ervoor zorgen dat alle bewijzen over te leggen die zij reeds tijdens de administratieve procedure. Het Hof zal echter zoeken naar aanvullende bewijzen soms op eigen, om te komen tot de juiste conclusie over deze kwestie. In milieuaangelegenheden, aansprakelijkheid te bewijzen en om de verbinding tussen de oorzaak en het effect een nuttige en geschikte deskundigheid is een basisvoorwaarde voor de zaak. Cijfers alleen

worden gemotiveerd op basis van dergelijke expertise. Er zijn echter geen onafhankelijke deskundigen, niet-gouvernementele organisaties die dergelijke expertise. De beste manier is om een deskundige is ook geregistreerd als gerechtsdeskundige („odni izvedenec”) bij het ministerie van justitie en openbaar bestuur (op http://www2.gov.si/mp/tol_cen.nsf/%28WebIzvedenci%29?OpenView). Deskundigenbewijs geschikt achten, kan het Hof alleen de expertise die door dergelijke gerechtsdeskundige, uiteraard indien de wederpartij is het eens met deze stelling. Indien dat niet het geval is, het Hof beslist over de expert in overleg met de partijen. De gerechtsdeskundigen kan ook in verband worden gebracht met een deskundige instelling. Voor de vaststelling van de deskundige partijen kunnen opmerkingen maken over de selectie. Er is een procedureregel die het Hof gebruikt een gerechtsdeskundige, wanneer bepaalde feiten of omstandigheden moeten worden verduidelijkt, en het Hof niet over dergelijke kennis van deskundigen. Het advies van de deskundige is van groot belang omdat een partij in milieuzaken probeert iets anders aan te tonen zoals vermeld in rapporten van deskundigen opgesteld door autoriteiten van een staat en waarvan wordt verondersteld dat ze waarheidsgetrouw zijn. Rechters beschikken over de discretionaire bevoegdheid bij de beoordeling van de deskundigheid, in vergelijking met andere bewijzen. Partijen kunnen opmerkingen over de deskundigheid en de deskundige kunnen worden opgeroepen voor het Gerecht uiteen te zetten. Onder sommige omstandigheden (gebrekkige expertise) kan het Hof niet consistent heeft gekozen voor een nieuwe deskundige. Indien echter de expertise heeft geen tekortkomingen, acht de Rekenkamer de ervaring relevant bewijsmateriaal.

Een dwangmiddel tot rechtsherstel X.

In geval van betwisting van een administratieve beslissing, een beroep schorsende werking heeft op de bestreden beschikking. Een rechtsmiddel tegen een administratief besluit beroep in bij de administratieve rechter niet noodzakelijkerwijs een opschortende werking. Sommige gevallen zijn uitgesloten en bij wet worden vastgesteld, bijvoorbeeld in gevallen van bouwvergunningen voor voorwerpen van belang op het niveau van de staat, wanneer een rechtsvordering tegen een dergelijke vergunning wordt ingediend bij de rechter, zij geen schorsende werking. Een dwangmiddel tot rechtsherstel kunnen worden afgegeven in milieuaangelegenheden in het kader van gerechtelijke procedures, maar dit geldt niet voor alle gevallen. De dwangmaatregelen tot rechtsherstel is geregeld in de handhaving en voorzien in de wet; Het is alleen toegestaan in verband met een materiële of immateriële vorderingen en tegen de eigendom van de wederpartij. De rechter moet (en) besluiten over dwangmaatregelen tot rechtsherstel snel. Bovendien een beroep mogelijk is tegen deze rechterlijke beslissing. De verordening van de vordering tot staking echter niet specifiek is voor milieuzaken. Voor de meeste administratieve besluiten (tenzij in het proces van bouwvergunningen voor voorwerpen van belang), dat systeem wordt opgezet dat besluiten niet geldig of „regelmatig” in werking totdat alle rechtsmiddelen zijn uitgeput (aangenomen dat er juridische beroepsmogelijkheden) en dat het Instituut van dwangmaatregelen tot rechtsherstel niet werkelijk noodzakelijk is.

XI. Kosten

De administratieve procedure is geregeld in de Wet administratieve heffingen en gerechtskosten zijn geregeld in de wet inzake griffierechten. Vergoedingen niet hoog, gewoonlijk rond de 100 EUR. Maar als de procedure in rechte schadevergoeding, tarieven hoger liggen dan in verband met het bedrag van de verlangde vergoeding. Administratieve vergoedingen lager zijn. De meeste kosten zijn kosten voor advocaten, deskundigen en deskundigenverslagen, worstcasescenario verliest het geval voor al deze kosten voor de wederpartij, de kosten kunnen stijgen tot een paar duizend euro. Aan het einde van de gerechtelijke procedure, kosten volgens het „beginsel van succes”. Maar dit een probleem kan opleveren voor de winnende partij in de gevallen waarin compensatie is opgenomen. Worden de kosten verdeeld tussen partijen, de verhouding tussen het toegekende bedrag aan schadevergoeding en de gevraagde compensatie. Zelfs het geval wanneer de partijen respectievelijk in waaruit blijkt dat de andere partij verantwoordelijk is voor milieuschade, in het gelijk en is een schadevergoeding toegekend, maar het vereiste bedrag is veel hoger dan het toegekende bedrag, de winnende partij nog ter dekking van een deel van de kosten die zelfs hoger kan zijn dan het toegekende compensatiebedrag.

XII. Mechanismen voor financiële bijstand

Het milieubelang niet is vastgesteld als een bijzondere reden om ontheffingen toe te staan voor de kosten van gerechtelijke procedures. Volgens de kosteloze rechtsbijstand in alle gevallen een individuele handeling of een organisatie kan, onder bepaalde voorwaarden worden vrijgesteld van de procedurekosten. De voorwaarde is voor individuen hun zwakke financiële situatie. Dit is echter niet van toepassing op organisaties. Zij kunnen worden vrijgesteld indien zij de status van openbaar belang. Volgens verschillende wetgeving, verschillende niet-gouvernementele organisaties krijgen status in Slovenië kan op verschillende gebieden van openbaar belang. In overeenstemming met de wet milieubescherming, kunnen zij de status van handelen in het algemeen belang van de bescherming van het milieu en op grond van de Natuur (beschermings) wet, kunnen zij de status van handelen in het algemeen belang van natuurbehoud. Dergelijke organisaties hebben recht op gratis rechtsbijstand indien zij voor de rechter gedaagd met betrekking tot het gebied van het openbaar belang. De algemene toestand voor kosteloze rechtsbijstand is ook dat het zaak is goede vooruitzichten. De gratis rechtsbijstand kunnen advocatenkosten, gerechtskosten, kosten van getuigen,

deskundigen en andere kosten van de procedure. Het heeft echter geen betrekking op de kosten van de wederpartij in geval van verlies van het pak. Een persoon of organisatie die moeten gelden voor de kosteloze rechtsbijstand op de dichtstbijzijnde rechtbank of administratieve rechtbank. Indien het verzoek wordt ingewilligd, een advocaat is toegewezen. Er zijn bijna geen pro bono praktijken door advocaten in Slovenië, ook al zijn er eerste tekens van verandering te brengen in deze situatie. Er zijn enkele uitzonderingen, en er is ook een project in het kader van het vredesinstituut (<http://www.mirovni-institut.si/Projekt/All/en/stran/2>) — capaciteitsopbouw voor pro bono werken van advocaten in Slovenië. <http://www.mirovni-institut.si/Projekt/All/en/stran/2> Alle advocaten werden behandeld toe te treden, en bepaalde overeengekomen, maar geen van beide voerde een specialist. Hoewel er enige inspanningen zijn geleverd op dit gebied, is er nog steeds geen „juridische Clinic” belast met milieuzaken. Bovendien zijn er geen openbaar belang milieurecht advocaten en organisaties. Er is slechts één NGO die wettelijke milieubescherming met een centrum van bevoegde advocaten gespecialiseerd in milieuzaken. Er is ook het centrum voor ngo's (legal-information Pravno-informacijski Center nevladnih organizacij — PIC) <http://www.pic.si/>, die de status van ngo's in het openbaar belang bij de bescherming van het milieu. <http://www.pic.si/> Er zijn ook enkele andere milieu-ngo's die met deze status hebben sommige juridische ondersteuning binnen de organisatie en de betrokken zijn in sommige gevallen (zoals dopps vogelfauna in Slovenië (Društvo za opazovanje preučevanje ptic Slovenië) <http://www.ptice.si/>). <http://www.ptice.si/>

XIII. Tijdigheid

Administratieve organen geacht worden over het algemeen een besluit te nemen binnen 30 dagen. In sommige gevallen, wanneer een aanvullend onderzoek nodig is, moeten deze procedure binnen 60 dagen een besluit. Volgens sommige bijzondere wetten mogen deze termen worden verschillende (doorgaans langer). Indien het bestuursorgaan niet actief zijn of die met vertraging zijn er geen sancties; Aanvragers kunnen een aantal juridische maatregelen nemen na het tijdstip van het besluit is verstreken. Wanneer er een hoger bestuursorgaan om beroep in te stellen, kunnen zij in beroep gaan als het lagere orgaan besloten negatief. Wanneer er geen sprake is van een hoger administratief orgaan, moet de aanvrager eerst herinneren aan het orgaan dat de tijd is verstreken en dat het moet voorzien in extra 7 dagen een besluit. Na het verstrijken van deze termijn kan de aanvrager de gerechtelijke procedure voor de administratieve rechtbank. Sommige algemene termijnen worden toegepast voor het uitvoeren van besluiten inzake milieuaangelegenheden en de Environmental Protection Act voorziet in verschillende termijnen voor bepaalde besluiten. Volgens de MEB, een administratieve instantie moet een milieuvergunning („okoljevarstveno soglasje”) binnen een periode van 3 maanden (maar in deze termijn 30 dagen voor inspraak van het publiek is niet inbegrepen) en met 6 maanden een milieuvergunning („okoljevarstveno dovoljenje”) — IPPC, Seveso en andere (30 dagen voor inspraak van het publiek is ook niet inbegrepen). De wetgeving ten behoeve van de bescherming van gerechtelijke procedures in het algemeen geen grenzen, maar afzonderlijke wetten vormen uitzonderingen. Deze wet is de Environmental Protection Act) die voorziet in een periode van 3 maanden voor de administratieve rechter besluit inzake milieuvergunningen en milieuvergunningen. In andere milieukwesties voor Sloveense rechtsbanken zijn er geen wettelijke termijnen voor het nemen van besluiten. Indien de procedure begint met een langdurige vertraging of het te lang duurt om tot een besluit te komen, volgens de bescherming van het recht op een proces zonder onnodige vertraging optreedt, de partijen van de zaak het recht hebben een beroep in te dienen bij de voorzitter van de bevoegde rechtbank. De rechter vervolgens verslag uit over de redenen voor de vertraging en verklaart, waarna een aantal maatregelen ter versnelling van het proces zijn genomen. Indien er geen redenen voor de vertraging, de partij recht heeft op een financiële vergoeding onder bepaalde voorwaarden. Partijen in gerechtelijke procedures gebonden aan strikte termijnen. Na ontvangst van het verzoek van het Gerecht heeft verweerster moeten antwoorden binnen de 30 dagen, anders zou het Hof kunnen besluiten ten gunste van verzoekster. Daarnaast moet het bewijs worden geleverd of voorgesteld om in het eerste proces, een halt toe te roepen; Later is het alleen mogelijk, indien partijen niet binnen de voorgeschreven termijn doen zij buiten hun eigen schuld. Er is geen typische duur van de rechtszaken, omdat er slechts een paar in beweging is, maar de administratieve rechtbanken waarschijnlijk binnen een jaar beslissen.

XIV. Andere kwesties

De besluiten worden meestal in de administratieve procedure betwist door een rol te spelen in de procedure of rechtsmiddelen tegen de administratieve besluiten uitgevaardigd. Er zijn niet veel gevallen bemoeilijkt door het publiek op milieugebied; De voornaamste reden hiervoor is het ontbreken van de juridische kennis. De burgers zijn onvoldoende kennis ter zake, bevoegd te zijn voor dergelijke procedures. Aan de andere kant is de advocaat niet systematisch opgeleid op het gebied van milieu. Bijgevolg is er sprake van een geringe aantal milieuzaken in Slovenië. Daarnaast zijn er ongeveer 1500 verschillende wetten en verordeningen op het gebied van ruimtelijke ordening, milieu en natuurbescherming met gespecialiseerde regels met betrekking tot waterbeheer, bosbouw, landbouw, enz., die voortdurend veranderen, zodat het moeilijk is om ze te beheren. Ruimtelijke orderings- en milieukwesties nauw met elkaar verweven zijn, maar beleidsmakers op het gebied van milieu en ruimtelijke ordening zijn strikt gescheiden. Al deze kwesties zijn door de bouwvergunningsprocedure, terwijl ze nu al vrij laat om in te grijpen. Bijgevolg is er geen eenvoudige portaalsite en het publiek te informeren over hoe zij rechtstreeks toegang tot de rechter overeenkomstig de

eisen van het Verdrag van Aarhus. Het ministerie van Milieu is financiële steun verleend aan de voorbereiding van een brochure over de rechtsmiddelen in milieuzaken (in 2010), die niet in het Engels is gepubliceerd (PIC) op de website: http://www.pic.si/dokumenti/Pravna_sredstva-prirocnik-V2-popravek.pdf.

Alternatieve geschillenbeslechting als mogelijke oplossing voor een probleem of een conflict mogelijk is in Slovenië. Er zijn geen bijzondere voorschriften, maar ook tal van gespecialiseerde en goed opgeleide bemiddelaars zijn diensten aanbiedt. Wanneer er reeds sprake is van een rechtszaak, dan kunnen de partijen via alternatieve geschillenbeslechting volgens de wet inzake alternatieve geschillenbeslechting in burgerlijke zaken, die sinds juni 2010 van kracht is. De advertenties procedure begint met een voorstel van het Gerecht (het Gerecht verplicht om een dergelijk voorstel) of op initiatief van een rechter of partijen. ADR is echter niet mogelijk in gevallen die onder de bevoegdheid van de administratieve rechtbank.

XV. Om een buitenlander

De Sloveense grondwet verbiedt discriminatie op grond van taal en land van oorsprong. Rechtszaken, beroepszaken en alle andere geschriften die bij het Hof zijn ingediend moeten worden geschreven in de Sloveense taal. In de grensgebieden van Slovenië, waar de Italiaanse en Hongaarse minderheden wonen, de Italiaanse en de Hongaarse taal kan worden gebruikt. Het arrest van het Hof en andere geschriften is ook in het Sloveens (of Italiaans, het Hongaars). Indien een deel aan een hoorzitting voor de rechtbank, kan hij in zijn eigen taal en de Rekenkamer een tolk kosteloos te laten vertalen.

XVI. Grensoverschrijdende zaken

Grensoverschrijdende gerelateerde milieukwesties is geregeld in de Wet milieubeheer. Het regelt:

1. Gevallen van grensoverschrijdende samenwerking tussen ministeries van beide landen om informatie uit te wisselen en plannen op te stellen voor het verbeteren van de situatie;
2. Samenwerking in het kader van de SMEB en de MEB: Indien een plan of een activiteit die grensoverschrijdende effecten kunnen hebben, het ministerie wordt doorgestuurd naar de bevoegde instantie van het betrokken land dat plan of project met het milieurapport, de indiening van een verzoek om een verklaring betreffende de participatie van het betrokken land in de procedure. Indien het getroffen land wil worden betrokken, vervolgens de bevoegde instanties van beide landen beslissen over termijnen waarbinnen het getroffen land moeten opmerkingen maken over het plan en het milieurapport;
3. Samenwerking van de SMEB en de MEB met een lidstaat van de EU: Indien het ministerie is ingevoerd om een plan of een project en milieurapport van een ander land en beslist dat zij zouden een impact hebben op Slovenië, dan het ministerie zendt een mededeling aan de bevoegde instantie van het andere land, over de rol van het Sloveense ministerie in de procedure. Indien het land ermee instemt, opmerkingen van de Sloveense instanties die belast zijn met de bescherming van specifieke milieuaspecten in Slovenië moet worden verkregen en het publiek moet worden betrokken, zoals in de nationale plannen of activiteiten van de zee of milieueffectbeoordeling. Na opmerkingen, zendt het ministerie de bevoegde instantie van het andere land. Indien het ministerie voor Milieu informele informatie verkrijgt over de voorbereiding van plannen of activiteiten in andere landen die een impact zouden kunnen hebben op Slovenië, wordt het plan of project en het milieurapport van het andere land. De Environmental Protection Act bevat regels alleen voor binnenlandse publieke inspraak, wanneer de staat besluit om deel te nemen in grensoverschrijdende SMEB en MEB. Zij preciseert dat het ministerie moet betrekken, in navolging van de MEB- en SMEB-richtlijnen zijn binnenlandse zaken. Dit betekent openbare aankondiging en 30 dagen voor openbare discussie gehouden. Er zijn geen regels vastgesteld over de keuze van het Hof in Slovenië of in een ander land. Bij de nationale rechter, alleen de beslissingen van de Sloveense rechtbank kan worden aangevochten.

Links

- Iets over gerechtelijke procedures en stelsels in Slovenië over het Europees justitieel netwerk in burgerlijke en handelszaken http://ec.europa.eu/civiljustice/jurisdiction_courts/jurisdiction_courts_sln_en.htm
- Er is geen webpagina met nationale wetgeving inzake toegang tot de rechter in milieuzaken en evenmin een webpagina met informatie over de toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden ter beschikking van het publiek in een gestructureerde en toegankelijke wijze; maar:
 - register van alle wetgeving in Slovenië <http://zakonodaja.gov.si>
 - Rechtsmiddelen in milieuzaken (Pravna sredstva na področju varstva okolja), bereid door ngo's — Center for legal information Pravno-informacijski Center nevladnih organizacij PIC (Prior Informed Consent — PIC) — in 2010: http://www.pic.si/dokumenti/Pravna_sredstva-prirocnik-V2-popravek.pdf

- Sloveense rechtsbanken zijn officiële website <http://www.sodisce.si/> <http://www.sodisce.si/>
- De deskundigen worden ingeschreven op de lijst van gerechtsdeskundigen bij het ministerie van Justitie en het openbaar bestuur op http://www2.gov.si/mp/tol_cen.nsf/%28WebCenilci%29?OpenView, http://www2.gov.si/mp/tol_cen.nsf/%28WebCenilci%29?OpenView en gerechtelijke taxateurs http://www2.gov.si/mp/tol_cen.nsf/%28WebCenilci%29?OpenView
- Er is geen lijst van de advocaten en advocatenkantoren, milieu pro bono derhalve alleen de link naar de Sloveense Orde van advocaten („Odvetnika zbornica Slovenije) <http://www.odv-zb.si/en/about-the-bar> <http://www.odv-zb.si/en/about-the-bar>
- Mensenrechten Ombudsman (Varuh človekovih pravic) <http://www.varuh-rs.si/index.php?id=1&L=6> <http://www.varuh-rs.si/index.php?id=1&L=6>
- Officieren van justitie: <http://www.dt-rs.si/si/english/> <http://www.dt-rs.si/si/english/>
- Information Commissioner („Informacijski pooblaščenec” genoemd) — <https://www.ip-rs.si/?id=195> <https://www.ip-rs.si/?id=195>
- Relevante NGO's met een status van algemeen belang — Status van (Environmental Protection Act):
 - Slovenska fundacija umanotera trajnostni za razvoj (het Sloveense fundament voor duurzame ontwikkeling) <http://www.umanotera.si/> — coördinator van het net van milieu-NGO's plan B za slovenjo <http://www.planbz slovenijo.si/plan-b-za-slovenijo> en de leden <http://www.umanotera.si/> <http://www.planbz slovenijo.si/plan-b-za-slovenijo>
 - Ipop, inštitut za politike prostora (instituut voor ruimtelijke ordening) <http://ipop.si/> — coördinator van het net van ngo's die zich bezighouden met ruimtelijke aspecten mreža za prostor (netto) en ruimte voor de leden <http://ipop.si/>
 - Društvo za razvoj sonaraven aandacht te richten vereniging voor duurzame ontwikkeling (<http://focus.si/index.php?node=35>) <http://focus.si/index.php?node=35>
 - In dopps, „Društvo za opazovanje preučevanje vogelgebieden ptic Slovenije (Slovenië), <http://www.ptice.si/> <http://www.ptice.si/>
 - Slovenski e-Forum, „Društvo za energetska ekonomika in ekologija e-forum (Sloveense vereniging voor energie-efficiëntie en milieu) <http://www.se-f.si/home> <http://www.se-f.si/home>
 - Pravno-informacijski Center nevladnih organizacij — PIC (legal-information Center for ngo's) http://www.pic.si/index.php?option=com_content&task=view&id=208&Itemid=195 http://www.pic.si/index.php?option=com_content&task=view&id=208&Itemid=195
 - Alpe Adria Green <http://alpeadriagreen.wordpress.com/> <http://alpeadriagreen.wordpress.com/>
 - Lutra, inštitut za ohranjanje naravne dediščine (Lutra, Instituut voor het behoud van natuurlijk erfgoed) <http://www.lutra.si/> <http://www.lutra.si/>
 - Trajnostni inštitut za razvoj (Instituut voor duurzame ontwikkeling) <http://www.itr.si/> <http://www.itr.si/>
 - EKO krog, „Društvo za naravovarstvo in okoljevarstvo (ECO cirkel, Vereniging voor natuurlijke bescherming en milieubescherming) <http://www.ekokrog.org/> <http://www.ekokrog.org/>
 - Ekologi brez Meja (ecologen zonder grenzen) <http://ebm.si/oj/> <http://ebm.si/oj/>
 - Geen excuus brez izgovora Slovenija (Slovenië), <http://www.noexcuse.si/> <http://www.noexcuse.si/>

Deze tekst is automatisch vertaald. De beheerder van deze website kan niet instaan voor de kwaliteit van de vertaling.

Laatste update: 14/09/2016