

Hozzáférés az igazságszolgáltatáshoz környezeti ügyekben - Bulgária



Stran je strojno prevedena in njena kakovost ni zajamčena.

1. Alkotmányos alapok
2. [Igazságszolgáltatás](#)
3. [Az információhoz való hozzáféréssel kapcsolatos ügyek](#)
4. Igazságszolgáltatáshoz való jog a nyilvánosság részvétele esetén
5. Igazságszolgáltatáshoz való jog cselekményekkel vagy mulasztásokkal szemben
6. Az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés egyéb eszközei
7. A kereshetőségi jog
8. Jogi képviselő
9. Bizonyíték
10. Ideiglenes intézkedések
11. Költségek
12. Pénzügyi támogatási mechanizmusok
13. Időszerűség
14. Egyéb kérdések
15. A külföldiek helyzete
16. Határokon átnyúló ügyek

Alkotmányos alapok

A bolgár alkotmány jogot ad a kedvező környezet az egészséges és megfelelő szabványok és normák (55. cikk). A környezet védelme, a polgároknak is vonatkozik. Az egészséges és kedvező környezet lehetséges összefüggésben egyéb alkotmányos jogait:

- 41 § (2):
- a véleménynyilvánítás – 39.
- A gyülekezés szabadságára – 43.
- — 44. cikkének (1) bekezdése

Polgárok számára az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést a közigazgatási aktusok (120. §), ha törvény eltérően nem rendelkezik. Nincs ilyen jogszabályi kivétel létezik ez alól a környezetvédelmi jog területén. Jogi aktusok szükséges közigazgatási bíróság elé.

Az alkotmányos rendelkezések közvetlen végrehajtását vezérlő valamennyi lehetséges. Az egészséges és kedvező környezet együtt – általában, vagy egy meglévő szabvány eljárási, illetve anyagi jogokról.

Által ratifikált nemzetközi megállapodások vannak érvényben a Parlament és Bulgária esetében a belső jogrend kihirdetése után az Állami Közlönyben. Az ilyen megállapodások elsőbbséget élveznek a nemzeti jogszabályok közötti ellentmondás esetén.

Közigazgatási szervek és bíróságok közvetlenül az Aarhusi Egyezmény alkalmazására. Néhány kifejezett kétségekre adott okot a bírósági határozatok közvetlen végrehajtását annak lehetőségét, hogy az Aarhusi Egyezmény 9. cikk (3) bekezdés.

II. Igazságszolgáltatás

A bírósági rendszert a Legfelsőbb Semmítőszék (SCC), a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság (SAC) és fellebbviteli bíróságok, regionális bíróságok, a katonai törvényszékek és a kerületi bíróságok (helyi).

Polgári ügyekben folytatott igazságügyi nyújtja:

- Körzeti bíróságok, elsőfokú bíróságok jogviták esetében viszonylag csekély gazdasági (kevesebb mint 12,500 EUR);
- A regionális fellebbviteli bíróságok első fokon eljáró bíróság több fontos viták és a fellebbviteli fokon kerületi bíróság határozatait;
- A felülvizsgálat során az SCC valamennyi fellebbezési döntések (például a kivételek);

A közigazgatási igazságszolgáltatási rendszer a következőkből áll:

- 28 közigazgatási bíróságok, amelyek közigazgatási határozatok elleni jogorvoslati kérelmek elbírálása;
- A különleges természetmegőrzési területtel nyilvánítás ugyanis az Elsőfokú Bíróság felülvizsgálata, vagy;
- Kerületi bíróságok által hozott közigazgatási aktusok ellen benyújtott fellebbezések elbírálása misdemaneors szankcionálására. A megsemmisítés iránti kereset a kerületi bíróság határozata ellen, hogy ilyen esetben foglalkozik majd a három bíróból álló tanács közigazgatási bíróság.

A bírák függetlenek. Azok esetében, akik több mint öt éve nem mozdíthatók el, kivéve, ha rendkívüli körülmények miatt következik be.

A Legfelsőbb Igazságszolgáltatási Tanács (SJC) az a hatóság, amely kinevezi, előmozdítja és elutasítja a bírákat. A szakosodott bíróságok környezetvédelmi esetek kezelésére. Ugyanakkor néhány közigazgatási bíróságok bírói tanácsok szerveződnek, hogy környezeti ügyekben a bírói álláshelyek korlátozott számára az illetékes bíróságnál.

A „forum shopping” (a bulgáriai gyakorlatilag nem létezik. A közigazgatási ügyekben illetékes bíróság meghatározása érdekében szigorúan és nincs választási lehetőségük a felperesnek azzal a kérdéssel kapcsolatban, hogy kinek kell foglalkozniuk. Egy ilyen választási lehetősége arra vonatkozóan, hogy az illetékes bíróság a magas adminisztrációs ügyek a környezeti információkhoz való hozzáférés. Az ilyen információkérés címzettje lehet adni egy miniszter vagy a miniszter vagy a minisztérium helyettes államtitkára ellen benyújtott fellebbezés – A válasz az első és a tanácsadó bizottság által a szófiai közigazgatási bíróság a második esetben. A polgári jogi ügyekben a (környezeti felelősségről szóló) a kárt szenvedett személy a bíróság az alperes székhelye/lakóhelye vagy a bírósághoz azon hely, ahol a kár bekövetkezett.

Például a két közigazgatási bíróság előtt eljárás van érvényben.

A panaszos – egy olyan közigazgatási határozat, jogorvoslattal a közigazgatási bíróság előtt, majd azt követően az első fokon eljáró bíróság határozata

az STT elé megsemmisítés iránti kereset útján. A polgári eljárásban a felperes eljárási jogot, nevezetesen két, az elsőfokú és a fellebbezési ügyben.

2007 óta, amikor az új polgári perrendtartás elfogadására került sor, például a Semmítőszék (SCC) korlátozott volt. A megsemmisítés iránti kérelmet, az ítélet semmis; Az ítélet – mint elfogadhatatlant – utasítsa el. az ítélet téves megsértése miatt, az anyagi jogi szabályok súlyos megsértése, vagy a bírósági eljárás hiányát.

A közigazgatási és polgárjogi eljárás rendkívüli jogorvoslat iránti bírósági határozatok születtek.

Elméletileg a közigazgatási határozat semmissé nyilvánítását követően, a bíróság a közigazgatási aktust, ha nincs olyan csak a közigazgatási szerv szabad belátására bízott. Ha vannak ilyen témákat, az állományt kell küldeni az adminisztráció és a Bíróság az adminisztráció számára kötelező utasításokat arra vonatkozóan, hogy hogyan hajtsák végre a jogszabályokat. A gyakorlatban a bíróságok nem végzi el a környezetvédelmi engedélyt kiadó. Kéri, hogy az információkhoz való hozzáférés megtagadását követően megsemmisítik, a Bíróság nem tudja a kért információkat közvetlenül a felperesnek – elsősorban azért, mert a Bíróság nem rendelkezik információkkal, másrészt, hogy a Bíróság azt nem teszik lehetővé, hogy az információkat közvetlenül a kérelmezőnek.

Környezetvédelmi ügyekkel foglalkoznak a közös közigazgatási eljárás – azaz nincsenek külön bíróság környezeti ügyekben alkalmazandó szabályokat. Hangsúlyozni kell, hogy az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés a környezetvédelmi engedélyek

viszonylag új keletű jelenség – a 1990-es évek végéig engedélyezési eljárások még nem is léteztek. Még a fogalmát az olyan fogalmakat, mint például az általános jogi helyzet még mindig up(1) alakításában. A közigazgatási bíróságok érdeklő sokat fejlődött az elmúlt 5–6 év, és számos új helyzetet, hogy a közigazgatási bíróságok előtt.

Sajátosságok a környezeti ügyekben a bírósági eljárások három csoportra oszthatók:

- Keresetindításra való jogosultság;
- Bizonyítékok gyűjtése;
- A felülvizsgálat terjedelme;

A bizonyítékgyűjtési bíróságok általában előnyben részesíti a tanúk meghallgatására, a szakértői vélemények és a bíróság előtti tanúvallomás megtételére. Az igazságügyi hatóságok nem fordulhatnak – ez igaz mind igazgatási, mind polgári ügyekben. Mindazonáltal, ha valaki mást indít eljárást, és különösen, ha az eljárás egy igazgatási bíróságok hivatalból eljárást indít számos helyzetben. A közigazgatási eljárás megindítása a bíróságok a bizonyítékok összegyűjtését. A felülvizsgálat hatálya alól a közigazgatási határozattal és az első fokon hozott határozatok nem kizárólag a felek felvetették. A polgári perrendtartásról szóló törvénynek a bíróságok kevesebb előjogát, hogy hivatalból eljárni.

III. Az információhoz való hozzáféréssel kapcsolatos ügyek

Két kategóriája van, ha a környezeti információk iránti kérelmet alaptalanul utasították el, nem kielégítő módon válaszolták meg, vagy:

- Az első kategóriába tartozó közös megtagadása, ha egyáltalán nincsen erre vonatkozó külön kérés célját.
 - Az elutasítás bíróság előtt megfellebbezhető közvetlenül megelőzően, vagy – amennyiben az elutasítás az STT (miniszter) által kiadott vagy közigazgatási bíróság előtt (a többi ország esetében).
- A második kategóriába tartozó szabad forgalomba bocsátás megtagadásaira vonatkozóan környezeti információt kértek a részt vett-e az eljárások, a környezet védelméről szóló törvény (a továbbiakban: „EPL”).
 - Ilyen esetben a kérelmező először a fellebbezést a másodfokú közigazgatási hatóság, és egy későbbi szakaszban (A Bíróság ezt azzal a céllal, hogy a gyorsabb eszköze a szükséges információkat).

Az elutasítások esetén azt is be kell mutatniuk, hogy a jogorvoslat – ez kifejezetten szükséges a nyilvános információkhoz való hozzáféréstől szóló törvény (APIA). Az, hogy a második kategóriába tartozó, azonos típusú információkat tartalmaznak, mivel azok olyan általános rendelkezés tartalmára vonatkozó bármely igazgatási eljárást kell alkalmazni.

Elutasítás elleni fellebbezést az információkérés minimálisan tartalmaznia kell:

- A panaszos neve és címe;
- Az a bíróság, amely előtt az elutasítás ellen;
- A közigazgatási aktus, amely ellen;
- A panaszos kérésére;
- Ezért a petíció benyújtója úgy véli, annak megtagadása jogellenes;

A fellebbezéseket sürgősséggel kell benyújtani legkésőbb kézhezvételétől számított 14 napon belül elutasítja a kérelmet. A hallgatólagos elutasítás ellen fellebbezni lehet egy hónapos időtartam lejártát követően a közigazgatási aktus meghozatalának határidejét (az információ iránti kérelemre adott válasz). A fellebbezést ahhoz a bírósághoz kell benyújtani, az illetékes hatóságon keresztül benyújtott fellebbezés – vagyis az a hatóság, amely kiállította a kérelem elutasításáról.

Bíróságok általában nem rendelkeznek a kért információkat. Mivel azt a jogát, hogy a megtagadás jogszerűségét bíróság elméletileg kérheti, hogy a kérdéses információt a hatóságtól. Ez nem fordul elő túl gyakran olyan környezeti információkhoz való hozzáférés terén.

Ha a bíróságok a jogellenes információkérés elutasításáról, az elutasítás (a közigazgatási törvény) és a közigazgatási hatóságot, hogy bocsássa rendelkezésre a kért információkat. A Bíróság határozata utalásokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy miként kell végrehajtani.

IV. Igazságszolgáltatáshoz való jog a nyilvánosság részvétele esetén

A közigazgatási eljárás két egymást követő szakaszra – adminisztratív és bíróság elé kerülne. Az első szakaszban az eljárásokat megfelelően változhat a specifikus rendelet előírásainak – víz, hulladék, vagy más típusú környezetvédelmi szabályozás. A Bíróság előtti eljárás érvényes valamennyi típusú, közigazgatási határozatok és a közigazgatási eljárási törvénykönyv (APC). Az Ellenőrzés-felügyeleti Bizottság három típusát különbözteti meg a közigazgatási határozatok – egyedi, általános jellegű és normatív. Kis mértékben eltérhetnek a fellebbezési eljárásokat megfelelően milyen típusú bírósági határozat.

Az Ellenőrzés-felügyeleti Bizottság előtt biztosít jogorvoslati felsőbb szintű közigazgatási szerv. Az egyes hatóságok (a Miniszterek Tanácsának, a miniszterek) felsőbb szintű közigazgatási hatóság nem csak lehet, fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz. Felsőbb szintű közigazgatási szerv ellenőrizheti, hogy az adminisztráció mérlegelési jogkörében helyesen alkalmazzák. Elsőfokú döntéseket lehet hozni közvetlenül a bírósághoz is. Közigazgatási jogi jogorvoslatok kimerülése nem kell azelőtt, hogy az a Bíróság elé kerülne.

A bíróságok a közigazgatási határozatok jogszerűségi felülvizsgálatát. Bíróságok nem kapcsolódó kérdésekkel foglalkozik – Az adminisztráció mérlegelési jogköre. Anyagi jogi mind eljárásjogi jogszerűségére vonatkoznak, és a Bíróság felügyelete. A környezetvédelmi döntéshozatalban eljárási jogszerűségének ellenőrzése nem különbözik a más közigazgatási eljárásba. Anyagi jogi kérdések a környezeti ügyekben gyakran szorosan kapcsolódó technikai megállapításokat, s még számításai. A törvényes végrehajtását olyan fogalmakat, mint az „elérhető legjobb technikák” vagy „olyan követelményeket, mint az, hogy azonosítsa, leírja és megfelelő módon értékelje az egyes projektek közvetlen és közvetett hatásait a projekt állat- és növényvilág, talaj, víz, levegő, táj” mélyreható megértése előfeltétele számos olyan technikai szempontot az engedélyezett tevékenységnek. *A bírónak a meghallgatására és a szakértők a technikai jellegű kérdésekre vonatkozó válaszokat. Egyes esetekben – például városi tervezési és engedélyezési szabályozás normatív jogi aktus szabályozza a kis részletes technikai kérdéseket. Ilyen helyzetekben a bíróságok technikai kérdések megválaszolása érdekében szakértő kirendelése annak ellenére, hogy a „technikai” előfordulhat, hogy egyes jogi kérdéseket érintenek. Egyetértés van abban, hogy technikai és/vagy számítási hibák a Számvevőszék által ellenőrzött lehetne.*

Két típusa van a földhasználatra vonatkozó terveket (lups) – általános és részletes lups lups. Általános lups bíróság előtt nem lehet fellebbezni. Részletes lups előtt jogorvoslattal lehet élni, de nagyon korlátozott, és néha szomszédos dlup nem hozhat bírósági eljárás. A nem kormányzati szervezetek állandó lups tekintetében megtagadta. Az általános kötelező lups stratégiai környezeti vizsgálat (SKV), részletes hatásvizsgálatot lups – vonatkozóan is. Ítélezési gyakorlat nem egyértelmű azzal kapcsolatban, hogy a felülvizsgálat a vélemény – néhány határozat ellen fellebbezni lehet elismerni, tengeri vélemények lups elkülönítve. Egyéb határozatok megállapítják, hogy nem nyújthatnak be véleményt az uniós tengeri elkülönítve lups ellen, és így elismerik a nem kormányzati szervezetek keresetőségi lups csak a fellebbezés alapján a Bíróság a keresetőségi joggal a véleményt. Az első csoport úgy tűnik, hogy a probléma és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosítására vonatkozó lups létezik. Lups felülvizsgálata nem különbözik a Bíróság egyéb felülvizsgálati eljárásokhoz, fórumok, a bizonyítási szabályok és a tárgyalás során. Ha ellen fellebbezéssel lups bíróságok hajlamosak elsősorban a műszaki területrendezésre kiterjedő – nem tekinthető a környezetvédelmi kérdésekkel kapcsolatos lups tekintve.

A KHV- (környezeti hatásvizsgálat) előszűrési döntések bírósági felülvizsgálat tárgyát képezik. A nem kormányzati szervezetek keresetőségi joga. Néhány környezetvédelmi nem kormányzati szervezetek keresetőségi nem vitatta a fellebbezési KHV-átvilágítási döntésekkel. A felülvizsgálat arra KHV-átvilágítási döntésekkel kapcsolatos sajátosságokat, fórum, a bizonyítási szabályok, és a bírósági felülvizsgálat terjedelmét. A előszűrési döntések közigazgatási bíróságok első fokon.

KHV átvilágítási részét képezi a KHV-eljárás, amely nem egy külön határozatot. Éppen ezért az átvilágítási határozatokat nem ellenőrizhető a végső döntéseket. A környezeti hatásvizsgálati eljárás részletes alkalmazási szabályokat arra vonatkozóan, hogy miként kell elvégezni. A fellebbezés végső határozatok csak eljárási hibák felmérése tekintetében. Bíróságok általában nem fogadják el ezeket az állításokat – a közigazgatási ítélezési gyakorlat elvárja, hogy a felperesnek kell bizonyítania, hogy okozati összefüggés áll fenn az eljárási hiba esetén, valamint a végleges határozat jogszerűségét csak ezzel a feltétellel – a bíróságok eljárási szabályok megsértését.

Az ítélezési gyakorlat a végső határozatokat a környezeti hatásvizsgálat. Egyéb (víz-, hulladékgazdálkodási engedély is lehet), de – a Bíróság előtt keresetet indított bírósági döntések születtek, ezekben a kérdésekben. A környezetvédelmi nem kormányzati szervezetek a keresetőségi jog soha nem tagadták meg fellebbezés végső döntéseket. Nem ez a helyzet a magánérdek nem kormányzati szervezetekkel – egyes bíróságok azzal az indokkal utasította el a fellebbezéseket, hogy a környezet védelme és a lakosság, tehát nem egy magántulajdonban lévő, 9., 2. bekezdés és az Aarhusi Egyezmény nem alkalmazandó a nem kormányzati szervezetek, hanem a privát érdekeknek megfelelően. A KHV végleges határozatokat a fellebbezési eljárások bírósági felülvizsgálatát, hogy a műszaki jellegű megállapításokról és a környezeti hatásvizsgálati jelentést. Az eljárási jogi jogszerűség gondosan megvizsgálta. A befektetők és a hatóságok teljesítménye javult, és az eljárási követelmények tekintetében a jelen eljárásbeli gondatlanságának ritkák. A legtöbb esetben a lényegi kérdés a fellebbezés indokait. Bulgáriában a khv-eljárás magában foglalja egy másik eljárás általában milyen hatást gyakorolnak a Natura 2000 területekre. Gyors áttekintés azt mutatja,

hogy a tárgyalt kérdések érdemi kérdések leginkább a KHV bírósági határozatokat. Az összes ilyen esetben a természetes élőhelyekre gyakorolt lehetséges hatását is megvizsgálta a szakértő meghallgatása – azaz a Számvevőszék felülvizsgálata során technikai megállapításokat, s még a környezeti hatásvizsgálati jelentést.

Annak érdekében, hogy a természetes személyeknek, sem nem kormányzati szervezeteknek, sem állandó kell, hogy részt vettek a nyilvános meghallgatás vagy nyilvános konzultációt a KHV-eljárás keretében. A környezetvédelmi nem kormányzati szervezetek megpróbáltak való konzultáció és részvétel a környezeti hatásvizsgálati jelentés nyilvános vitafolyamat fennálló érdek bizonyítása céljából, a végső határozat ellen, de a bíróságok sohasem tekintette úgy, hogy az érvelést. A nem kormányzati szervezetek a közérdekű fellebbezést nyújthat be anélkül, hogy a végleges KHV-határozat rámutatott a korábbi gyártási lépcsőkben adtak ki.

Bulgáriában a környezeti hatásvizsgálat alapján úgy ítéli meg, hogy egyedi igazgatási aktus, és az ilyen határozat elleni fellebbezés felfüggesztő (engedély) – azaz a befektető nem folytatja tovább az – akár a későbbi engedélyt (IPPC – Integrated Pollution Prevention and Control) vagy építési engedélyt. Sürgős szükségességét, hogy más engedélyek vagy az építkezés hatóságai vagy bíróságai által orvosolni tudja az ilyen helyzet, amelyben a KHV-határozat előzetes végrehajtására. A hatóságok számos infrastruktúra kiépítéséről, highroads (hulladéklerakók), a javaslatokat. Előzetes végrehajtás kezelésére vonatkozó jogi követelmények megfogalmazása általános, és nem csak környezeti vagy KHV-határozatok ügyében. Előzetes végrehajtást elrendelő határozatokat rendszerint hamarosan több ítéletet (legfeljebb egy oldal).

Bulgáriában az IPPC engedélyezési eljárásban elkülönül a környezeti hatásvizsgálat (KHV) elvégzését. Az egységes környezethasználati engedélyezési bíróságok által felülvizsgálható. A legtöbb esetben a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (KvVM) felügyelete alá tartozik, az illetékes hatóság a szóban forgó IPPC-engedély KvVM – határozatai ellen benyújtott fellebbezéseket tárgyalja a különleges természetmegőrzési terület. A bizonyítási szabályok és szabályok, valamint a tárgyaláson a Bíróság által felülvizsgálat terjedelme az IPPC bírósági eljárások nem különbözik más jogorvoslati eljárásokról. Kevés (legfeljebb 7–8) az IPPC engedélyek bíróság elé. Legalább fele által kezdeményezett azon befektetők, akik az IPPC-engedély kiadását megtagadták. A környezetvédelmi nem kormányzati szervezetek keresethatósági joggal rendelkeznek fellebbezési IPPC határozatokat.

A bíróságok, az IPPC szerinti környezeti hatásvizsgálat (KHV) elvégzését. Mind az anyagi jogi és az eljárásjogi jogszerűség felülvizsgálatát. Nem áll rendelkezésre elegendő ítélkezési gyakorlat, amely lehetővé teszi, hogy a kritériumok túl kérdések tekintetében, mint például a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló határozat anyagi és technikai eredmények, számítások és az IPPC dokumentációt.

Hasonló egyéb környezetvédelmi engedélyezési eljárások, az IPPC) való részvételre ugyanaz az eljárás korábbi szakaszában nem szükséges a fellebbezési eljárásban a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló határozatot.

A KHV-határozatban, mint az IPPC-engedély egyedi közigazgatási aktus nem feltétlenül ugyanazokat a szabályokat, és a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat tekintetében kell alkalmazni. Az IPPC-irányelv nem alkalmazandó különös szabályok, eljárások, hogy a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat.

V. Igazságszolgáltatáshoz való jog cselekményekkel vagy mulasztásokkal szemben

Polgári peres eljárások ellen indított magánszemélyek vagy jogi személyek abban az esetben, ha a jogellenes tevékenység – magán- vagy közjogi személy. Kifejezetten rendelkeznek az ilyen perekből keretében környezetvédelmi törvény (a továbbiakban: „EPL”) és a víz (WA).

A fent említett peres eljárásokra vonatkozó feltételek a következők:

Olyan jogellenes tevékenység);

vagy b) környezetvédelmi (víz-) szennyezés; vagy

c) valamely személynek okozott károkat;

bűnösségét; d)

e) közötti okozati összefüggés a kár és a jogsértő tevékenység.

A pert lehet indítani vagy a kárt szenvedett személy a kárt vagy a felelős hatóság (irányító) a megsérült vagyontárgy. A jogosult kérheti a Bíróságtól, hogy rendelje el, hogy a szennyező tevékenység beszüntetését vagy az okozott károk megtérítésére. A gyakorlatban ez gyakran nem peres ügy. Míg a jogellenes tevékenység esetén könnyen bizonyítható a szóban forgó tevékenységet végzik az előírt engedély nélkül más összetevőire, előfordulhat, hogy a követelés nehezebb megállapítani. A legtöbb esetben nehéz, sőt lehetetlen különbséget tenni a korábbi és közelmúltbeli szennyezés. Ezen túlmenően ez az eljárás két-három évvel véget ér.

Az állami szervekkel szembeni követelések a környezeti ügyekben három csoportra oszthatók:

- A hatóságok illegális tevékenységekkel szembeni követelések.
- Szembeni követelések, jogellenes mulasztást követett el a hatóságok.
- Peres eljárások által érintett személyek ellen a végrehajtó hatalom szervei által okozott károk jogellenes vagy mulasztásaival.

A követelések mindhárom csoportja pedig be kell vonni a közigazgatási bíróság előtt, az utóbbi csoport polgári peres követelések valójában. Az első és a második csoport a követelések alapját széles körére, a környezetvédelmi hatóságokat, hogy vessenek véget a jelenlegi jogellenes tevékenységek, illetve magánszemélyek által elkövetett közvetlen veszély megelőzése érdekében – az ilyen szennyezés által előírt előjogait, több környezetvédelmi jogszabályokat. Azért nevezik „kényszerítő közigazgatási intézkedéseket” (CAM). A vezetőpálya lehetnek megelőző, illetve megállás vagy a környezetszennyezés. A CAM-et bíróság előtt fellebbezni lehet érdekelt bármely személy számára. Fellebbezés esetén a fellebbezési közigazgatási aktus közös szabályokat kell alkalmazni. CAM szemben benyújtott fellebbezésnek azonban nincs felfüggesztő hatálya.

A környezeti felelősséggel kapcsolatos kérdésekben külön törvény rendelkezik a felelősséget a környezeti károk megelőzése és felszámolása (Irpred). Két típusa van a hatóságok által bevezetett intézkedések, ha a környezeti károkat vagy e károk veszélye áll fenn – megelőző és orvosolják a szennyezés. A hatáskörrel rendelkező hatóságok az e törvény szerinti környezetvédelmi és vízügyi miniszter, a vízgyűjtő riens, igazgatók és az igazgatók nemzeti parkban. A jogszabály különböző követelményeket ír elő a nyilvánosság számára az intézkedés iránti kérelem benyújtására, a környezeti felelősségről, de nem nehéz annak végrehajtását (ezek közül a legfontosabb az a követelmény, hogy a szolgáltató a hatóság jogi érdek igazolja, ha ezt a kérelmet egy természetes személy). Nem kormányzati szervezeteknek nem kell bizonyítaniuk érdek. Létesítmények üzemeltetőit, ellentétben azzal, amit a nyilvánosság részéről érkező, várható, hogy a hatóságoknak kész megoldásokkal szolgáljon egyértelmű és konkrét információ a környezeti veszélyek/megrongálódása/intézkedéseket. Közötti információcserére vonatkozó szabályok különböző környezetvédelmi hatóságok is rendelkezésre állnak. Általában nincsenek különleges feltételek elleni bírósági felülvizsgálat iránti közigazgatási aktus vagy intézkedés elrendelése vagy elutasítása. A Bíróság a közös szabályok felülvizsgálata a közigazgatási aktus alkalmazni. Valamely megelőző intézkedés elleni fellebbezés alapján Irpred nem rendelkezik felfüggesztő hatállyal. Külön felülvizsgálat tárgyát, mivel a külön követelményeket állapít meg a konzultációk, kiadványok – például, ha a gazdasági szereplő vagy nem ismert, vagy nem feltétel, hogy hajtsák végre a szükséges intézkedéseket. A Irpred a környezeti felelősségi rendszer alapján végzik, illetve büntetéseket vagy szankciókat azok számára, akik nem a jogi követelményeknek megfelelően jár el, vagy hogy az elrendelt intézkedéseket. Az illetékes hatóságok a szankcionálási misdeameans ugyanazok, mint akik az intézkedések bevezetése. Ettől eltekintve Irpred rendelkezik 3 bütyök – annak érdekében, hogy az illetékes hatóság vagy az üzemeltető a tevékenységi területén, vagy a vázár használatának korlátozására vagy megtiltására, illetve valamely víztest. A CAM Irpred, a Bíróság előtt a közös szabályozás vonatkozik. Meg kell említeni, hogy a zártörés fel az embereket, hogy egy tárgy egy telephelyen vagy bűncselekmény esetén a büntető törvénykönyv értelmében.

VI. Az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés egyéb eszközei

A bolgár jog biztosítja, hogy az érdekelt személyek (környezetvédelmi nem kormányzati szervezetek és természetes személyek) indítson keresetet a Bíróság előtt mind általános jellegű intézkedések, mint például a védett területek gazdálkodási tervek és a másodlagos jog normatív jogi aktusok, amelyeket a végrehajtó hatalom.

Az ombudsman szerepét (nemzeti ombudsman): <http://www.ombudsman.bg/>

- Javasolja, hogy a problémák megoldását és az adminisztráció közötti kapcsolatokra, de közigazgatási határozat nem semmisítheti meg.
- A közigazgatási eljárás megkezdéséhez való jog egy igazgatási aktus kibocsátására.
- Nem az alkotmánybíróság —
 - Ehelyett azt sugallhatja, hogy azok, akik ezt a kérdést az alkotmánybíróságnak kell eldöntenie.

Az állami ügyészek:

- A bírói kar, sem a végrehajtási hatáskört.
- Mivel mérlegelési jogkörrel rendelkeznek annak meghatározásához, hogy közigazgatási intézkedéseket vehetnek részt.
- Ezenkívül a közigazgatási eljárás kezdete
- Az államügyészek a büntetőügyekben folytatott az egyetlen olyan hatóság, amely felelős a (a környezettel kapcsolatos bűncselekmények)

- Nem létezik a bolgár környezetvédelmi büntetőjog.

Korábbi leírását az ügyész felülvizsgálati eljárást az ombudsman szerepét és előjogait is sor került. Hozzá lehet még tenni, hogy a közigazgatási eljárás során az érintett felek jogorvoslással a közigazgatási bíróság előtt minden olyan cselekmény vagy mulasztás, illetve a közigazgatási szerv. Jogellenes cselekmény esetében a Számvevőszék úgy ítéli meg, hogy a szóban forgó aktus law-founded. Amennyiben nem ez a helyzet áll fenn a Bíróság az adminisztráció jogellenes magatartás megszüntetése érdekében. Jogellenes mulasztás esetén az Elsőfokú Bíróság úgy véli, hogy köteles eljárni. Ha a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a fellebbezés megalapozott, amely előírja, hogy a közigazgatási hatóság, végre kell hajtania a jog precízes számított legkésőbb egy.

VII. A kereshetőségi jog

A kereshetőségi jog	Közigazgatási eljárás	A bírósági eljárás
Magánszemélyek	X	X
Nem kormányzati szervezetek	X	X
Egyéb jogi személyek	X	X
Ad hoc csoportok	X	Nem
külföldi nem kormányzati szervezetek	X	X
Egyéb [5]	Helyi hatóságok Néhány központi hatalom határozatok	X

Az uniós csatlakozás (2007) és az uniós jog átültetése és az adminisztratív eljárásokat a környezetvédelmi jog területén. A jogtudomány és ítélkezési gyakorlat még mindig érvényben lévő kritériumok meghatározása, a különböző környezetvédelmi igazgatási eljárásokat. A Bíróság elé terjesztett ügyek száma és nem bizonyos helyzetekben még nem vizsgálták meg. A bolgár jogi tanokban között nincs különbségtétel a károsodás és kellő érdekeltsége az ügghöz. A vállalkozások ahhoz fűződő érdeke, hogy részt vegyen a közigazgatási eljárás és egy közigazgatási döntés fellebbezése tekinthető konkrét tényeket. Az érdekek mérlegelése során, az ítélkezési gyakorlat következtében, nem mindig az érintett tulajdonjogát vagy használati jogát. Nem kormányzati szervezetek tekintetében, ugyanezt a megközelítést kell alkalmazni. A környezeti hatásvizsgálattal és a stratégiai környezeti hatásvizsgálattal valamennyi környezetvédelmi nem kormányzati szervezetet, kivéve a saját célú kapjanak eljárásindítási jogosultságot. A környezeti hatásvizsgálatról és a stratégiai környezeti vizsgálati eljárások bárki részt vehet. Elismeri, hogy a környezetvédelmi nem kormányzati szervezetek külföldi ugyanazok a jogok illetik meg, mint helyi nem kormányzati szervezetek – pontosan az Aarhusi Egyezmény előírja.

Általános szempontok a horizontális eljárások (a környezeti hatásvizsgálattal és a stratégiai környezeti hatásvizsgálattal (stratégiai környezeti hatásvizsgálat) nagyvonalúbb, mint az ágazati eljárások – pl. víz vagy hulladékkal kapcsolatos.

Nincs actio popularis Bulgáriában.

Az ügyész vehet részt, beleértve a környezetvédelmi közigazgatási eljárás második szakaszában – a bírósági szakaszban. Az ügyészség feladata, hogy a közérdek védelme és a részvételi jogainak széles körű a közigazgatási eljárásokban. Mivel az ombudsman, közigazgatási határozatok kiadására vonatkozó eljárások kezdete, de nem egy közigazgatási döntés fellebbezése a Bíróság előtt nem célja, hogy – a bírósági eljárásokat.

VIII. Jogi képviselet

A jogszabályok nem teszik kötelezővé az ügyvédi segítségnyújtás – akár a polgári, közigazgatási vagy bírósági eljárásokat. Azonban, hogy a polgári peres eljárás indítása, és különösen a polgári bíróság védelmi jogi tanácsadás nélkül sok gondot okozhat egy félnek. A nemrég elfogadott (2007) a polgári perrendtartás (CPC) nagyon szigorú szabályokat ír elő a bizonyítékok gyűjtése és a bíróság előtti megjelenés. Az új büntetőeljárás törvénykönyv nagymértékben eltér a korábbi CPC – sokkal inkább eljárási fegyelem megköveteli. A közigazgatási bírósági eljárásról szóló szabályozással ellentétben, amelyekben a bíró ki vezető szerepet kellett volna az ügy vizsgálata során. Először is, a tekintetben, hogy a jogi felülvizsgálat hatálya a Bíróságot nem köti a ténybeli és jogi indokolást a panaszosnak. Másodszer, a Bíróság jogi kötelezettsége, hogy segítséget nyújt a felek számára az eljárás megszüntetése a formai hibák kijavítását. Fel kell tüntetni, hogy a bíró tényeket és állításokat, amelyekre vonatkozóan nem szolgáltatott bizonyítékot. Mivel ezt nem tette meg, az eljárási hibára és egy bírósági határozat lehet, mint például a kizárólag ezen indok alapján. A környezetvédelmi közigazgatási bírósági eljárások bármely más körülmény a tényeket, akkor úgy tűnik, hogy számos, különböző jellegű és gyakran egymásnak ellentmondó körülmények állnak fenn, a műszaki, a jogi és technikai

követelményeknek nem egyértelmű. Ez az oka annak, hogy egyre több esetben a felek bíróságok azt javasolja, hogy esetleg jobb, hogy fogadjon ügyvédet.

Általában a jelenlegi gyakorlat összeegyeztethetik környezeti ügyvédek, más jogi területeken, mint a vállalati, polgári vagy közigazgatási jog a környezetvédelmi tanácsadó és a peres eljárások számát. Five-six évvel ezelőtt a legtöbb esetben a bíróságok Szófiában. Mivel a közelmúltban ez a tendencia, elsősorban azért, mert megváltozott a KHV- és az SKV-irányelv, a természetvédelmi kapcsolódó fellebbezések vagy a helyi közigazgatási bíróságok minősülnek. A környezetvédelmi nem kormányzati szervezetek általában egy adott területen szerzett tapasztalat, egy közérdekű környezetvédelmi ügyvédi irodához fordulhat – ajánlatos, hogy az ilyen nem kormányzati szervezetek.

IX. Bizonyíték

Az eljárás során a fő bizonyítékot közigazgatási bírósági eljárás a „közigazgatási aktát”, azaz azt a közigazgatási hatóság által gyűjtött bizonyítékok tekintetében a releváns tények és körülmények a közigazgatási aktus. A közigazgatási hatóság előjogainak sokféle kibocsátása előtt a bizonyítékok gyűjtését. Emellett az összegyűjtött bizonyítékok szerint a Bíróság a közigazgatási hatóság a felek – kérelemre vagy hivatalból – az eljárásban való további bizonyítékokat gyűjteni. Így a Bíróság tanúkat idézzenek meg bizonyíték szolgáltatása. Minden dokumentumot lehet szükség, és/vagy a bírósághoz benyújtották. Szakértői vélemények gyűjtésére is sor kerül az eljárás jelenlegi szakaszában.

A Bíróság a gyűjtött bizonyítékok szabad értékelése során. A polgári perrendtartás (CPC), amely ugyancsak alkalmazandó a fellebbezési eljárásokat a közigazgatási aktusok egyértelműen kimondja, hogy a szakvélemény nem kötelező a Bíróság számára, ami azt jelenti, hogy a Bíróság részben vagy egészben elutasítja azt. Hivatalos dokumentumok, azaz a hatóságok által kibocsátott dokumentumok feladataik teljesítése során, hogy kötelező erővel rendelkeznek -e azok az igazolt tények tekintetében lép hatályba. A magánszemélyek által az általuk kibocsátott dokumentumok csak akkor kell figyelembe venni, ha az esetlegesen felhasznált bizonyítékot tartalmaz a személy ellen, amely a dokumentumot kibocsátotta. Főszabályként a környezeti ügyekben a viták alapján döntenek a szakértői véleményeket. Sok esetben a bíróságok úgy vélik, a közigazgatási iratok teljességét, és nem azokat az okiratokat, amelyek tanúsítják, hogy bizonyos jogi követelmények teljesültek, a Bíróság úgy véli, hogy e követelmények nem teljesülnek.

A felek vezessenek be új bizonyítékot a bírósági eljárás szakaszában. A felek minden esetben ki kell fejteni, hogy a Bíróság milyen új körülmények tekintetében kéri, és milyen tények és körülmények. Azon tények és körülmények igazodniuk kell a vonatkozó közigazgatási határozat jogellenességét. Általában a bíróság nem vizsgálja felül vagy a közigazgatási hatóság által megállapított tények. Ez azt jelenti, hogy a felperés arra kell összpontosítania, hogy néhány kulcsfontosságú, főbb kérdéseket, amikor arra kereste a választ, hogy új bizonyítékokat gyűjteni kell. A bíróság hivatalból is bizonyítékot kérjen be, és ez a bíróság előjoga, hogy ellenőrizze a határozat jogszerűségét, tekintet nélkül arra, hogy a felek kérelmei körvonalazzák.

Szakértői vélemények többek között lehet feltenni, vagy ha a fellebbezés érkezik, vagy egy további, a Bíróság, illetve a tárgyaláson. A Számvevőszék méltányolja azt, ha az előzetesen kért annak érdekében, hogy a más felek állást foglalhassanak, és maga a Bíróság is elegendő ideje legyen alaposan mérlegelni a keresletet. Az a fél, amely kéri a szakértői véleményt kell megfogalmaznia a kérdést meg kell válaszolni. A szakértői vélemény, és késznek kell lennie a legalább hét nappal a bírósági tárgyalást megelőzően, annak érdekében, hogy a feleknek elegendő idő arra, hogy áttekintsük. A szakértői vélemény a gyűjtendő bizonyítékokat a bírósági tárgyaláson és felkéri a feleket arra, hogy kérdéseket tegyenek fel. A Bíróság csak olyan kapcsolódó kérdések, valamint a kért szakértői véleményt. A Bíróság szakértői vélemények nem fogadja el és nem szedték be a fentebb leírt módon.

Általánosságban – ugyanazokat a szabályokat kell alkalmazni a bizonyítékok gyűjtése a környezeti polgári perek. Azonban a polgári peres eljárásokban van sajátosságait. Az eljárás felei számára, hogy ismertessék a Bírósággal azon állításait, hogy a releváns tényeket illetően a bizonyítékokat és a tényeket. A Bíróságnak nem áll módjában, hogy beavatkozzon az eljárási útmutató, valamint a felek magatartását. A tagállam csak abban az esetben lehet a kért bizonyítékok elfogadhatóságát. A kérelmező tekintetében rövidebbek, és sok esetben feltétlenül kizáró oka.

X a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat

A közigazgatási bírósági eljárás egyedi közigazgatási aktus elleni fellebbezés felfüggesztő hatállyal bír, kivéve, ha az ellentétes a jog által biztosított. A környezetvédelmi jogban nincsenek olyan esetekben, amikor a fellebbezés felfüggesztő hatállyal elutasítják, kivéve egyes esetekben a területi irányítási joggal. Általános jellegű közigazgatási aktusok ellen (tervek, programok és normatív jellegű, nem akadályozza meg az érintett jogi aktusok végrehajtásáról. Mivel a legtöbb részét alkotják a közigazgatási bírósági eljárást általában egyedi közigazgatási aktusok ellen fellebbezést a közigazgatási határozatok meg.

Ha a fellebbezés felfüggesztő hatállyal bír, a befektetők kérésére a határozat előzetes végrehajtását és a közigazgatási hatóságok számára.

Az Ellenőrzés-felügyeleti Bizottság erre vonatkozó öt feltételt sorol fel:

- 1), ahol erre szükség van annak biztosítása érdekében, hogy a polgárok életét vagy egészségét;
- 2) védelmében különösen fontos állami vagy közérdek;
- 3) veszélyének elkerülése érdekében az elnök akadályoztatása vagy a közigazgatási aktus végrehajtásának elmulasztása;
- 4) a végrehajtás, vagy ha a késedelem jelentősen módosíthatja vagy helyrehozhatatlan kárt;
- 5) vagy az egyes felek védelme különösen fontos.

Az utóbbi esetben a cross-undertaking a kártérítési kötelezettségtől eltekintenek. A támogatások előzetes végrehajtást annak érdekében, hogy bíróság előtt jogorvoslattal lehet élni. Az átültetés határideje három nappal a határozat közzétételének időpontja. Függetlenül attól, hogy mi történt az eljárás közigazgatási szakasza során az a bíróság, amely előtt a fellebbezési eljárás folyamatban van, elrendelheti az előzetes közigazgatási határozat végrehajtása öt feltétel mellett. Ellentétben az igazgatási hatóság a bíróság előírhatja a vállalkozás számára, függetlenül attól, hogy előzetesen végrehajtást, ha fennáll a kockázata annak, hogy jelentős vagy helyrehozhatatlan károsodását bármely személy.

A közigazgatási bírósági eljárásról, vagy a bíróság vagy az Elsőfokú Bíróság a Corte suprema di cassazione által a felperes kérésére az előzetes végrehajtása, a közigazgatási hatóság – azaz a Bíróság elrendelheti a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat. Két feltételhez. Először is, létre kell hozni a kockázata annak, hogy az előzetes végrehajtás jelentős vagy helyrehozhatatlan kárt okozhat a felperes számára. Másodsor, az új körülményekhez kell alapulnia körülményekre – azaz az előzetes végrehajtást követően fogadtak el.

A polgári bírósági eljárás célja az, hogy biztosítsa, hogy a bírósági határozat végrehajtása kerül majd sor. Polgári jogi és környezeti jogi okozott – károk megtérítésére irányuló peres eljárások vagy a szennyező tevékenység – nem jelentenek olyan helyzetet, amelyben ideiglenes van szükség. Elméletileg az Elsőfokú Bíróság előzetes döntésének végrehajtását, például egy a szennyező tevékenység iránt pert indíthat. De a törvény kimondja, hogy előzetes végrehajtást nem fogadható el, ha a kár helyrehozhatatlan kárt okozhat, vagy hogy nem lehetett értékelni. Az utóbbi feltétel lehet az, hogy a polgári peres eljárás környezetvédelmi előzetes végrehajtást.

Ezért általában alacsony száma miatt polgári peres eljárások, a fellebbezés felfüggesztő hatálya ellen az egyes közigazgatási határozatok és az ideiglenes intézkedés elrendelésének az ítélezési gyakorlat főként az előzetesen elleni fellebbezések közigazgatási aktusok végrehajtása. Az utóbbi kategória tekintetében a peres eljárások meg kell jegyezni, hogy általában a Bíróság hasonló indokok húzódnak az igazgatási hatóság tömörök legyenek. Végezetül, amikor a bíróságokra vonatkozó követelmények elkerülése, általában előzetes végrehajtást figyelembe véve jogszerűségével kapcsolatos kérdések a közigazgatási határozat egészére.

Valamennyi – akár bírósági határozatok végrehajtása tekintetében kötelező előzetes közigazgatási vagy bírósági eljárást, vagy előzetes végrehajtást, valamint a polgári eljárás előtt megfellebbezhető a magasabb fokon eljáró bíróság.

XI. Költségek

A kérelmező költségek három kategóriájának szembesül.

- A bírósági illetékek.
 - A bírósági illetékek, határozza meg a végrehajtó hatalom által elfogadott.
 - A második kategóriába tartoznak az ügyvédi díjat is.
 - Ügyvédi díjak nem minden ügyvéd tárgyalhat meg – a díj összegét. A rendelet meghatározza a Legfelsőbb Kamarai Tanács minden egyes típus esetében legalább az ügyvédi szolgáltatás.
 - A szakértői díj a (potenciális) a bíróság által kinevezett szakértői véleményeket.
 - Egy csekély összegű díjat többek között egy hirdetés közzétételével kapcsolatos folyamatban lévő ügyet, hogy az általános jellegű közigazgatási aktusok ellen és normatív közigazgatási aktusok.

Közigazgatási peres eljárásokban a bírósági illetékek alacsonyak. A polgárok és a nem kormányzati szervezetek 5 eurós díjat fizetnek az Elsőfokú Bíróság előtt folyamatban. A kereskedelmi vállalatok ugyanaz a díj összege 25 EUR. A polgári peres

eljárások, a peres eljárás típusától függ. Ha a követelés pénzbeli, például kártérítési keresetet az eljárási illeték 4 százaléka lenne a követelt összeget. Ha a követelés nem becsülhető meg – például egy olyan, a bíró kítúzi a szennyező tevékenység minden egyes esetben a díjat. A polgári peres eljárásokban nincs különbségtétel a díjak közötti kereskedelmi vállalatok és polgárok/nem kormányzati szervezetek. A határozatok elleni fellebbezést – mind a közigazgatási és a polgári peres eljárásokban az elsőfokú bírósági illetékek.

Szakértői díjak függően változhat, a szakértők számát, a kérdések feltevésének és a bíró személyes ítélet. A szakértői díjakat a bíróság állapítja meg. A bírósági eljárások gyakran különleges szakértelmet igényel, amelyek egynél több szakértői által nyújtott összeg és a szakértői díjak 500–1 200 EUR között változhatnak. Meghatározza a bírák egy része egyetlen szakértői vélemény díja 500 EUR alatt. További kiadások nem hivatalosan, de a Bíróság által elismert nem kormányzati szervezet lehet szükség, ha ellenőrizni kívánja, hogy a szakértői vélemény vagy a Számvevőszék által gyűjtött bizonyítékok. Ilyen esetben általában egy másik szakértő keresi meg azzal a feladattal, hogy ellenőrizze a szakértői vélemény helyességét. Ügyvédi, jogtanácsosi díjak nagyon változóak lehetnek. A közigazgatási peres eljárásokban az ügyvédi díjat nem lehet magasabb, mint 1 500 EUR. Az előirányzatot a polgári peres eljárások tekintetében az ügyvédi díjat is nehéz.

Az eljárási illeték költségeit figyelembe véve ideiglenes intézkedés felfüggesztő/elhanyagolható – nem haladhatja meg a 15 EUR-t. Letét elhelyezése, illetve cross-undertaking elméletben fel lehetne kérni a környezeti ügyekben az ilyen helyzet, de soha nem került sor. A védjegyek és ipari tulajdonnal kapcsolatos jogvitákban elemzése a 2004–2007 közötti időszakban a hasonló esetek azt mutatják, hogy a vállalkozások számos függően eltérő lehet a különböző bírák.

A „vesztes fizet” elv a bírósági szigorúan hajtják végre. A közigazgatási peres eljárásokban a felperes, amennyiben pervesztes, köteles fizetni a minimális díj legfeljebb egy ügyvéd által alkalmazott, amelyek azt. E szabály azonban nem minden esetben tartották be, többek között a közérdekű és környezeti ügyekben a Bíróság kötelezi a felpereseket a pernyertes fél költségeinek viselésére ügyvédi díjakat, amelyek sokkal nagyobbak voltak, mint a minimális díjat. Nincs mód arra, hogy a költségek vagy a „vesztes fizet” elv a kérelmezők/felperesek enyhébb környezeti közérdekű perek. Az esetleges csökkentésének egyetlen indoka az ügyvédi díjat, a közigazgatási peres eljárásokban is alkalmazandó. A szerződő fél kijelenti, hogy a Bíróság csökkentheti a fizetendő díjat, ha annak összege nem felel meg a jogi és ténybeli összetettségét.

XII. Pénzügyi támogatási mechanizmusok

Nem eljárási költség alóli mentesség, vámok, díjak, költségek megállapítása vagy a környezeti ügyekben, függetlenül az érintett közérdek. A közigazgatási peres eljárásokban, a felperesek nem kötelezi a költségek viselésére vonatkozó bizonyítékok gyűjtése által kezdeményezett, még akkor is, ha a Bíróság a felperes követelésének vonatkozik.

Van egy jogi mechanizmus a bírósági illeték megfizetése alóli mentességre vonatkozó határozatát az igénylők számára, akik „nem rendelkeznek elegendő anyagi fedezettel ahhoz, hogy a díj megfizetésére”. A helyzet által okozott – betegségek, alacsony jövedelem, életkor stb. kell igazolni a mentesség iránti engedélyért folyamodó személy. A Bíróság határoz arról, hogy mentesíti a jogosultat a bírósági illetékek megfizetése alól. A költségmentességről szóló törvény (LAL) előírja, hogy a peres fél által a saját költségeire vonatkozó meghatalmazást. Lehetővé kell tenni a felperes rossz pénzügyi állapotban van. A költségmentesség megadására vonatkozó határozat vagy a bíróság vagy közigazgatási testület nemzeti irodájának jogi segítségnyújtást. Az iszlámábádi Lál mechanizmus egy általános és bejelentők/kérelmezők nem valószínű, hogy a környezeti haszon peres eljárást. Külön mechanizmus eltekintve – nem áll fenn a fent említett a környezeti ügyekben.

A pro bono jog nem szabályozza az egyes szakemberek által nyújtott segítséget, illetve jogi cégeknek. Ezért az a feladata eldönteni, hogy milyen feltételek mellett pro bono segítséget nyújtana. E szolgáltatások rendelkezésre állása nagyban függ az egyes esetek és a vezető testületnek az ügyvédi iroda részt kell vennie egy adott esetben.

Nincs jogklinikákat kapcsolatos ügyekben.

A nem kormányzati szervezetek és egyes polgárok az ugyanezen célt szolgáló jogi szakemberek ofpursuing közérdekű tevékenységek. Néhányan a jogi szolgáltatásokat nyújtó éveken keresztül. Azokban a régiókban, amelyek a természetes élőhelyek, a helyi ügyvéd segítségével a tapasztalt nem kormányzati szervezetek, mint például a bolgár madárvédelmi társaság, a Zöld Balkán, a Balkani wildife bolgár társadalom alapítvány vagy a környezetvédelmi jogvitákban. <http://www.bspb.org/> <http://www.greenbalkans.org/> <http://www.bbf.biodiversity.bg/> <http://balkani.org/> Az adatokhoz való hozzáférésre vonatkozó program sok peres eljárás a környezeti információkhoz való hozzáférést. <http://www.aip-bg.org/en/> Egy informális munkacsoport zöld ügyvédek, jogászok, e-mail címe: <http://ecopravo.blogspot.com> zeleniteadvokati@gmail.com, szorgalmazza, hogy a nagyobb átláthatóság és a jobb a közérdek védelme, különösen a természetvédelem területén.

XIII. Időszerűség

Az általános szabály kimondja, hogy egyedi közigazgatási aktus kell kiadni legkésőbb 14 nappal követő egy hónapon belül az eljárás megindításáról. A környezeti ügyekben azonban bonyolultabb eljárások általában több hónapig tarthat, és több mint egy évig fogyasztható. Sok környezetvédelmi eljárásokat ír elő meghatározott határidőn belül határozatot hozni, például a környezeti hatásvizsgálatról szóló határozatot kell hozni az ülést követő 45 napon belül és a nyilvános vita a környezeti hatásvizsgálati jelentést.

Gyenge a közigazgatási hatóságok nem tartják tiszteletben a közigazgatási határozatok rendelkezésre bocsátásának határidejét. Elméletileg egy adott személy által a késedelem miatt pereljük az egyes államokat.

Nincs törvény által előírt határidőket tiszteletben tartva a környezeti ügyekben a bírósági eljárásokat. Nagyon sok szereplő határidők az eljárás különböző szakaszaiba vonatkozó általános közigazgatási bírósági eljárást. A háromnapos határidő a kérelem kézhezvételét követően, amelynek során a közigazgatási szerv az ügyet a bíróságnak. Amennyiben az egyik fél nem jelenik meg a Bíróság előtt, mivel nem akadályozza meg, a következő meghallgatásra kerül sor, a három hónapos időszak utolsó ülése. A különböző tevékenységekre vonatkozó határidőket az eljárásban részt vevő felek sem lehet joga vagy. Általában nem változik, de nem lehet hosszabb 14 napnál. A közigazgatási bíróság úgy, hogy ez a folyamat gyors eljárással kell elfogadni.

A Környezetvédelmi Törvényszék eljárás függvényében változik, a meghallgatások számát, és a bíróság meghallgatásain. Szükség van az Állami Közlönyben való kihirdetését több hónapig járulhat hozzá a folyamathoz. Amennyiben az eljárásban részt vevő felek számos is több időt ahhoz, hogy tájékoztassa a különböző feleket egy vagy több meghallgatást tartott. Általában az eljárás egy Elsőfokú Bíróság két vagy három meghallgatás körülbelül 6–7 hónap. Ha több, mint három meghallgatást az eljárás 8–12 hónapot vehet igénybe. A második alkalom az eljárás elnyújtására esetleges további 6–8 hónap. A legrosszabb forgatókönyv esetén lenne tartós együtt elsőfokú eljárás során vétett súlyos hibákért okolja visszaküldi a másodfokú bíróság úgy határozott az ügy ismét egy másik bíró – azaz az eljárás ebben az esetben újra kezdődik. Ebben az esetben az 2–3 évvel azelőtt, hogy a jogerős bírósági határozat hatályba lép. A késedelem olyan tényező lehet, hogy egyes bíróságok túlterheltek./kamarák és az első kihallgatástól számított meg nem érkezése után 6–9 hónappal korábbi, mint a fellebbezést nyújtottak be a Bírósághoz. A közepes időtartamú környezetvédelmi közigazgatási bíróság eljárás egyik fent említett nehézségek a 12–18 hónap.

A Bíróság a határidő 30 nap, az utolsó tárgyaláson hozza meg határozatát. A legtöbb esetben ez a határidő tiszteletben tartását.

Nincs szankció szemben hozott bírósági határozatot, hogy a késedelem. A 30 napos határidő nem minősül kötelező erejűnek kell lennie, és be nem tartása nem áll kapcsolatban egyetlen olyan jogi következményeit. Ha a bíró határozatai több alkalommal is ad a magatartás, a bíró elé lehetne terjeszteni, hogy a Felügyelőség a Legfelsőbb Igazságszolgáltatási Tanács a Bolgár Köztársaságnak.

XIV. Egyéb kérdések

A környezettel kapcsolatos döntéseket rendszerint közvetlenül a bíróság előtt megtámadják. Ennek oka részben az, hogy egyes hatóságok, például miniszeri határozatok nem lehet például egy magasabb közigazgatási keresetet nyújtott be, mivel nem áll rendelkezésre minden ilyen ügyben. A közelmúltban – különösen a nem kormányzati szervezetek, a környezeti hatásvizsgálat és a határozatok elleni fellebbezést először kezdte meg a környezetvédelmi és vízügyi miniszter, a felettes hatóság a regionális környezetvédelmi és vízügyi felügyelőség, másrészt a bíróságok előtt.

Sokféle információforrás az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférésről a környezetvédelmi kérdésekben. A honlap szinte valamennyi közigazgatási bíróságok kapcsolatos információk, a közigazgatási bírósági eljárás keretében a környezeti engedélyezési eljárás is. Egyes honlapok jogszabályok megtalálhatók. Weboldalak, rövid magyarázatot az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés biztosított. A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium, valamint a regionális környezetvédelmi és vízügyi felügyelőség áll rendelkezésre információ az egyes döntéseket illetően hozott intézkedésekről, valamint hogy ezeket a határozatokat azon hatóságok, amelyek előtt lehet fellebbezni. <http://www3.moew.government.bg/> A legfelsőbb közigazgatási bíróság egy található minden elektronikus változatát a stabilizációs és társulási tanács által hozott határozatokat az elmúlt 10–12 évben. <http://www.sac.government.bg/>

Az alternatív vitarendezési (AVR) és Bulgáriában a közvetítésről szóló törvény szabályozza. Ugyanakkor nem lehet környezetvédelmi közigazgatási jogviták alternatív vitarendezési eljárás hatálya alá. 2007 óta az Ellenőrzés-felügyeleti Bizottság bevezette a vitát egyezség útján a Bíróság előtt annak a módját, hogy hatékonyabb közigazgatási bírósági eljárásról. Az ilyen egyezségek nem volt nyilvánosan bejelentette a környezeti ügyekben.

A közvetítői eljárás nem gyakran használják a környezetvédelmi kérdésekben. Egyes esetekben a közérdekű környezetvédelmi és vízügyi miniszter találkozókat kezdeményezett a felek álláspontjainak tisztázására.

XV. A külföldiek helyzete

Az eljárás hivatalos nyelve a bolgár nyelv a bolgár. Arra a személyre, aki nem beszél és/vagy megért bolgár nyelven kell a védelmi oly módon, hogy érdekeik ne sérüljön. Ha egy személy egy másik nyelven kíván felhasználni, eltér a bolgár bírósági eljárást a bíróság rendel ki tolmácsot. Ez érvényes mind az adminisztratív, mind a polgári bírósági eljárásokat. Fordítás az a fél viseli, kivéve, ha azok a nemzeti jog vagy nemzetközi szerződés másként nem rendelkeznek, például a menedéjogról és a menekültekről szóló törvény. Az állami költségvetés nem terjed ki a környezeti jogszabályok fordítása.

A származási ország valamely személy semmilyen módon nem befolyásolja a nemzeti jogszabályok által biztosított jogokkal, illetve nemzetközi szerződésekkel. Amennyiben valamely személy a kérelmező fél a jogszabály biztosítja, hogy ugyanazokat a jogokat élvezzék, mint a többi felet is, hogy ugyanezt az eljárást.

XVI. Határokon átnyúló ügyek

Bulgária részes fele az Espooi Egyezményt (az országhatáron áttérjedő környezeti hatások. A nemzeti szabályokat ír elő a másodlagos jog által előírt kötelezettségek végrehajtása a bolgár hatóságoknak, hogy az espoo-i egyezményt. Amikor a származási Fél egy másik országba, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (KvVM) a feladatok elvégzéséért felelős hatóság az egyezményhez kapcsolódó. A KvVM azon szerve, amely, ahogyan az érintett fél arra irányuló szándékát, hogy részt vesz-e a KHV-eljárást, a származási Fél illetékes hatóságához. A KvVM feladata az információáramlás a származási Fél az érintett nyilvánosság számára Bulgáriában annak érdekében, hogy a lakosság részt vehessen a döntéshozatali folyamatba.

Az „érintett nyilvánosság” fogalma az országhatáron áttérjedő nem tér el az ugyanazon nemzeti összefüggésben. Az „érintett nyilvánosság” ültették át a bolgár nemzeti jogalkotásnak az Aarhusi Egyezményből fakadó, környezetvédelmi információkhoz való hozzáférésre, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról környezetvédelmi ügyekben (az Aarhusi Egyezmény). Valamennyi szomszédos országot, hogy Bulgária, Törökország kivételével az Aarhusi Egyezmény részes felei. Ez jelentős mértékben biztosítja az egyenlő bánásmódot a külföldi állampolgárok és a nem kormányzati szervezetek a bolgár bíróságok előtt, és fordítva.

Ha a származási ország Bulgária, ugyanannak a standard vonatkozik a biztosító számára, ahogyan azt a más szomszédos országokkal, hogy részes fél az Aarhusi Egyezményt. Ez abból ered, hogy a 3. cikk (9) bekezdése, az Aarhusi Egyezményt. Az a kérdés, hogy az érintett nem kormányzati szervezetek és polgárok ország kérheti a jogsértés megszüntetésére irányuló jogorvoslat és ideiglenes intézkedések nagyon érdekes, mivel feltételezi, hogy a bolgár ítélkezési gyakorlat egyértelmű választ arra a kérdésre, hogy a 9. cikk (4) bekezdése, az Aarhusi Egyezmény közvetlenül is végre lehet hajtani, vagy sem. E megbeszélés bulgariayet nem került sor. A bolgár lakosság általában nincs lehetőség a különböző országok bíróságai a környezeti ügyekben. A cikk az igazgatási ügyekben – a bolgár igazságszolgáltatás egyértelmű jogszerűségének ellenőrzése a bolgár hatóságok által hozott határozatokat. A polgári ügyekben, és különösen a környezeti felelősségről lehet megválasztása tekintetében, mivel általában az illetékes bíróság, mind a Bíróság a polgári jogi felelősségre és a károk esetén a bíróság az alperes rendelkeznek hatáskörrel az ügy tárgyalására.

(1) Például különböző bírák/a kamarákban közigazgatási bíróság a különböző álláspontokat képviselnek, mivel azon érdekét, hogy a magánérdek nem kormányzati szervezet egy határozat ellen.

Az oldal tartalma ezen a nyelven gépi fordítással készült. A weboldal tulajdonosa nem vállal semminemű felelősséget a gépi fordítás minőségéért.

Utolsó frissítés: 14/09/2016