

Subject-matter concerned	☒ 1) non-discrimination on grounds of nationality ☐ 2) freedom of movement and residence - linked to which article of the Directive 2004/38 ☐ 3) voting rights ☐ 4) diplomatic protection ☐ 5) the right to petition
Decision date	5 March 2013
Deciding body (in original language)	Verfassungsgerichtshof (VfGH)
Deciding body (in English)	Constitutional Court
Case number (also European Case Law Identifier (ECLI) where applicable)	B533/2013 ECLI:AT:VFGH:2015:B533.2013
Parties	Medical University of Vienna vs a German citizen
Web link to the decision (if available)	www.ris.bka.gv.at/Dokument.wxe?Abfrage=Vfgh&Dokumentnummer=JFT_20150305_13B00533_00

Legal basis in national law of the rights under dispute	B-VG Art139 Abs1¹ B-VG Art140 Abs1 UniversitätsG 2002 §124b Abs1, Abs5² ZulassungsV des Rektorats der Medizinischen Universität Wien über die Zulassungsbeschränkung zu den Diplomstudien Human- und Zahnmedizin idF Mitteilungsblatt der Medizinischen Universität Wien, 24.10.2012, 2. Stück, Nr 2 §4 Abs2, §10 Abs1, §11³ StGG Art18⁴
Key facts of the case (max. 500 chars)	Note that this executive summary has the purpose to make us understand: 1. the facts of the case (so the “real life story”): On 6 July 2012, the complainant completed the aptitude test in order to be admitted to the diploma study in human medicine at the Medical University of Vienna. The evaluation of the test, which is undertaken in a gender-segregated manner, revealed a test value of 114. On the basis of this result, the complainant – a German citizen with a German certificate of eligibility for university entrance – took the 146th rank in the so-called “EU-quota”, which is managed by the Medical University of Vienna (and also includes a gender-segregated evaluation). On 22 March 2013, the Senate of the Medical University of Vienna decided to dismiss the complainant’s application for admission to the diploma study on human and dental medicine for reasons of groundlessness - the last place on the course was awarded to the candidate with position 145 in regards to

¹ Austria, Federal Constitution (*Bundes-Verfassungsgesetz, B-VG*), StF: BGBl. Nr. 1/1930 (WV) idF BGBl. I Nr. 194/1999 (DFB), available at: www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10000138.

² Austria, University Act (*Bundesgesetz über die Organisation der Universitäten und ihre Studien - Universitätsgesetz 2002 – UG*), StF: BGBl. I Nr. 120/2002 idF BGBl. I Nr. 11/2017, available at: www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20002128.

³ Medical University of Vienna, Admission regulation of the rectorate of the Medical University of Vienna regarding admission restrictions to diploma study in humane and dental medicine (*ZulassungsV des Rektorats der Medizinischen Universität Wien über die Zulassungsbeschränkung zu den Diplomstudien Human- und Zahnmedizin*), Mitteilungsblatt der Medizinischen Universität Wien, 24.10.2012, 2. Stück, Nr 2, available at: www.meduniwien.ac.at/web/fileadmin/content/serviceeinrichtungen/rechtsabteilung/mitteilungsblaetter_2012-13/mtb_1_st2.pdf.

⁴ Austria, Basic Law (*Staatsgrundgesetz vom 21. December 1867, über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger für die im Reichsrathe vertretenen Königreiche und Länder - Staatsgrundgesetz, StGG*), RGBl. Nr. 142/1867 idF BGBl. Nr. 684/1988, available at: www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10000006.

	the EU-quota. If his test had been assessed without gender-segregated evaluation, the complainant would have ranked 111th, and thus, he would have been admitted to the diploma study on human and dental medicine. On 31 December 2013, the complainant lodged a complaint to the Constitutional Court based on Art144 B-VG. The lodged complaint included allegations of violations of constitutionally guaranteed rights as well as the application of a statutory or unconstitutional regulation. Fundamentally, the complainant argued that, inter alia, he, as a German citizen, was being discriminated against on the basis of his nationality because his application for admission to studies was strictly limited to a quota limited to 20% for non-citizens. (Moreover, he complained about the gender-segregated evaluation). 2. the legal background against which the case unfolded (what are the relevant legal norms that are applied): The Constitutional Court referred to UnivG §124b Abs1, Abs5, ZulassungsV des Rektorats der Medizinischen Universität Wien über die Zulassungsbeschränkung zu den Diplomstudien Human- und Zahnmedizin idF Mitteilungsblatt der Medizinischen Universität Wien §4 Abs2, §10 Abs1, §11, CFR Art21 para 1, para 22, Art23 para 2, Art51 para1, TFEU Art18, DtGG Art18, ECHR 1 Additional Protocol Art2.
Main reasoning / argumentation (max. 500 chars)	The Constitutional Court found that there had not been any violation of constitutional guaranteed rights, as well as no violation of rights due to the application of general norms. In particular, there is no discrimination on grounds of nationality because of the so-called "EU-quota". The Constitutional Court joins the European Commission's opinion that, at the present time, the regulation of §124b Abs5 University Act 2002 serves the protection of public health and that the measure of quotas used in order to ensure the health care in Austria is appropriate, necessary and adequate. Basically, § 124 Abs5 University Act 2002 serves the prevention of a shortage of doctors because an increased number of German students are pursuing the doctor's profession in Germany after completing their studies in Austria.
Key issues (concepts, interpretations) clarified by the case (max. 500 chars)	The key issue is about whether there is discrimination on grounds of both nationality caused by quotas which limit the admission of non-citizens, as well as gender-segregated evaluation. The Constitutional Court clarified, with regard to the issue of public health and in accordance with the opinion of the European Commission, that the measure of quotas in order to ensure the health care in Austria is appropriate, necessary and adequate.
Results (e.g. sanctions) and key consequences or implications of the	The complaint was dismissed by the Constitutional Court and assigned to the Supreme Administrative Court for a decision as to whether the complainant had been infringed in another right due to the contested decision.

case (max. 500 chars)	
Key quotations in original language and translated into English with reference details (max. 500 chars)	<i>Das in Art21 Abs1 GRC unter anderem enthaltene Diskriminierungsverbot wegen des Geschlechts ist durch die Regelung des §10 Abs1 der Zulassungsverordnung nicht verletzt. Angesichts ihrer begrenzten Wirkung als punktuelle Übergangsregelung und des nachgewiesenen Fehlschlagens anderer (Begleit-)Maßnahmen, um die nachgewiesenen Geschlechterunterschiede bei der Auswertung des EMS hintanzuhalten, handelt es sich bei der in §10 Abs1 der Zulassungsverordnung vorgesehenen genderspezifischen Auswertung um eine angemessene und – auch im Hinblick auf Art23 Abs2 GRC – gerechtfertigte Maßnahme. Dabei ist zu beachten, dass die hier zu beurteilende Maßnahme anders gelagert ist als jene Formen von Quotenregelungen, die der Gerichtshof der Europäischen Union in den vom Beschwerdeführer herangezogenen Fällen zu beurteilen hatte (so führt die konkrete Ausgestaltung der Testauswertung dazu, dass Testteilnehmerinnen nur solange bevorzugt werden, als Frauen beim Test systematisch schlechter abschneiden als Männer, womit bei Vorliegen der entsprechenden Voraussetzungen die Regelung grundsätzlich auch Männer bevorzugen könnte).</i> The prohibition of discrimination on the grounds of gender, as contained in Art21 CFR, is not violated by §10 of the admission regulation of the rectorate of the Medical University of Vienna regarding admission restrictions to diploma study in humane and dental medicine. In light of their limited effect as selective transitional regulation and the proven lack of other (accompanying) measures to take into account gender differences detected during the evaluation of the EMS [i.e. aptitude test for the study of medicine], the gender-specific evaluation, as provided for in Article 10 para 1 of the admission regulation is an appropriate and – in regard to Art23 para 2 GRC - justified measure. It should be noted that the measure to be assessed here is different from the forms of quotas which the CJEU had to assess in the cases used by the complainant (the specific design of the test results in the fact that female test participants are preferred only as long as women systematically have worse results than men during the test, whereby in principle, the regulations could also favor men if corresponding conditions are met). <i>§124b Abs5 UG 2002 sieht im Gefolge der Entscheidung des Gerichtshofes der Europäischen Union vom 7. Juli 2005 (Rs. C-147/03, Kommission/Österreich, Slg. 2005, I-5969), vor, dass unbeschadet der Aufnahmeverfahren gemäß §124b Abs1 UG 2002 unter anderem in den hier einschlägigen Studien 95% der jeweiligen Gesamtstudienplätze für Studienanfängerinnen und Studienanfänger den EU-Bürgerinnen und EU-Bürgern (und ihnen im Hinblick auf den Studienzugang gleichgestellten Personen) vorbehalten sein sollen. 75% der jeweiligen Gesamtstudienplätze für Studienanfängerinnen und Studienanfänger sollen dabei den Inhaberinnen und Inhabern in Österreich ausgestelltter Reifezeugnisse zur Verfügung stehen.</i>

Article 124b (5) of the University Act 2002 provides that, in the light of the decision of the CJEU of 7 July 2005 (Case C-147/03 Commission v Austria [2005] ECR I-5969) irrespective to the admission procedures pursuant to § 124b Abs1 University Act 2002, inter alia, 95% of the respective total study places for commencing students shall be reserved for EU citizens (and persons with equal study access as EU citizens). 75% [out of the 95%] of the respective total study places for commencing students shall be reserved for the bearers of an Austrian certificate of eligibility for university entrance.

Daher kann allein der Umstand, dass eine nationale Maßnahme in einen Bereich fällt, in dem die Union zwar über Zuständigkeiten verfügt, diese aber im konkreten Fall keine bestimmte Verpflichtung der Mitgliedstaaten schaffen, ebensowenig zur Anwendbarkeit der GRC führen [...] wie der alleinige Umstand, dass ein nationales Gesetz das Funktionieren unionsrechtlich geregelter Bereiche mittelbar beeinflussen kann [...].

Therefore, the mere fact that a national measure falls within an area in which the Union has competences, but which does not create a specific obligation on the part of the Member States in the specific case, can just as little lead to the applicability of the CFR[...] just as the sole fact that a national law can indirectly influence the functioning of areas regulated by EU law [...].

Art21 Abs2 GRC verbietet Diskriminierungen aus Gründen der Staatsangehörigkeit. Dieses Grundrecht entspricht seinem Inhalt nach Art18 Abs1 AEUV (so ausdrücklich die Erläuterungen zu Art21 Abs2 GRC; siehe Blanck-Putz/Köchle, in: Holoubek/Lienbacher [Hrsg.], Charta der Grundrechte der Europäischen Union. GRC-Kommentar, 2014, Art21, Rz 20; Jarass, Charta der Grundrechte der Europäischen Union2, 2013, Art21, Rz 33 ff.). Demzufolge sind Ungleichbehandlungen wie die in §124b Abs5 UG 2002 vorgesehene Quotenregelung zu Gunsten von Inhabern in Österreich ausgestellter Reifezeugnisse, die lediglich mittelbar an die Staatsangehörigkeit anknüpfen, einer Rechtfertigung durch objektive, von der Staatsangehörigkeit der Betroffenen unabhängige Erwägungen zugänglich, wenn diese Regelung verhältnismäßig ist (siehe nur EuGH, Kommission/Österreich, Rz 48 mwN).

Art21 para 2 CFR prohibits discrimination on the grounds of nationality. This fundamental right corresponds to its content to Art18 para 1 TFEU (according to the explanatory notes regarding Art21 para 2 CFR; see Blanck-Putz/Köchle, in: Holoubek/Lienbacher [eds.], Charter of Fundamental Rights of European Union. CFR-Commentary, 2014, Art21, para 20; Jarass, Charter of Fundamental Rights of European Union2, 2013, art21, para 33 et seqq.). Accordingly, unequal treatment, such as the abovementioned quotas provided for in Article 124b (5) of the UG 2002 which favour holders of certificates of eligibility for university entrance issued in Austria and are merely indirectly linked to nationality, are justified by objective considerations which are independent of the nationality of the persons concerned.

	<i>Der Verfassungsgerichtshof kommt damit zum selben Ergebnis wie die Europäische Kommission. Wie der Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Wirtschaft in seiner Stellungnahme ausführt, besteht im Zusammenhang mit dem Vertragsverletzungsverfahren, das zum Urteil des Gerichtshofes der Europäischen Union vom 7. Juli 2005 (Rs. C-147/03, Kommission/Österreich) geführt hat, ein laufender Dialog mit der Europäischen Kommission, in dessen Rahmen Österreich unter anderem jährlich einen Bericht über die Situation im Zusammenhang mit den Studien der Human- und Zahnmedizin an die Europäische Kommission erstellt, in dem auf Basis statistischer Daten die Frage der Notwendigkeit und Erforderlichkeit der Regelung des §124b Abs5 UG 2002 beurteilt werden soll. In diesem Prozess hat die Europäische Kommission zuletzt mit Schreiben vom 18. Dezember 2012 ein Moratorium für das angesprochene Vertragsverletzungsverfahren und somit zum Ausdruck gebracht, dass zum derzeitigen Zeitpunkt eine Verletzung von Unionsrecht durch Österreich nicht festgestellt werden kann.</i> The Constitutional Court thus comes to the same conclusion as the European Commission. As the Federal Minister for Science, Research and the Economy points out in his statement, there is, in the context of the infringement procedure which led to the judgment of the CJEU of 7 July 2005 (Case C-147/03 Commission v Austria), an ongoing dialogue with the European Commission in which, among other things, Austria issues, an annual assessment report on the situation based on statistical data regarding studies of human and dental medicine to the European Commission and the necessity of §124b Abs5 University Act 2002. In this process, the European Commission last, by letter of 18 December 2012, expressed a moratorium on the infringement proceedings referred to above, and expressed the view that at the present time a violation of Union law cannot be found in Austria.
Has the deciding body refer to the Charter of Fundamental Rights. If yes, to which specific Article.	The Constitutional Court referred specifically to CFR Art21 para 1, para 22, Art23 para 2, Art51 para1.